

**PROVOĐENJE DOKAZA VJEŠTAČENJEM U POSTUPKU PRED DRŽAVNIM ODVJETNIKOM, SUDOM ILI**

**UPRAVNIM TIJELOM**

**Priručnik za polaznike/ice**

**Izrada obrazovnog materijala:**

Jozo Jurčević

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske

Marina Matušan

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu

Zagreb, rujan 2018.

Copyright 2018.

Pravosudna akademija

Ulica grada Vukovara 49, 10 000 Zagreb, Hrvatska

TEL. 00385(0)1 371 4540 FAKS 00385(0)1 371 4549 WEB www.pak.hr

SADRŽAJ

[PROVOĐENJE DOKAZA VJEŠTAČENJEM U POSTUPKU PRED DRŽAVNIM ODVJETNIKOM I SUDOM U KAZNENIM PREDMETIMA 9](#_Toc526845364)

[I. UVOD 9](#_Toc526845365)

[II. PROPISI I EUROPSKO PRAVO 10](#_Toc526845366)

[II. 1. Zakon o kaznenom postupku 11](#_Toc526845367)

[II. 2. Zakon o sudovima za mladež 12](#_Toc526845368)

[II. 3. Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama 12](#_Toc526845369)

[II. 4. Kazneni zakon 13](#_Toc526845370)

[II. 5. Zakon o sudovima 13](#_Toc526845371)

[II. 6. Zakon o državnom odvjetništvu 14](#_Toc526845372)

[II. 7. Poslovnik državnog odvjetništva 14](#_Toc526845373)

[II. 8. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima 14](#_Toc526845374)

[II. 9. Etički kodeks sudskih vještaka i procjenitelja 16](#_Toc526845375)

[II. 10. Pravilnik o naknadi troškova u kaznenom postupku 16](#_Toc526845376)

[II. 11. Europsko pravo 16](#_Toc526845377)

[III. POJAM VJEŠTAČENJA I PRETPOSTAVKE ZA ODREĐIVANJE 18](#_Toc526845378)

[III. 1. Pojam vještačenja 18](#_Toc526845379)

[III. 2. Tko određuje vještačenje 19](#_Toc526845380)

[III. 3. Kada se određuje vještačenje 20](#_Toc526845381)

[III. 4. Ovlasti suda i državnog odvjetnika u ocjeni vještačenja 21](#_Toc526845382)

[III. 5. Razlike vještaka i drugih procesnih sudionika 22](#_Toc526845383)

[III. 6. Razlike vještaka i svjedoka 24](#_Toc526845384)

[IV. SADRŽAJ NALOGA ZA VJEŠTAČENJE 24](#_Toc526845385)

[IV.1. Sadržaj naloga za vještačenje 24](#_Toc526845386)

[IV. 2. Dostava naloga za vještačenje 28](#_Toc526845387)

[IV. 3. Dopuna naloga za vještačenje 28](#_Toc526845388)

[V. IZBOR, PRAVA I DUŽNOSTI VJEŠTAKA 29](#_Toc526845389)

[V. 1. Izbor vještaka 29](#_Toc526845390)

[V. 2. Stručna ustanova kao vještak 30](#_Toc526845391)

[V. 3. Pretpostavke za svojstvo stalnog sudskog vještaka 31](#_Toc526845392)

[V. 4. "Ad hoc" vještak 33](#_Toc526845393)

[V. 5. Strani vještak 34](#_Toc526845394)

[V. 6. Izuzeće vještaka 34](#_Toc526845395)

[V. 7. Nadzor nad radom vještaka 36](#_Toc526845396)

[V. 8. Nagrada vještaku 38](#_Toc526845397)

[VI. PRAVA OKRIVLJENIKA I ŽRTVE U POGLEDU VJEŠTAČENJA 40](#_Toc526845398)

[VI. 1. Prava okrivljenika u pogledu vještačenja 40](#_Toc526845399)

[VI. 2. Prava žrtve u pogledu vještačenja 42](#_Toc526845400)

[VII. PRISUTNOST VJEŠTAKA OČEVIDU, REKONSTRUKCIJI I ISPITIVANJU OKRIVLJENIKA 43](#_Toc526845401)

[VII. 1. Prisutnost vještaka očevidu i rekonstrukciji 43](#_Toc526845402)

[VII. 2. Prisutnost vještaka ispitivanju okrivljenika 43](#_Toc526845403)

[VIII. ISPITIVANJE VJEŠTAKA NA RASPRAVI I U ISTRAZI 44](#_Toc526845404)

[VIII. 1. Ispitivanje vještaka na raspravi 44](#_Toc526845405)

[VIII. 2. Ispitivanje vještaka u istrazi 47](#_Toc526845406)

[IX. PRIJEPORNA PITANJA VEZANO UZ DOKAZ VJEŠTAČENJEM 48](#_Toc526845407)

[IX. 1. Novo vještačenje 48](#_Toc526845408)

[IX. 2. "Privatno" vještačenje 49](#_Toc526845409)

[IX. 3. Vještačenje iz drugog postupka 50](#_Toc526845410)

[IX. 4. Izjave okrivljenika i obavijesna kazivanja kao dio 51](#_Toc526845411)

[vještačenja 51](#_Toc526845412)

[X. SPECIFIČNOSTI POJEDINIH VRSTA VJEŠTAČENJA 51](#_Toc526845413)

[X. 1. Obdukcija i ekshumacija 52](#_Toc526845414)

[X. 2. Vještačenje kod sumnje na trovanje 54](#_Toc526845415)

[X. 3. Vještačenje tjelesnih ozljeda 54](#_Toc526845416)

[X. 4. Sudsko-psihijatrijsko vještačenje 55](#_Toc526845417)

[X. 5. Ostala vještačenja 59](#_Toc526845418)

[X. 6. Tjelesni pregled 62](#_Toc526845419)

[X. 7. Uzimanje krvi i mokraće 63](#_Toc526845420)

[X. 8. Uzimanje uzoraka biološkog materijala 64](#_Toc526845421)

[X. 9. Vještačenje poslovnih knjiga i sređivanje knjigovodstva 67](#_Toc526845422)

[XI. ZAKLJUČAK 67](#_Toc526845423)

[PRAKTIČNI PRIMJERI 68](#_Toc526845424)

[Primjer broj 1. 68](#_Toc526845425)

[Primjer broj 2. 69](#_Toc526845426)

[Primjer broj 3. 70](#_Toc526845427)

[Primjer broj 4. 70](#_Toc526845428)

[Primjer broj 5. 71](#_Toc526845429)

[Primjer broj 6. 74](#_Toc526845430)

[Primjer broj 7. 74](#_Toc526845431)

[Primjer broj 8. 75](#_Toc526845432)

[Primjer broj 9 75](#_Toc526845433)

[SUDSKA PRAKSA - NAJZNAČAJNIJE SENTENCE O VJEŠTAČENJU 77](#_Toc526845434)

[Dostava naloga za vještačenje i zapisnika o vještačenju 77](#_Toc526845435)

[Izuzeće vještaka 79](#_Toc526845436)

[CFIIV "Ivan Vučetić" kao vještak 82](#_Toc526845437)

[Ustanova kao vještak 84](#_Toc526845438)

[Ad hoc vještak 86](#_Toc526845439)

[Privatni vještak 86](#_Toc526845440)

[Svjedok, a ne vještak 88](#_Toc526845441)

[Traženje dokumentacije od strane vještaka 89](#_Toc526845442)

[Korištenje dokumentacije od strane vještaka 90](#_Toc526845443)

[Dokumentacija različita od vještačenja 92](#_Toc526845444)

[Pravna ocjena u vještačenju 93](#_Toc526845445)

[Ocjena vjerodostojnosti iskaza u vještačenju 95](#_Toc526845446)

[Upoznavanje okrivljenika s vještačenjem 96](#_Toc526845447)

[Kada se određuje vještačenje 97](#_Toc526845448)

[Izjave u vještačenju 98](#_Toc526845449)

[Obavijesna kazivanja u vještačenju 99](#_Toc526845450)

[Vještačenje iz drugog postupka 101](#_Toc526845451)

[Ocjena vještačenja, novo vještačenje 102](#_Toc526845452)

[Ispitivanje vještaka na raspravi 113](#_Toc526845453)

[Sudsko-medicinsko vještačenje - uzročna veza 114](#_Toc526845454)

[Promatranje u ustanovi 115](#_Toc526845455)

[Tehničko vještačenje - elektrošoker 115](#_Toc526845456)

[DNK uzorci 116](#_Toc526845457)

[Uzorci krvi i mokraće od maloljetnika 117](#_Toc526845458)

[Poligraf 118](#_Toc526845459)

[Alkoskop 118](#_Toc526845460)

[Sređivanje knjigovodstva 119](#_Toc526845461)

[Novčano kažnjavanje vještaka 119](#_Toc526845462)

[Vještačenje u obnovi postupka 120](#_Toc526845463)

[Forenzična 3 D rekonstrukcija 121](#_Toc526845464)

[Fotogrametrijsko vještačenje 122](#_Toc526845465)

[OBRASCI 123](#_Toc526845466)

[1. PRIMJER NALOGA ZA DOPUNU VJEŠTAČENJA 123](#_Toc526845467)

[2. PRIMJER RJEŠENJA O ISPLATI NAGRADE VJEŠTAKU 126](#_Toc526845468)

[3. PRIMJER ZAPISNIKA O ISPITIVANJU VJEŠTAKA U DRŽAVNOM 129](#_Toc526845469)

[ODVJETNIŠTVU 129](#_Toc526845470)

[4. PRIMJER ZAPISNIKA O ISPITIVANJU OSUMNJIČENIKA U 133](#_Toc526845471)

[PRISUTNOSTI VJEŠTAKA U DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU 133](#_Toc526845472)

[5. PRIMJERI NALOGA ZA VJEŠTAČENJE CENTRU I.V. UZ POPRATNI DOPIS ISTRAŽITELJA - KRIM. TEHNIČARA IZ DOPUNE OPĆE UPUTE O RADU U SLUŽBU DEŽURSTVA BROJ O-8/2011 OD 31. KOLOVOZA 2011. 140](#_Toc526845473)

[6. PRIMJERI NALOGA ZA VJEŠTAČENJE IZ PRIRUČNIKA ZA RAD DRŽAVNIH ODVJETNIKA 142](#_Toc526845474)

[LITERATURA I IZVORI 184](#_Toc526845475)

[PROVOĐENJE DOKAZA VJEŠTAČENJEM U POSTUPKU PRED SUDOM I UPRAVNIM TIJELOM 190](#_Toc526845476)

[U GRAĐANSKO-UPRAVNIM PREDMETIMA 190](#_Toc526845477)

[I. UVODNE NAPOMENE 191](#_Toc526845478)

[II. SMJERNICE O ULOZI SUDSKIH VJEŠTAKA U PRAVOSUDNIM POSTUPCIMA DRŽAVA ČLANICA VIJEĆA EUROPE 192](#_Toc526845479)

[II. 1. Suština stručnog mišljenja - zadatak vještaka 192](#_Toc526845480)

[II. 2. Odabir vještaka / kriteriji odabira 193](#_Toc526845481)

[II. 3. Oblik i uvjeti koji se odnose na sadržaj stručnog mišljenja 194](#_Toc526845482)

[II. 4. Prava i dužnosti vještaka 195](#_Toc526845483)

[II. 5. Učinci stručnog mišljenja na sudsku parnicu ili raspravu 196](#_Toc526845484)

[III. VJEŠTAČENJE U PARNIČNOM POSTUPKU 196](#_Toc526845485)

[III. 1. Prethodni postupak 197](#_Toc526845486)

[III. 2. Vještaci 198](#_Toc526845487)

[III. 3. Dokazni prijedlog vještačenjem 200](#_Toc526845488)

[III. 4. Izrada nalaza i mišljenja 201](#_Toc526845489)

[IV. ODREDBE O VJEŠTAČENJU U ZAKONU O SUDOVIMA 202](#_Toc526845490)

[I U PRAVILNIKU O STALNIM SUDSKIM VJEŠTACIMA 202](#_Toc526845491)

[IV. 1. Zakon o sudovima 202](#_Toc526845492)

[IV. 2. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima 203](#_Toc526845493)

[V. RAČUNOVODSTVENO-FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE U POSTUPCIMA RADI NAKNADE ŠTETE PO OSNOVI IZMAKLE KORISTI / DOBITI 204](#_Toc526845494)

[V. 1. Postupci naknade štete 204](#_Toc526845495)

[V. 2. Pravni temelji za podizanje tužbe 205](#_Toc526845496)

[V. 3. Uzročnost 206](#_Toc526845497)

[V. 4. Europsko pravo / Europska komisija 207](#_Toc526845498)

[V. 5. Izračun visine štete i metode 208](#_Toc526845499)

[VI. NAJČEŠĆA VJEŠTAČENJA U GRAĐANSKIM POSTUPCIMA 210](#_Toc526845500)

[VII. VJEŠTAČENJE U UPRAVNIM POSTUPCIMA I UPRAVNIM SPOROVIMA 212](#_Toc526845501)

[VII. 1. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) 212](#_Toc526845502)

[VII. 2. Zakon o upravnim sporovima 214](#_Toc526845503)

[VII. 3. Zakon o izvlaštenju i određivanju naknade 214](#_Toc526845504)

[VII. 4. Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina 215](#_Toc526845505)

[VIII. ZAKLJUČAK 216](#_Toc526845506)

[IX. PRAKTIČNI PRIMJERI 217](#_Toc526845507)

[Primjer broj 1. 217](#_Toc526845508)

[Primjer broj 2. 219](#_Toc526845509)

[Primjer broj 3. 220](#_Toc526845510)

[Primjer broj 4. 220](#_Toc526845511)

[Primjer broj 5. 220](#_Toc526845512)

[Primjer broj 6. 221](#_Toc526845513)

[Primjer broj 7. 222](#_Toc526845514)

[X. SUDSKA PRAKSA 224](#_Toc526845515)

[X. 1. Izvodi iz sudske prakse američkih sudova 224](#_Toc526845516)

[X. 2. Izvodi iz sudske prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske - 225](#_Toc526845517)

[naknada izmakle koristi / dobiti 225](#_Toc526845518)

[LITERATURA 228](#_Toc526845519)

# PROVOĐENJE DOKAZA VJEŠTAČENJEM U POSTUPKU PRED DRŽAVNIM ODVJETNIKOM I SUDOM U KAZNENIM PREDMETIMA

**Autor:**

Marina Matušan

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu

# I. UVOD

Vještačenje je jedna od dokaznih radnji koju određuje tijelo koje vodi postupak kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem ili vještinom. Dakle, vještačenje u kaznenom postupku nalažu državni odvjetnik ili sud, zavisno o stadiju postupka.

Iako sve dokaze tijekom rasprave cijeni sud, a u prethodnom postupku u pogledu kaznenih djela za koja se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti, odluku o podizanju optužnice donosi državni odvjetnik, veliko je, a nekada i odlučno, značenje vještačenja u donošenju državnoodvjetničkih i sudskih odluka. Upravo zbog toga od velike je važnosti pomno pripremiti i sastaviti nalog za vještačenje, kako bi se dobio odgovor na sva pitanja koja su bitna za odlučivanje, izbjeglo propuste koji bi doveli do nezakonitosti vještačenja kao dokaza, te dobro poznavati teoriju i praksu u pogledu vještačenja.

Cilj ovog rada je na jednom mjestu cjelovito prikazati i analizirati zakonske i podzakonske propise koji se tiču vještačenja, stajališta pravne teorije i sudske prakse o vještačenju, najčešća prijeporna pravna pitanja u svezi s vještačenjem koja se javljaju u praksi, ali i neke sasvim tehničke, praktične napomene, koje su rezultat dugogodišnjeg iskustva i mogu biti korisne praktičarima u svakodnevnom radu. Isto tako prikazati literaturu i obrasce vezano uz vještačenje i time olakšati rad korisnicima - državnoodvjetničkim dužnosnicima i savjetnicima, kako ne bi morali tražiti po različitim izvorima.

Stoga je sastavni dio rada prikaz zakonskih i podzakonskih propisa, te sudska praksa koju je autor priručnika prikupio iz brojne različite literature, ali i iz vlastitih i drugih kaznenih predmeta tijekom gotovo tri desetljeća obavljanja dužnosti zamjenika državnog odvjetnika, savjetnika i vježbenika, neprekidno u prvom stupnju na svim područjima kriminaliteta, uključujući dežurstva, te je sortirao po sadržaju u cilju lakšeg snalaženja. Također su uz ovaj priručnik priloženi obrasci naloga za različite vrste vještačenja iz Priručnika za rad državnih odvjetnika, ali i obrasci naloga za dopunu vještačenja, rješenja o isplati nagrade vještaku, zapisnika o ispitivanju vještaka u državnom odvjetništvu, zapisnika o ispitivanju osumnjičenika u državnom odvjetništvu u prisutnosti vještaka, čije obrasce je autor priručnika sam sastavio i koristi ih u praksi, a nisu sadržani u Priručniku za rad državnih odvjetnika.

Zakoni, propisi i sudska praksa se u današnje vrijeme često mijenjaju, ali neka temeljna načela ipak ostaju. Najbolji dokaz tome su sudske odluke i stajališta pravnih teoretičara stara više desetljeća, koja su i dalje aktualna, te su upravo zbog toga uvrštena u ovaj rad, budući da upotpunjuju najnoviju sudsku praksu i pokazuju kontinuitet.

# II. PROPISI I EUROPSKO PRAVO

## II. 1. Zakon o kaznenom postupku

U Zakonu o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 - dalje u tekstu: ZKP/08) vještačenje je regulirano odredbama članka 308. do 328. kao jedna od dokaznih radnji. Ovdje ćemo navesti najbitnije zakonske odredbe koje se tiču vještačenja.

Prema članku 308. ZKP/08 vještačenje se određuje kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem ili vještinom.

Sukladno članku 309. stavak 1. do 4. ZKP/08 vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak. U nalogu će se navesti u svezi s kojim činjenicama se obavlja vještačenje i kome se povjerava. Nalog se dostavlja i strankama. Ako za određenu vrstu vještačenja postoji stručna ustanova ili državno tijelo, takva vještačenja, osobito složenija, povjeravat će se, u pravilu, takvoj ustanovi ili tijelu. Ustanova, odnosno tijelo, određuje jednog ili više stručnjaka koji će obaviti vještačenje. U pravilu se određuje jednog vještaka, a ako je vještačenje složeno, dva ili više vještaka. Ako za koju vrstu vještačenja postoje kod suda stalno određeni vještaci, drugi se vještaci mogu odrediti samo ako postoji opasnost od odgode, ili ako su stalni sudski vještaci spriječeni, ili ako to zahtijevaju druge okolnosti.

U odredbi članka 311. ZKP/08 propisani su razlozi izuzeća vještaka.

U članku 312. stavak 1. ZKP/08 propisano je kako će se prije početka vještačenja vještak posebno upozoriti da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

U članku 314. ZKP/08 propisano je kako se nalaz i mišljenje vještaka odmah unosi u zapisnik, a vještaku se može odobriti da naknadno podnese pisani nalaz, odnosno mišljenje u roku koji mu odredi tijelo koje vodi postupak, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

U članku 315. stavak 1. ZKP/08 navedena su upozorenja koja treba dati tijelo koje vodi postupak ako se vještačenje povjerava ustanovi ili državnom tijelu. Ta upozorenja su kako u davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 311. ZKP/08 u odnosu na koju postoje razlozi za izuzeće, te na posljedice davanja lažnog nalaza i mišljenja.

U članku 316. stavak 2. ZKP/08 navedeno je kako će se nakon završenog vještačenja kojem nisu bile prisutne, stranke izvijestiti da je vještačenje obavljeno i da zapisnik o vještačenju, odnosno pisani nalaz i mišljenje mogu razgledati i preuzeti.

Prema članku 317. ZKP/08 ako je nalaz vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim ili drugim vještakom.

Prema članku 318. ZKP/08 ako u mišljenju vještaka ima proturječnosti ili nedostataka ili se pojave osnove sumnje u točnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, zatražit će se mišljenje drugog vještaka.

U članku 319. stavak 1. ZKP/08 propisano je kako će se pregled i obdukcija tijela poduzeti uvijek kad postoji sumnja ili je očito da je smrt prouzročena kaznenim djelom ili je u svezi s počinjenjem kaznenog djela.

Sukladno članku 320. ZKP/08 kad se vještačenje ne obavlja u ustanovi, pregled i obdukciju tijela obavlja jedan liječnik, a prema potrebi dva ili više liječnika, koji po mogućnosti trebaju biti sudsko-medicinske struke. Za vještaka se ne može odrediti liječnik koji je liječio umrloga. On se može ispitati kao svjedok pri obdukciji tijela radi davanja razjašnjenja o tijeku i okolnostima bolesti.

U članku 325. stavak 1. i 2. ZKP/08 propisano je ako se pojavi sumnja da je isključena ili smanjena ubrojivost okrivljenika, da je okrivljenik zbog ovisnosti od alkohola ili opojnih droga počinio kazneno djelo ili da je raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji, odredit će se vještačenje psihijatrijskim pregledom okrivljenika. Ako je to nužno za obavljanje vještačenja okrivljenik može biti rješenjem suda prisilno zadržan u zdravstvenoj ustanovi.

## II. 2. Zakon o sudovima za mladež

U članku 77. stavak 1. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine broj 84/11, 143/12, 148/13, 56/15 - dalje u tekstu: ZSM) propisano je kako o vještačenju psihijatrijskim pregledom maloljetnika, tjelesnom pregledu i uzimanju tjelesnih uzoraka u dokazne svrhe od maloljetnika odlučuje nalogom sudac za mladež na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika. U stavku 5. istog članka propisano je ako je postupljeno suprotno navedenim odredbama, zapisnik ili nalaz i mišljenje ne može biti upotrijebljen kao dokaz u postupku.

## II. 3. Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama

U članku 51. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama (Narodne novine broj 76/14 - dalje u tekstu: ZZODS) navedeno je kako će sud u kaznenom postupku odrediti prisilni smještaj neubrojive osobe u psihijatrijskoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci ako je na temelju mišljenja vještaka psihijatra utvrdio da postoji vjerojatnost da bi ta osoba zbog težih duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njezina neubrojivost mogla ponovno počiniti teže kazneno djelo i da je za otklanjanje te opasnosti potrebno njezino liječenje u psihijatrijskoj ustanovi.

Sud u kaznenom postupku će odrediti psihijatrijsko liječenje neubrojive osobe na slobodi u trajanju od šest mjeseci, ako je na temelju mišljenja vještaka psihijatra utvrdio da postoji vjerojatnost da bi ta osoba zbog težih duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njezina neubrojivost mogla ponovno počiniti teže kazneno djelo i da je za otklanjanje te opasnosti dovoljno njezino liječenje na slobodi.

## II. 4. Kazneni zakon

U glavi XXIX kaznenih djela protiv pravosuđa Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 - dalje u tekstu: KZ/11) u članku 305. propisano je kazneno djelo davanja lažnog iskaza, u članku 306. propisano je kazneno djelo sprječavanja dokazivanja, a u članku 307. propisano je kazneno djelo povrede tajnosti postupka, koja se među ostalim tiču vještačenja.

## II. 5. Zakon o sudovima

U člancima 125. do 127. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/13, 33/15, 82/16, 67/18) u posebnoj glavi sadržane su odredbe o stalnim sudskim tumačima, vještacima i procjeniteljima. U članku 125. navedeno je kako stalni sudski vještaci na temelju svoga stručnog znanja pružaju sudu uslugu davanja vještačkog nalaza i mišljenja (vještačenje) kada je to potrebno radi utvrđivanja ili razjašnjenja činjenica koje se utvrđuju u postupku. Također je navedeno kako sudsko vještačenje obavljaju pravne ili fizičke osobe. Određeni su uvjeti za imenovanje fizičke osobe za stalnog sudskog vještaka. Navedeno je kako pravne osobe mogu obavljati sudsko vještačenje samo u okviru svoje registrirane djelatnosti pod uvjetom da to obavljaju njihovi zaposlenici koji ispunjavaju uvjete za imenovanje za stalnog sudskog vještaka.

Nadalje je određeno da stalne sudske vještake imenuje i razrješuje predsjednik županijskog ili trgovačkog suda za svoje područje, na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno imenovani, te mogu pružati svoje usluge na području cijele Republike Hrvatske. Drugostupanjsko tijelo u pogledu imenovanja sudskih vještaka je Ministarstvo pravosuđa. Pravilnikom koji donosi ministar pravosuđa propisuju se uvjeti i postupak imenovanja stalnih sudskih vještaka, njihova prava i dužnosti te visina nagrade i naknade troškova za njihov rad. Osim toga je propisano kako županijski i trgovački sudovi vode popis stalnih sudskih vještaka imenovanih za njihovo područje, a popis za sve sudove se objavljuje na internetskoj stranici Ministarstva pravosuđa. Postoje i stalni sudski procjenitelji koji na zahtjev suda obavljaju procjenu poljoprivrednog i šumskog zemljišta, poljoprivrednih i šumskih šteta, stambenih i poslovnih zgrada i drugih nekretnina te procjenu pokretnina.

## II. 6. Zakon o državnom odvjetništvu

U članku 70. stavak 1. i 2. "starog" Zakona o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 76/09, 163/09, 116/10, 145/10, 57/11, 130/11, 72713, 148/13, 33/15, 82/15)) bilo je navedeno kako kada za to postoje mogućnosti državni odvjetnik nalogom povjerava vještačenje stručnoj ustanovi ili državnom tijelu. U drugim slučajevima državni odvjetnik nalogom određuje vještaka s popisa sudskih vještaka, a ako to nije moguće, određuje drugog vještaka. Nagrada vještaku određuje se i naplaćuje u skladu s propisima po kojima se određuje nagrada u postupku pred sudom.

U "novom" Zakonu o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 67/18,) koji je stupio na snagu 1. rujna 2018. više nema kazneno postupovnih odredbi kojima i nije mjesto u tom zakonu.

## II. 7. Poslovnik državnog odvjetništva

U članku 117. Poslovnika državnog odvjetništva [[1]](#footnote-1)navedeno je kako se troškovi obvezne obrane i drugi troškovi koji nastaju u prethodnom postupku, u koje spada i nagrada vještaku, isplaćuju u skladu s posebnim zakonom, a evidentiraju na način propisan sudskim poslovnikom.

## II. 8. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima

U članku 15. Pravilnika[[2]](#footnote-2) navedeno je kako se stalni sudski vještak dužan pridržavati rokova određenih odlukom kojom mu je vještačenje povjereno. Ako vještak iz objektivnih razloga ne može dovršiti vještačenje u zadanom roku, dužan je najkasnije u roku od 8 dana prije isteka navedenog roka sudu podnijeti izvješće o razlozima zbog kojih nije u mogućnosti dovršiti vještačenje, kratki prikaz rezultata do tada obavljenih radnji, te navesti rok do kojeg će obaviti vještačenje.

U članku 16. navedeno je kako u složenijim vještačenjima za koja je određen dulji rok za izradu nalaza i mišljenja vještak dužan jednom mjesečno podnijeti sudu kratko izvješće o rezultatima do tada obavljenih radnji.

U članku 20. navedeno je kako stalnom sudskom vještaku koji ne poštuje sud ili stranke, ne preuzima dodijeljene mu predmete, ne opravda zašto u roku nije dovršio povjereno mu vještačenje ili iz drugih ozbiljnih razloga može se privremeno uskratiti obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka najmanje tri mjeseca, a najdulje godinu dana, time što rješenje donosi predsjednik suda koji je imenovao vještaka.

U članku 24. navedeno je kako za obavljeno vještačenje stalni sudski vještak ima pravo na nagradu, koju utvrđuje sud prema posebnom cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka, koji je sastavni dio Pravilnika. Nagrada se određuje u bodovima, a vrijednost boda je 2,00 kune bruto bez poreza na dodanu vrijednost. Nagrada za rad vještaka koja se isplaćuje iz sredstava suda ili državnog odvjetništva umanjuje se za 20% od utvrđene vrijednosti boda. Ako je nagrada obračunata u satima, vještak je uz račun dužan dostaviti i obrazloženje svake stavke.

U članku 25. navedeno je kako nagrada za vještačenje povjereno pravnoj osobi pripada toj pravnoj osobi, pa i kada vještačenje ne obavljaju kao svoju registriranu djelatnost.

U članku 27. navedeno je kako kada za pojedine vrste vještačenja koje obavlja pravna osoba iz članka 4. Pravilnika koja ispunjava uvjete za obavljanje poslova sudskog vještačenja postoji poseban cjenik usluga, sud će nagradu za obavljeno vještačenje odrediti prema tom cjeniku.

U članku 41. navedeno je kako se uvid u Popis stalnih sudskih vještaka i u Popis pravnih osoba za obavljanje poslova sudskog vještačenja obavlja u uredu predsjednika suda.

U članku 42. navedeno je kako se državljani članica Europske unije koji su u svojoj matičnoj državi imenovani za stalnog sudskog vještaka upisuju u Popis stalnih sudskih vještaka iz država članica Europske unije ili država potpisnica Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru koji vodi Ministarstvo pravosuđa.

U članku 45. navedeno je kako se za vještake koji su imenovani za vještačenja u pojedinim predmetima smisleno primjenjuju odredbe Pravilnika o nagradi i naknadama troškova.

## II. 9. Etički kodeks sudskih vještaka i procjenitelja

Uređuje odnos i postupanje sudskih vještaka i procjenitelja u postupku sudskih vještačenja, odnos prema radu i strankama u sudskim postupcima, tijelu pred kojim se vodi postupak, odnosno prema drugome naručitelju vještačenja, strankama, drugim sudskim vještacima i javnosti. Temeljna načela su stručnost, poštenje, istinoljubivost, neovisnost i nepristranost, čuvanje tajne, te izbjegavanje sukoba interesa. Propisuje stegovne mjere koje izriče Sud časti. Nadzor nad provedbom Kodeksa provode tijela Hrvatskog društva sudskih vještaka i procjenitelja.

## II. 10. Pravilnik o naknadi troškova u kaznenom postupku

U članku 14. Pravilnika[[3]](#footnote-3) navedeno je kako kada se vještačenje povjerava pravnoj osobi ili ustanovi, nagrada za obavljeno vještačenje pripada toj pravnoj osobi ili ustanovi.

U članku 15. navedeno je kako vještaku pripada nagrada za dani nalaz i mišljenje koju će sud odnosno državni odvjetnik odrediti sukladno cjeniku koji je sastavni dio Pravilnika o stalnim sudskim vještacima.

U članku 16. navedeno je kako kada za pojedine vrste vještačenja koja obavljaju pravne osobe ili ustanove postoji cjenik o tome, sud odnosno državni odvjetnik koji vodi kazneni postupak odredit će nagradu za obavljeno vještačenje prema cjeniku iz Pravilnika o stalnim sudskim vještacima.

## II. 11. Europsko pravo

Odluka Europskog suda za ljudska prava (dalje u tekstu: ESLJP) Bonisch protiv Austrije od 6. svibnja 1985., zahtjev broj 8658/79, stajalište da odnos suda prema vještacima u sudskom postupku, konkretno u pogledu ispreplitanja uloge svjedoka i vještaka, može dovesti do povrede načela procesne ravnopravnosti stranaka, takozvane jednakosti oružja.

Odluka ESLJP Jalloh protiv Njemačke od 11. srpnja 2006., zahtjev broj 54810/00, stajalište u pogledu tjelesnog pregleda radi otkrivanja i osiguravanja dokaza u kaznenom postupku, načelo nužnosti, razmjernosti, medicinskog nadzora i rigorozne provjere.

Odluka ESLJP S. i Marper protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 4. prosinca 2008., zahtjevi broj 30562/04 i 30566/04, uzimanje DNK uzoraka.

Odluka ESLJP Winterwerp protiv Nizozemske od 24. listopada 1979., zahtjev broj 6301/73, dopušteno je oduzimanje slobode osoba s duševnim smetnjama kada je to nužno radi obavljanja vještačenja kako bi se utvrdila neubrojivost, smanjena ubrojivost ili raspravna nesposobnost.

Odluka ESLJP Ivanovski protiv Makedonije, zahtjev broj 10718/05, utvrđena je povreda članka 6. stavak 1. točka 3. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje u tekstu: EKLJP) zbog povrede jednakosti oružja kod vještačenja.

Odluka ESLJP Balsyte-Lideikiene protiv Litve od 4. studenoga 2008, zahtjev broj 72596/01, sud je zaključio da je zbog odbacivanja okrivljenikovog zahtjeva za ispitivanje vještaka čiji su nalazi bili bitni za rješavanje predmeta povrijeđena odredba članka 6. stavak 1. EKLJP.

Odluke ESLJP H. protiv Francuske od 24. listopada 1989., Vozhigov protiv Rusije od 26. travnja 2007., zaključak da se člankom 6. EKLJP ne utvrđuje obveza nacionalnih sudova za izdavanje naloga za vještačenje samo ako to traže stranke, nego sud mora odlučiti je li vještačenje od velikog značaja za razjašnjenje spora i postoji li u predmetu dostatno drugih podataka da bi se mogla donijeti odluka bez vještačenja.

Odluke ESLJP Laventis protiv Latvije iz 2002., Kyprianou protiv Cipra, Belukha protiv Ukrajine iz 2006., Hauschildt protiv Danske iz 1998., Piersack protiv Belgije iz 1982., utvrđena je povreda članka 6. stavak 1. EKLJP u pogledu nepristranosti vještaka, koju je moguće provjeriti kroz subjektivni test nepristranosti, a njime se provjerava osobno uvjerenje vještaka koji ne smije imati unaprijed stvoreno mišljenje ili predrasude, te kroz objektivni test nepristranosti kojim se provjeravaju činjenice koje bi mogle baciti sumnju na rad vještaka.

Odluka ESLJP Pullar protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 10. lipnja 1996., u svakom pojedinom slučaju treba odlučiti jesu li priroda i stupanj odnosa takvi da pokazuju nedostatak nepristranosti vještaka.

Odluka Suda Europske unije u Luxembourgu Technische Universitat Munchen/Hauptzollamt Munchen broj C-269/90, kada je riječ o procjeni okolnosti koje su izrazito tehničke ili znanstvene naravi, tijelo koje vodi postupak (sudac) nije potpuno slobodan odlučivati hoće li zatražiti pomoć relevantnih stručnjaka, nego je to obvezan učiniti.

Smjernice o ulozi stalnih sudskih vještaka u pravosudnim postupcima država članica Vijeća Europe koje je donijela Europska komisija za učinkovitost pravosuđa (CEPEJ) na plenarnom sastanku održanom u Strasbourgu 11. i 12. prosinca 2014. Svrha donošenja Smjernica bila je odrediti okvir za zakonodavca, suce i stranke u postupku vezano uz ulogu vještaka, te prenijeti osnovna načela koja se tiču uloge vještaka u pravosudnim sustavima članica Vijeća Europe. Načela se trebaju primjenjivati na istražne i sudske postupke u svim područjima prava (kaznenom, građanskom i upravnom). Cilj smjernica je pružiti kriterije za pravilan odabir i imenovanje vještaka te za pripremu i vrednovanje njegova stručnog mišljenja u postupku pred sudom. Smjernicama su definirani minimalni standardi kojih se trebaju pridržavati svi vještaci, a sadržavaju 138 točaka.[[4]](#footnote-4)

# III. POJAM VJEŠTAČENJA I PRETPOSTAVKE ZA ODREĐIVANJE

## III. 1. Pojam vještačenja

Vještačenje je jedna od dokaznih radnji, budući da je regulirano u Glavi XVIII. ZKP/08 koja nosi naslov "Dokazne radnje" i to u poglavlju broj 8., članci 308. do 328. Osim vještačenja, kao dokazne radnje propisane su pretraga, privremeno oduzimanje predmeta, ispitivanje okrivljenika, ispitivanje svjedoka, prepoznavanje, očevid, uzimanje otisaka prstiju i drugih dijelova tijela, dokaz ispravom, dokaz snimkom, elektronički (digitalni) dokaz, posebne dokazne radnje, provjera uspostavljanja telekomunikacijskog kontakta.

Postoje različite definicije vještačenja u pravnoj teoriji. Tako je vještačenje određeno kao djelatnost vještaka koja se sastoji u stvaranju nalaza i mišljenja i u usmenom ili pisanom priopćavanju tog nalaza i mišljenja tijelu kaznenog postupka kao dokazna radnja.[[5]](#footnote-5) Vještačenje je utvrđivanje činjenica i davanje mišljenja o utvrđenim činjenicama važnim za kazneni postupak od strane vještaka.[[6]](#footnote-6) Vještačenje je dokazna radnja kojom se pribavlja iskaz vještaka. Vještačenje je djelatnost vještaka tijekom koje obavlja pregled predmeta vještačenja, te svoj nalaz i mišljenje iskazuje sudu.[[7]](#footnote-7)

Vještak je nepristrana osoba koja raspolaže posebnim stručnim znanjem ili vještinama i koju je sud zbog toga odredio da mu pomogne pri utvrđivanju važnih činjenica u kaznenom postupku. [[8]](#footnote-8)

Iskaz vještaka sastoji se od dva dijela: od nalaza (visum repertum) i od mišljenja (parere). Nalaz je onaj dio iskaza vještaka u kojem na temelju svoga stručnog znanja utvrđuje činjenice i promjene koje su one izazvale u vanjskom svijetu. Mišljenje je onaj dio iskaza u kojem vještak na temelju nalaza i svoga stručnog znanja navodi svoje shvaćanje o tome kakvo je značenje utvrđenih činjenica i svoj zaključak do kojeg je došao temeljem nalaza[[9]](#footnote-9).

Nalaz i mišljenje čine cjelinu i treba ih promatrati jedinstveno. Mišljenje treba proizlaziti iz nalaza i pogrešno je proučiti samo mišljenje, a zanemariti ili samo površno proučiti nalaz, jer tada državni odvjetnik i sud ne mogu kontrolirati vještačenje, ni donijeti pravilnu odluku, ni odlučiti je li potrebno vještačenje dopuniti, kao što ne mogu znati ni koja pitanja treba postaviti vještaku radi razjašnjenja. U vještačenju vještak treba navesti metode i tehničke uređaje koji su uporabljeni, ako vještačenje zbog svoje prirode uključuje njihovu uporabu. Nekada vještak mišljenje može dati samo s određenim stupnjem vjerojatnosti, a ne s potpunom sigurnošću, na primjer kod grafološkog vještačenja, a nekada uopće ne može dati mišljenje, na primjer o redoslijedu ozljeda, dok nekada predmet vještačenja nije podoban za vještačenje na primjer nepotpuni DNK trag ili otisak prstiju.

U praksi je uobičajeno da se vještaku naloži izrada pisanog nalaza i mišljenja, kako tijekom prethodnog postupka, tako i na raspravi, a da se potom na raspravi ispituje vještak. No, u pojedinim složenijim vještačenjima, nameće se potreba da se nalaz i mišljenje ili njegova dopuna unesu u zapisnik ispitivanjem vještaka u istrazi, kako bi mu se što preciznije mogla postaviti pitanja i unijeti njegovi odgovori.

## III. 2. Tko određuje vještačenje

Vještačenje mogu odrediti državni odvjetnik ili sud, ovisno o stadiju postupka. Naime, prema članku 309. stavak 1. ZKP/08 vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak. Sukladno članku 202. stavak 35. ZKP/08 tijelo koje vodi postupak u prethodnom postupku je državni odvjetnik koji postupa prije podizanja optužnice, te sud kada provodi istragu i dokazno ročište. Nakon podizanja optužnice ili privatne tužbe, tijelo koje vodi postupak je sud.

Prije optuženja, u slučajevima kada je državni odvjetnik odbacio kaznenu prijavu ili je obustavio istragu, žrtva (oštećenik kao tužitelj) koja je preuzela kazneni progon može sucu istrage sukladno članku 225. stavak 1. ZKP/08 predložiti provođenje istrage za kaznena djela za koja se istraga provodi, to jest sukladno članku 213.c st. 1. ZKP/08 predložiti provođenje dokaznih radnji u pogledu kaznenih djela za koja je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina, te navesti dokazne radnje koje predlaže provesti, a to može biti i vještačenje. Sudac istrage odlučuje rješenjem o prijedlogu oštećenika kao tužitelja, a istragu po nalogu suca istrage provodi istražitelj. U rješenju kojim određuje provođenje istrage, prema članku 225. stavak 2. ZKP/08, sudac istrage navodi dokazne radnje koje cijeni svrhovitim provesti.

## III. 3. Kada se određuje vještačenje

Sukladno članku 308. ZKP/08 vještačenje se određuje kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem ili vještinom.

Tijelo koje vodi postupak, a to su državni odvjetnik tijekom predkaznenog postupka, istrage ili istraživanja, ili sud na raspravi, ne raspolaže stručnim znanjima različitih područja, koja su mu potrebna radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Upravo zbog toga mora odrediti vještačenje, kako bi mu vještak kao stručnjak dao odgovor o činjenicama važnim za donošenje odluke. Kada je riječ o državnom odvjetniku to je odluka hoće li podignuti optužnicu ili obustaviti istragu, to jest odbaciti kaznenu prijavu, a kada je riječ o sudu to je odluka kakvu će presudu donijeti.

Vještačenje se može odrediti u predkaznenom postupku, sukladno članku 214. stavak 1. ZKP/08 kada je počinitelj nepoznat, ako je to svrhovito za otkrivanje počinitelja ili ako postoji opasnost od odgode, na primjer obdukcija, biološko, daktiloskopsko vještačenje. Nadalje, sukladno članku 212. stavak 4. ZKP/08 kao hitna dokazna radnja ako postoji opasnost od odgode. Osim toga, sukladno članku 213. stavak 1. ZKP/08 kao dokazna radnja ako je riječ o kaznenom djelu za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina. Također, sukladno članku 213. stavak 3. ZKP/08 tijekom istraživanja. Isto tako, sukladno članku 219. ZKP/08 tijekom istrage. K tome, tijekom rasprave, bilo po prijedlogu stranaka po članku 419. stavak 1. ZKP/08, bilo po odluci suda bez prijedloga stranaka u smislu članka 419. stavak 3. ZKP/08.

## III. 4. Ovlasti suda i državnog odvjetnika u ocjeni vještačenja

O specifičnostima svakog konkretnog predmeta ovisi hoće li se i koja vještačenja odrediti. To je pitanje slobodne procjene tijela koje vodi postupak, a zakonom je samo u nekoliko slučajeva propisano vještačenje kao obvezatno i to u člancima 319. do 325. ZKP/08, u pogledu utvrđivanja uzroka smrti obdukcijom, toksikološkog vještačenja u slučaju sumnje o trovanju, vještačenja tjelesnih ozljeda i vještačenja ubrojivosti, ovisnosti o alkoholu ili drogi i raspravne sposobnosti.

Spomenute zakonske odredbe članaka 319. do 325. ZKP/08 ne znače da se te činjenice mogu dokazivati isključivo i nikako drukčije nego samo određenom vrstom vještačenja. Ako takva vještačenja nisu moguća, na primjer mrtvo tijelo nije pronađeno, bačeno je u more, spaljeno i slično, činjenice je moguće utvrđivati i na drugi način. Dakle odredba članka 319. ne znači da se uzrok smrti može dokazivati samo obdukcijom i nikako drukčije. Dokaz da je to tako su i pravomoćne osuđujuće presude u kaznenim predmetima u kojima tijelo žrtve nikada nije pronađeno.

Naime, u hrvatskom kaznenom pravu i zakonodavstvu, u članku 9. stavak 3. ZKP/08, kao jedno od temeljnih načela propisano je načelo slobodne ocjene dokaza, a ne formalna ocjena dokaza, što znači da dokazivanje bilo koje činjenice nije propisano i ograničeno samo točno određenim dokazom. Načelo slobodne ocjene dokaza znači da sud nije vezan posebnim dokaznim formalnim pravilima, ali je ograničen općim pravilima ljudskog mišljenja i iskustva. No, s obzirom na činjenicu da tijelo koje provodi postupak faktički mora odrediti vještačenje kada se za razjašnjenje određene činjenice traže stručna znanja, jer ne može svojim zaključcima zamijeniti vještačenje, postoje i mišljenja da je vještačenje zapravo obvezno kada se traže stručna znanja za utvrđivanje činjenica. [[10]](#footnote-10)

Međutim, kada bi državni odvjetnik, predsjednik ili član sudskog vijeća i raspolagali potrebnim stručnim znanjem, nisu ovlašteni svojim nalazom i mišljenjem zamijeniti vještaka, jer nije dopuštena kumulacija različitih procesnih uloga u kaznenom postupku, pa ni kumulacija uloge ovlaštenog tužitelja i vještaka, ili suca i vještaka. K tome stranke u tom slučaju ne bi mogle provjeravati vještačenje, ni postavljati pitanja. Vještačenje kao dokaz mora biti izvedeno tijekom dokaznog postupka, kako bi sud taj dokaz mogao cijeniti. Slično kao što u situaciji kada državni odvjetnik ili sudac izvrsno govore ili razumiju okrivljenikov materinji jezik, bez obzira na to nisu ovlašteni preuzeti ulogu tumača i sami prevoditi. Naravno da osnovna stručna znanja, pa i iskustvo temeljem prakse i analize vještačenja, pomažu državnom odvjetniku i sucu pri nalaganju i upravljanju vještačenjem, te u ocjeni vještačenja.

Istina je kako sud ne može svojim mišljenjem o stručnim pitanjima zamijeniti mišljenje vještaka koje ne prihvaća kao vjerodostojno, nego u toj situaciji treba odrediti novo vještačenje.[[11]](#footnote-11)Najprije je potrebno nedostatke vještačenja pokušati otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka. No, kada sud ne prihvaća mišljenje vještaka, ovlašten je vještačenje cijeniti kao i svaki drugi dokaz, po načelu slobodne ocjene dokaza, uočiti nelogičnosti vještačenja, njegovu nesuglasnost s ostalim dokazima, prekoračenje djelokruga, korištenje pogrešnih metoda, pristranost, nepostupanje po nalogu, te donijeti odluku na temelju drugih dokaza koji pobijaju mišljenje vještaka. Dakle, nalaz i mišljenje vještaka nisu obvezatni za sud ili državnog odvjetnika, koji ga mogu prihvatiti, ili odbiti, s obzirom na druge dokaze, a ako drugih dokaza nema, uzima se da je činjenica koju treba utvrditi vještačenjem nedokazana. Međutim, stajalište sudske prakse, izraženo u brojnim odlukama, je kako u slučaju neslaganja u mišljenjima vještaka koja su dana istodobno ili sukcesivno, najprije treba pokušati otkloniti to neslaganje ponovnim ispitivanjem vještaka, a ako neslaganje i nakon toga ostane, sud ne može odlučiti koje će od dva suprotna mišljenja uzeti kao pravilno, nego treba odrediti novo vještačenje s drugim vještakom.[[12]](#footnote-12) Propisana je postupnost, jer najprije treba pokušati otkloniti nedostatke. Ako sud iz određenih razloga ne prihvati ni jedno od dva ili više vještačenja, ne može činjenicu sam utvrđivati, jer nema potrebna stručna znanja, nego je po načelu "in dubio pro reo" treba smatrati nedokazanom to jest tumačiti je u prilog okrivljenika.[[13]](#footnote-13)

Dakle, sud može prihvatiti ili ne prihvatiti vještačenje, ali ga ne može zamijeniti svojim mišljenjem, niti ga dopunjavati i mijenjati svojim mišljenjem, nego u toj situaciji činjenice koje su bile predmet vještačenja treba smatrati neutvrđenima, a u obrazloženju presude treba navesti razloge neslaganja s vještačenjem i svoju ocjenu iskaza vještaka, kako bi se omogućila kontrola pravilnosti takve odluke od strane višeg suda. To je posljedica načela slobodne ocjene dokaza, koja podliježe pravilima mišljenja, logike i iskustva. Kada sud prihvaća vještačenje, uobičajena formulacija u sudskim odlukama je da sud prihvaća vještačenje jer je uvjerljivo i logično, u skladu s pravilima struke.

## III. 5. Razlike vještaka i drugih procesnih sudionika

S vještačenjem ne treba miješati neke druge stručne ekspertize, koje ne mogu zamijeniti vještačenje. Tako na primjer zapisnik Porezne uprave o poreznom nadzoru, zapisnik Ministarstva financija o proračunskom nadzoru ili zapisnik prijašnje Financijske policije, nalaz Državnog ureda za reviziju, nalaz revizorske tvrtke, nalaz unutarnje kontrole banke, ili unutarnje kontrole druge ustanove ili jedinice lokalne uprave, zapisnik inspekcije, zapisnik Agencije za istraživanje nesreća u zračnom, pomorskom i željezničkom prometu, zapisnik o pregledu koji je obavilo oštećeno društvo za zaštitu audiovizualnih djela,[[14]](#footnote-14) nisu vještačenja i ne mogu zamijeniti vještačenje. Spomenuti zapisnici mogu biti sastavni dio spisa, oni nisu nezakonit dokaz, ne treba ih izdvajati, vještak ih može koristiti pri vještačenju, oni su korisni kod inicijalne ocjene o postojanju osnovanosti sumnje, ali je unatoč njihovom postojanju potrebno provesti vještačenje kao dokaz ako je nužno utvrditi važne činjenice. [[15]](#footnote-15)

Od vještaka treba razlikovati stručne pomoćnike (članci 257. stavak 2., 292. stavak 1. i 301. stavak 7. ZKP/08), stručne osobe (članci 193. stavak 2., 241. stavak 3., 259. stavak 2. i 306. stavak 1. ZKP/08) i stručne svjedoke (članak 222. stavak 3. ZKP/08), koji pružaju pomoć pri obavljanju dokaznih radnji. Ono što ih razlikuje od vještaka jest činjenica da njihovi iskazi nisu dokaz u kaznenom postupku.

Specifična je uloga istražitelja Agencije za istraživanje nesreća u zračnom, pomorskom i željezničkom prometu. Njihove ovlasti određene su Uredbom i Direktivama Europske unije, te Protokolom o postupanju državnih odvjetnika, policije i istražitelja Agencije za istraživanje nesreća u zračnom, pomorskom i željezničkom prometu u provođenju izvida i prikupljanju dokaza kod kaznenih djela vezanih uz nesreće u zračnom, pomorskom i željezničkom prometu, sklopljenim 22. srpnja 2015. Sukladno navedenom Protokolu postoji obveza policije obavijestiti dežurnog istražitelja Agencije o nesreći u slučajevima kada je Agencija sukladno Uredbi, Direktivama ili Zakonu dužna provesti sigurnosnu istragu. Dokazi s mjesta nesreće izuzimaju se u dogovoru s istražiteljem Agencije, a očevid će se provesti zajednički s istražiteljem Agencije, čije primjedbe i prijedloge je potrebno uvažavati. Istražitelji Agencije će koristeći svoja posebna stručna znanja pomagati u provođenju očevida i kada je to potrebno omogućiti korištenje posebne opreme. Sukladno članku VII. spomenutog Protokola, ako je potrebno državni odvjetnik će dati nalog za provođenje vještačenja i omogućiti uvid u nalaz i mišljenje istražitelju Agencije. Ako to cijeni neophodno potrebnim za provođenje sigurnosne istrage i za utvrđivanje važnih činjenica, istražitelj Agencije može predložiti državnom odvjetniku da naloži provođenje točno određenog vještačenja. U tom slučaju može predložiti vještaka, stručnu ustanovu ili državno tijelo koje će provesti vještačenje. Državni odvjetnik će naložiti predloženo vještačenje ako ocijeni da ga je potrebno provesti radi donošenja odluke od značaja za kazneni progon.

## III. 6. Razlike vještaka i svjedoka

Procesne uloge vještaka i svjedoka su različite. Sličnost je što sud na temelju njihovih iskaza utvrđuje činjenice u kaznenom postupku. Međutim, razlika je u tome što svjedok opaža činjenice izvan kaznenog postupka, ne znajući za kazneni postupak, dok ih vještak opaža u kaznenom postupku, po nalogu suda. Svjedok reproducira svoja zapažanja činjenica, a vještak daje nalaz i mišljenje, na temelju stručnog znanja, kao zaključak o činjenicama. Dok svjedok može biti svatko, vještak može biti samo stručnjak. Vještak je zamjenjiv, jer stručna znanja imaju i drugi vještaci, a svjedok nije zamjenjiv, jer činjenice koje je zapažao više ne postoje.[[16]](#footnote-16)

Neki pravni sustavi imaju ustanovu takozvanog "stručnog svjedoka", pa stručnjake - vještake ispituju kao svjedoke. Tako je ESLJP u jednoj odluci[[17]](#footnote-17) zauzeo stajalište da se vještaka, kao neutralnu i nepristranu pomoć sudu kojega imenuje sam sud može pod određenim okolnostima dovesti u situaciju da postane svjedok protiv okrivljenika, što može dovesti do povrede prava okrivljenika na pravično suđenje i jednakost oružja iz članka 6. stavak 3. točka d. EKLJP.

Liječnika koji je različit od vještaka, a koji je liječio žrtvu ili oštećenika, ili drugog sudionika, bez obzira na vještačenje, ako je potrebno moguće je ispitati kao svjedoka o utvrđenim ozljedama, tijeku liječenja, operativnog zahvata, propisanoj terapiji lijekovima i sličnim okolnostima. No, time takav ispitani liječnik - svjedok ne postaje vještak.[[18]](#footnote-18) U članku 320. stavak 2. ZKP/08 izričito je propisano kako se liječnik koji je liječio umrloga može ispitati kao svjedok pri obdukciji tijela radi davanja razjašnjenja o tijeku i okolnostima bolesti. Osim toga je u članku 311. stavak 3. ZKP/08 navedeno kako se za vještaka u pravilu neće uzeti osoba koja je ispitana kao svjedok. Odredbom članka 285. stavak 1. točka 5. ZKP/08 kao privilegirani svjedoci predviđeni su, među ostalim i liječnici o onome što su u obavljanju svoga zanimanja saznali od okrivljenika.

# IV. SADRŽAJ NALOGA ZA VJEŠTAČENJE

## IV.1. Sadržaj naloga za vještačenje

Što se tiče forme to jest oblika, u članku 309. stavak 1. ZKP/08 propisano je da se vještačenje određuje pisanim nalogom. Istom odredbom propisan je i sadržaj naloga za vještačenje, pa će se u nalogu navesti u svezi s kojim činjenicama se obavlja vještačenje i kome se povjerava, a nalog se dostavlja i strankama. Prema članku 202. stavak 13. ZKP/08 stranke su tužitelj i okrivljenik.

Osim toga, postoji i opća odredba članka 168. ZKP/08 o sadržaju naloga koja propisuje da pisani nalog mora imati uvod i izreku, kao i što mora sadržavati uvod i izreka svakog naloga. Tako je propisano da uvod sadrži naziv tijela, ime, prezime i svojstvo službene osobe koja je donijela nalog, ime i prezime okrivljenika, te identifikacijski broj građana, kazneno djelo koje je predmet postupka, datum donošenja, a izreka sadrži zakonsku osnovu odlučivanja i odluku. Odredbom članka 163. stavak 1. ZKP/08, pak, propisano je kako se u kaznenom postupku odluke donose u obliku presude, rješenja i naloga.

To je okvirna odredba, a ovisno o konkretnom predmetu i činjeničnom stanju u nalogu se navodi koje činjenice vještak treba utvrditi ili ocijeniti. Pri tom treba najprije dobro proučiti činjenično i pravno stanje konkretnog predmeta, što je pretpostavka za kvalitetno sastavljanje naloga i postavljanje vještaku relevantnih pitanja. O pravilnom sastavljanju naloga za vještačenje u velikom dijelu zavisi kasniji tijek postupka. Zbog toga u nalogu treba što je više moguće konkretizirati i precizirati pitanja vještaku, te mu postaviti točan zadatak, a ne samo uopćeno navesti vrstu vještačenja i zakonski tekst. Ako je nalog za vještačenje uopćen, ako se vještaku prepušta da sam ocjenjuje što je potrebno, ne može se očekivati da će vještak odgovoriti na sva pitanja vezana uz konkretni predmet. Naime, vještak ne poznaje predmet onoliko dobro koliko ga poznaje državni odvjetnik i sud, a osim toga vještak nije pravnik i ne može znati što je pravno relevantno, pa se može dogoditi da bude potrebno dodatno vještačenje, ili je čak moguća pogrešna odluka kao posljedica nerazjašnjavanja bitnih činjenica.

Zbog toga je u načelu poželjno da se vještačenje u složenijim predmetima odredi nakon što su ispitani okrivljenici, žrtva, svjedoci, te prikupljena dokumentacija, kako bi se prije vještačenja raspolagalo sa što više činjenica koje su osnova za postavljanje pitanja vještaku u nalogu, a posebno kako bi se provjerili navodi okrivljenika i žrtve i njihova održivost. Naravno da postoje i situacije kada je opravdano najprije provesti vještačenje, o kojem ovisi daljnje postupanje.

Pri sastavljanju naloga za vještačenje treba imati u vidu da se vještaku ne smiju postaviti pitanja koja zadiru u ocjenu vjerodostojnosti iskaza okrivljenika ili svjedoka[[19]](#footnote-19) (specifični su predmeti kaznenopravne zaštite djece), ili ocjene postojanja kaznenog djela i krivnje okrivljenika, jer o tome odluku nije ovlašten donijeti vještak, nego državni odvjetnik i sud, kao tijela koje vode postupak.[[20]](#footnote-20) Dakle, vještak ne smije preuzeti ulogu suda, ni državnog odvjetnika, jer su oni ti koji pri donošenju odluka cijene nalaz i mišljenje vještaka, kao jedan od dokaza u postupku. "Rad vještaka završava tamo gdje započinje procjena činjenica, što je zadatak samog suca".[[21]](#footnote-21) Od vještaka se ne može tražiti odgovor na pravna pitanja, ni pravna ocjena utvrđenih činjenica, ni tumačenje zakona i propisa, jer to ne spada u domenu vještaka nego suda ili državnog odvjetnika.[[22]](#footnote-22)

U nalogu za vještačenje se određuje rok u kojem vještak treba dostaviti pisani nalaz i mišljenje sukladno članku 310. stavak 3. ZKP/08, te potreban broj primjeraka vještačenja za sud i stranke, sukladno članku 314. stavak 1. ZKP/08. Kada je riječ o vještačenjima koja se tiču tragova što ih je izuzela policija, koja se povjeravaju Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" (dalje u tekstu: CFIIV "Ivan Vučetuć), u nalogu državnog odvjetnika može se dodatno uputiti na popratni dopis istražitelja ili policijskog službenika - kriminalističkog tehničara koji dostavlja materijal za vještačenje CFIIV-u "Ivan Vučetić", u smislu članka 315. stavak 2. i članka 313. ZKP/08. [[23]](#footnote-23)

Nadalje, u nalogu se navodi i kako se vještaku dostavlja spis, u kojem slučaju treba o tome potpisati dostavnicu, te se navodi eventualna potreba pribavljanja daljnje dokumentacije, sukladno članku 312. stavak 3. ZKP/08. Vještak je na temelju naloga ovlašten sam tražiti potrebnu mu dokumentaciju,[[24]](#footnote-24) što je u nalogu dobro i naznačiti. To će najčešće biti potrebno kod knjigovodstveno-financijskog vještačenja. Vještak je ovlašten koristiti dokumentaciju u spisu, pa tako zapisnike Porezne uprave, unutarnje kontrole, a činjenica da ih je koristio pri vještačenju nema za posljedicu nezakonitost vještačenja kao dokaza, u kojem smislu primjedbe nerijetko iznose branitelji okrivljenika.[[25]](#footnote-25)

Osim toga se u nalogu za vještačenje navodi i tko snosi troškove vještačenja. Također se u nalogu, sukladno članku 312. stavak 1. i članku 315. stavak 1. ZKP/08, uobičajeno navode upozorenja na odredbe članka 311. ZKP/08, a ako se vještačenje povjerava ustanovi iz članka 315. ZKP/08 vezano uz razloge izuzeća vještaka, kako bi vještak obavijestio o eventualnim razlozima, te članka 305. KZ//11 da je davanje lažnog nalaza i mišljenja i iskaza kazneno djelo. Posebno to vrijedi kada je riječ o nalogu za vještačenje povjereno ustanovi, jer tijelo koje nalaže vještačenje ne zna tko će biti vještak, kojega određuje ustanova. Propuštanje upozorenja vještaku na posljedice davanja lažnog nalaza i mišljenja ne utječe na vjerodostojnost i zakonitost vještačenja, jer to nije propisano ni jednom zakonskom odredbom.

Ako su istraga ili istraživanje proglašeni tajnima, u nalogu za vještačenje se navode i upozorenja o tajnosti. sukladno članku 231. stavak 2. ZKP/08 kada je riječ o istrazi i članku 213. stavak 3. ZKP/08 kada je riječ o istraživanju. Isto vrijedi i za stadij izvida, sukladno članku 206.f stavak 2. ZKP/08. Međutim, već u članku 17. stavak 1. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima propisano je kako su stalni sudski vještaci dužni čuvati kao tajnu sve ono što su saznali u obavljanju poslova stalnog sudskog vještaka, a povreda te odredbe je jedan od razloga za razrješenje, prema članku 13. Pravilnika.

Kada je riječ o vještačenju prema osobi okrivljenika, to je na primjer sudsko-medicinsko ili sudsko-psihijatrijsko vještačenje, a okrivljenik nije prethodno primio pouku o pravima, sukladno odredbi članka 239. stavak 2. točka 8. ZKP/08 uz nalog za vještačenje okrivljeniku treba dostaviti i pouku o pravima. Ako je u toj pravnoj situaciji okrivljenik već primio pouku o pravima, u smislu članku 239. stavak 4. ZKP/08 u nalogu za vještačenje je uputno utvrditi kako je okrivljenik već prije primio pisanu pouku o pravima, pa mu se pouka neće ponovno dostavljati. Inače, spomenutom zakonskom odredbom propisano je kako će se u toj pravnoj situaciji službenom zabilješkom u spisu utvrditi da je okrivljenik ranije primio pouku o pravima, no smatram da je transparentniji i jednostavniji način to učiniti u samom nalogu za vještačenje.

Kao prijeporno u praksi se nakon stupanja na snagu VII. Novele ZKP/08, javilo pitanje treba li dostaviti pouku o pravima osumnjičeniku uz nalog za biološko vještačenje u predkaznenom postupku, kada se radi otkrivanja počinitelja nalaže uspoređivanje biološkog traga izuzetog s mjesta počinjenja s biološkim uzorkom izuzetim od osumnjičenika. Osobno smatram kako to ne treba učiniti, s obzirom na jezično tumačenje, jer je u članku 239. stavak 2. točka 8. ZKP/08 propisana dostava pouke o pravima uz nalog za vještačenje prema osobi okrivljenika, a ovdje se radi tek o osumnjičeniku, te imajući u vidu da je upitno je li opisano biološko vještačenje ono što zakon smatra vještačenjem prema osobi okrivljenika. No, ima argumenata i za suprotno mišljenje, osobito imajući u vidu smisao VII. Novele kao cjeline, kojom se osumnjičeniku u najranijoj fazi daju najšira prava, te uzimajući u obzir članak 202. stavak 3. ZKP/08 prema kojem se odredbe o okrivljeniku primjenjuju i na osumnjičenika, ako drukčije nije propisano u ZKP/08.

U Priručniku za rad državnih odvjetnika navedeni su obrasci naloga za pojedine vrste vještačenja, koji su priloženi uz ovaj rad, time što je uz ovaj rad priložen i obrazac naloga CIIF-u "Ivan Vučetić" uz popratni dopis istražitelja, koji je dostavljen uz dopunu opće upute Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj O-8/11 od 31. kolovoza 2011.

## IV. 2. Dostava naloga za vještačenje

Svrha dostave naloga za vještačenje strankama, propisane u članku 309. stavak 1. ZKP/08, je da bi stranke na taj način znale za vještačenje i njegov sadržaj, te za osobu vještaka, kako bi mogle odmah i prije nego što je vještačenje započelo, podnijeti zahtjev za izuzeće ili primjedbe vezano uz izbor osobe vještaka, ili predložiti dopunu naloga za vještačenje odgovorom na daljnja pitanja, te tako omogućiti pravodobnu reakciju. Kao što je već navedeno, sukladno odredbi članka 202. stavak 13. ZKP/08 stranke su tužitelj i okrivljenik. Ako okrivljenik ima branitelja, nalog se dostavlja i okrivljeniku i branitelju. Propust državnog odvjetnika da okrivljeniku dostavi nalog za vještačenje nema za posljedicu nezakonitost vještačenja kao dokaza, jer to nije propisano ni jednom zakonskom odredbom.[[26]](#footnote-26)Ako je počinitelj nepoznat, naravno da mu nalog za vještačenje u toj ranoj predkaznenoj fazi nije moguće dostaviti, pa se zbog toga ne radi o nezakonitom dokazu ako okrivljenik naknadno bude otkriven.[[27]](#footnote-27)

Kada je riječ o vještačenju prema žrtvi na primjer sudsko-medicinskom vještačenju žrtvinih ozljeda, smatram da bi nalog za vještačenje trebalo dostaviti i žrtvi, kako bi s njim bila upoznata u slučaju da vještak treba obaviti dodatni pregled. U svjetlu proširenih prava žrtve sukladno izmjenama ZKP/08 i direktivama Europske unije, trebalo bi razmotriti opravdanost propisivanja obveze dostave naloga za vještačenje i žrtvi - oštećeniku, ako je riječ o vještačenju prema žrtvi, kako bi joj se i time omogućilo ostvarivanje prava u postupku. No, žrtva i sada ostvaruje pravo uvida u spis, a time i pravo uvida u naloge za vještačenje, te zapisnike o vještačenju.

## IV. 3. Dopuna naloga za vještačenje

Ako vještak u nalazu i mišljenju nije odgovorio na sva pitanja iz naloga, pa je zbog toga vještačenje nepotpuno, ili ako se nakon razmatranja nalaza i mišljenja pojavi potreba za razjašnjenjem daljnjih pitanja, šire od prvotnog naloga, nalaže se vještaku dopuna vještačenja. Sukladno članku 13. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja vještak je dužan predložiti proširenje vještačenja ako tijekom vještačenja uoči takvu potrebu. Nalog za dopunu vještačenja ima istu formu kao i nalog za vještačenje.

Odredbom članka 312. stavak 3. ZKP/08 propisano je kako vještak može predložiti da se pribave predmeti i podaci koji su od važnosti za davanje nalaza i mišljenja. Ako je prisutan pri očevidu ili drugoj dokaznoj radnji, vještak može predložiti da se razjasne pojedine okolnosti ili da se osobi koja se ispituje postave pojedina pitanja.

U prilogu ovog priručnika nalazi se primjer naloga za dopunu vještačenja koji je sastavio autor priručnika.

# V. IZBOR, PRAVA I DUŽNOSTI VJEŠTAKA

## V. 1. Izbor vještaka

Tijelo koje nalaže vještačenje slobodno je u izboru osobe vještaka, naravno uz ograničenja s obzirom na područje stručnosti vještaka i zakonske pretpostavke, te odredbe o izuzeću. Pri tom se treba voditi stručnošću vještaka ovisno o konkretnom predmetu, te uzeti u obzir prijašnji profesionalni rad vještaka kroz prijašnja vještačenja, u prvom redu u pogledu kvalitete vještačenja, ali i poštivanja zadanih rokova.

Najprije treba provjeriti je li određena osoba i dalje na popisu stalnih sudskih vještaka, budući da se popisi mijenjaju kada dođe do izmjene okolnosti, a neke osobe gube interes ili uvjete za obnavljanje svojstva sudskog vještaka. Ako je riječ o neuobičajenom ili složenom vještačenju, ili vještaku iz druge županije, preporučljivo je prethodno provjeriti reference i kvalitetu vještaka, pa i u razgovoru s kolegama koji su prethodno imali iskustva s vještačenjima određenog vještaka. Nakon toga je preporučljivo kontaktirati s vještakom kako bi se provjerilo je li možda zauzet drugim složenim vještačenjima ili poslovima, te hoće li moći vještačenje obaviti u traženom roku. Naime, trajanje istrage je ograničeno rokovima propisanim ZKP/08, a u predmetima u kojima je okrivljenik u istražnom zatvoru postoji obveza osobito žurnog postupanja propisana u članku 122. stavak 3. i članku 11. stavak 2. ZKP/08. Poželjno je zatražiti od vještaka okvirni očekivani iznos nagrade za vještačenje. Tek nakon spomenutih provjera izdaje se pisani nalog za vještačenje.

Vještačenje može biti individualno, kada vještači jedan vještak, ili timsko, kada vještači više vještaka. Vještak može biti fizička ili pravna osoba. Odredbom članka 309. stavak 3. ZKP/08 propisano je kako se u pravilu određuje jednog vještaka, a ako je vještačenje složeno, dva ili više vještaka. Kada u predmetu vještači više vještaka, može biti riječ o vještacima iste struke, dakle o homogenom vještačenju na primjer ako je riječ o opsežnom i složenom predmetu pa svaki od vještaka vještači određeni dio, ili se može raditi o vještacima različite struke, kada govorimo o heterogenom - kombiniranom vještačenju na primjer prometno i sudsko-medicinsko, balističko i sudsko-medicinsko. Vještačenja se mogu obavljati simultano, istodobno, ili sukcesivno, jedno iza drugoga. Kada treba provesti više vještačenja, najčešće se ona provode sukcesivno, jedno iza drugoga. Okolnosti svakog konkretnog predmeta određuju redoslijed vještačenja.

## V. 2. Stručna ustanova kao vještak

Odredbom članka 309. stavak 2. ZKP/08 propisano je da ako za određenu vrstu vještačenja postoji stručna ustanova ili državno tijelo, takva vještačenja, osobito složenija, povjeravat će se u pravilu takvoj ustanovi ili tijelu, koja će odrediti jednog ili više stručnjaka koji će obaviti vještačenje. To je razumljivo, s obzirom na bolju kadrovsku ekipiranost, educiranost, stručnost i tehničku opremljenost ustanove u odnosu na pojedinca, što onda garantira i kvalitetnije vještačenje.

U pravilu je to CFIIV "Ivan Vučetić", koji ima vještake za gotovo sva područja, iz širokog spektra koji uglavnom pokriva ona vještačenja što su najčešće potrebna u kaznenim predmetima, osobito biološka, daktiloskopska, toksikološka uključujući vještačenja droga i alkohola, mehanoskopska, balistička, grafološka i druga, što je moguće provjeriti u Brošuri koju izdaje CFIIV "Ivan Vučetić". Tako u CFIIV-u "Ivan Vučetić" postoje Odjel daktiloskopije i identifikacije, Odjel bioloških i kontaktnih vještačenja, Odjel kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja unutar kojeg je Odsjek za vještačenje dokumenata i rukopisa, Odjel traseološkog vještačenja unutar kojeg je Odsjek balističkih vještačenja, Odsjek mehanoskopskih vještačenja. i Odsjek prometnih vještačenja. Kada je riječ o vještačenjima koja se često nalažu, u CFIIV -u "Ivan Vučetić" nema knjigovodstveno-financijskih vještaka, sudsko-medicinskih vještaka, a od nedavno ni tehničkih vještaka. Za napomenuti je kako se u CFIIV-u "Ivan Vučetić" provode i prometna vještačenja, međutim često državni odvjetnik zbog potrebe žurnosti, pozove najbližeg prometnog vještaka na očevid, pa mu onda logično povjeri i vještačenje.

Povjeravanje vještačenja CFIIV-u "Ivan Vučetić" opravdano je ne samo zbog jamstva veće kvalitete vještačenja, s obzirom na postojanje potrebne opreme, iskustva i referenci, pri čemu je CFIIV stekao status akreditiranog laboratorija sukladno međunarodnoj normi, te se u njemu vode baze otisaka papilarnih linija i DNK uzoraka, kao i uporabljenog oružja, nego i zbog ekonomičnosti. Naime, kada nalaže vještačenje CFIIV-u "Ivan Vučetić" državni odvjetnik to vještačenje ne plaća, jer se CFIIV "Ivan Vučetić" financira iz državnog proračuna. Akreditacija koju posjeduje CFIIV "Ivan Vučetić" je međunarodno priznato sredstvo za osiguranje povjerenja u rad institucija kojima je državna uprava dala ovlast ispitivanja, mjerenja, certifikaciju i inspekciju, s ciljem zaštite javnih interesa. Ta akreditacija jamči podizanje razine organizacijske i tehničke osposobljenosti, te daje povjerenje u sigurnost i kvalitetu ispitivanja pod nadzorom kompetentnih organizacija koje zadovoljavaju međunarodno prihvaćene kriterije. Akreditirana ustanova ocijenjena je i pod stalnim je nadzorom Hrvatske akreditacijske agencije.[[28]](#footnote-28)

Vještačenje novčanica i kovanica provodi se u Hrvatskoj narodnoj banci, koja je jedina za to ovlaštena. U Hrvatskoj narodnoj banci u svrhu vještačenja postoji Nacionalni Centar za analizu novčanica (NCAN) i Nacionalni Centar za analizu kovanica (NCAK), u skladu s Uredbama Vijeća Europe broj 1338/01 i 1339/01.[[29]](#footnote-29) Spomenuti centri provode vještačenja spornih novčanica - kovanica prema europskim standardima, te zapisnik dostavljaju podnositelju naloga, kao i policijskoj upravi na čijem je području krivotvorina otkrivena. Nakon što je Republika Hrvatska postala članica Europske unije, Hrvatska narodna banka ima pristup sustavu za praćenje krivotvorina u Europskoj središnjoj banci u koji se unose podaci o mjestu i vremenu otkrivanja krivotvorine i o provedenom vještačenju. Praksa je da oduzeti novac na vještačenje Hrvatskoj narodnoj banci dostavlja policija, slično kao i kod dostave materijala za vještačenje CFIIV-u "Ivan Vučetić".

Ako je vještačenje povjereno ustanovi ili državnom tijelu, ona određuje vještaka. No, na zahtjev stranke, čelnik državnog tijela ili ustanove priopćit će imena stručnjaka koji će obaviti vještačenje, što je propisano odredbom članka 315. stavak. 4. ZKP/08. Naime, u određenim situacijama, zbog provjere postojanja razloga za izuzeće, stručnih referenci, ili nekog drugog razloga, stranke mogu imati interes već na početku doznati ime stručnjaka iz ustanove koji će obaviti vještačenje. U svakom slučaju, ustanova ili državno tijelo dostavlja nalaz potpisan od osobe koja je obavila vještačenje, tako da stranke, ako to nisu prije tražile, znaju tko je od stručnjaka, zaposlenika ustanove obavio vještačenje. Tijelo koje vodi postupak može tražiti od ustanove ili tijela objašnjenja o danom nalazu i mišljenju.

Prema nekim stajalištu sudske prakse i to Županijskog suda u Rijeci, koja smatram upitnim, stručnjak kojega za obavljanje vještačenja odredi ustanova kojoj je vještačenje povjereno ne mora nužno biti iz reda stalnih sudskih vještaka. [[30]](#footnote-30) Nije nužno da vještačenje bude osnovna djelatnost ustanove na primjer bolnica ili fakultet. Kod kontrolnih vještačenja najčešće se vještačenje povjerava fakultetu na primjer Medicinskom fakultetu, ili Fakultetu prometnih znanosti, Institutu prometa.

## V. 3. Pretpostavke za svojstvo stalnog sudskog vještaka

U Zakonu o sudovima i u Pravilniku o stalnim sudskim vještacima propisani su uvjeti da bi netko mogao biti imenovan sudskim vještakom, prava i dužnosti vještaka, te visina nagrade i naknade troškova za rad vještaka. Tako je propisano da vještak može biti osoba sa završenom najmanje srednjom školom, nakon koje je određeni broj godina radila na poslovima u struci, te uspješno završila stručnu obuku koju provodi stručna udruga sudskih vještaka uz mentora, sklopljen ugovor o osiguranju od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka, a ne postoje zapreke za prijam u državnu službu. Posebno su propisani uvjeti da bi pravna osoba mogla obavljati poslove sudskog vještačenja. Postupak imenovanja stalnih sudskih vještaka pokreće se zahtjevom koji se podnosi predsjedniku županijskog ili trgovačkog suda nadležnom prema prebivalištu podnositelja zahtjeva, odnosno sjedištu pravne osobe.

Stalni sudski vještaci mogu biti fizičke i pravne osobe. Stalne sudske vještake, po njihovom zahtjevu, ako su ispunjeni uvjeti, rješenjem imenuju predsjednici odgovarajućih županijskih i trgovačkih sudova, na vrijeme od četiri godine. Nakon proteka vremena na koje je imenovan, stalni sudski vještak može biti ponovno imenovan na vrijeme od četiri godine. Imenovani stalni sudski vještaci daju prisegu pred predsjednikom suda koji ih je imenovao. Stalni sudski vještaci u obavljanju poslova sudskog vještačenja koriste svoj pečat, a imaju službenu iskaznicu.

Rješenje predsjednika suda o imenovanju vještaka može poništiti ministar pravosuđa, a nedavno se to i dogodilo u pogledu znatnog broja vještaka, koji su pokrenuli upravne sporove. U nekim od tih predmeta je upravni sud odlučio da tužba vještaka protiv rješenja Ministarstva pravosuđa ima odgodni učinak do pravomoćnog okončanja postupka pred upravnim sudom.[[31]](#footnote-31) Razlog je zaključak suda da bi se izvršenjem odluke tužitelju mogla nanijeti šteta koja bi se teško mogla popraviti. Naravno da se u takvoj situaciji postavlja pitanje valjanosti vještačenja to jest nalaza i mišljenja koja su takvi vještaci ranije obavili. Smatram kako naknadno poništenje rješenja o statusu sudskih vještaka ne utječe na valjanost vještačenja koja su oni obavili dok su taj status formalno imali po vrijedećem rješenju, pogotovo što je moguće za vještaka odrediti i osobu koja nije stalni sudski vještak ako raspolaže stručnim znanjem. U prilogu ovog priručnika u dijelu "Sudska praksa" u tom smislu je navedena sentenca Županijskog suda u Splitu donesena u sličnoj pravnoj situaciji.[[32]](#footnote-32)

Popis stalnih sudskih vještaka tog suda vodi se u svakom županijskom i trgovačkom sudu. Popis stalnih sudskih vještaka za čitavu Hrvatsku s njihovim specijalnostima i stručnim referencama objavljen je i na internetskoj stranici Sudačka mreža, što je korisno kada se traži vještak izvan područja teritorijalne nadležnosti suda. Naravno da je uz to preporučljivo konzultirati se s kolegama koji obavljaju pravosudne dužnosti na području mjesne nadležnosti s kojeg je vještak, koji najbolje poznaju stručne kompetencije vještaka sa svoga područja. Pri tom ne postoji vezanost uz teritorijalnu nadležnost, vještaci mogu pružati svoje usluge na području cijele Republike Hrvatske[[33]](#footnote-33), pa je na području jednog županijskog suda moguće odrediti za vještaka i onoga tko je na popisu stalnih sudskih vještaka drugog suda. U praksi se vještak koji je na popisu stalnih sudskih vještaka nekog drugog županijskog suda određuje kada se traže specifična stručna znanja za koja na našem području ne postoje vještaci, na primjer kada je potrebno složeno informatičko vještačenje, ili kada treba izbjeći moguće sumnje u pristranost na primjer kada su osumnjičeni policijski službenici zbog prekoračenja u primjeni sile. Osim toga i kada postoje razlozi za izuzeće svih vještaka s našeg područja na primjer žrtva je bila zaposlena u bolnici u kojoj su zaposlena i oba vještaka sudske medicine s našeg područja.

Postoji Hrvatsko društvo sudskih vještaka i procjenitelja, kratica HDSVIP, čije sjedište je u Zagrebu, a ima podružnice u županijama, te su vještaci podijeljeni po strukovnim sekcijama to jest područjima specijalnosti. Prema podacima Ministarstva pravosuđa u Republici Hrvatskoj postoji 3300 sudskih vještaka različitih struka, od čega ih je prema podacima HDSVP-a 1400 učlanjeno u HDSVP. Riječ je o dobrovoljnoj udruzi koja je osnovana 1980., a članovi su vještaci pedesetak različitih specijalnosti. Udruga se brine o stručnom usavršavanju vještaka, a izdaje časopis "Vještak". Postoji i Etički kodeks sudskih vještaka i procjenitelja u kojem su određena etička načela vještačenja. Hrvatsko društvo sudskih vještaka član je Organizacije europskih udruga vještaka EuroExpert čije sjedište je u Luxembourgu.

## V. 4. "Ad hoc" vještak

Ako za određenu vrstu vještačenja postoje stalni sudski vještaci, drugi vještaci, takozvani "ad hoc" vještaci to jest vještaci prigodno imenovani za pojedini slučaj, mogu se odrediti samo iznimno, sukladno odredbi članka 309. stavak 4. ZKP/08, ako postoji opasnost od odgode, ili ako su stalni sudski vještaci spriječeni, ili ako to zahtijevaju druge okolnosti. U praksi se takva situacija može javiti kada je potrebno žurno vještačenje, na tom području nema vještaka određene konkretne struke, a stalni sudski vještaci s drugog područja su spriječeni doći. To doista treba biti iznimka, pri čemu prethodno treba provjeriti stručne reference i prijašnje iskustvo takvog "ad hoc" vještaka, te ih navesti u bilješci ili u zapisniku, a u nalogu bi smatram trebalo obrazložiti zakonske razloge određivanja "ad hoc" vještaka.

Analognom primjenom odredbe članka 280. stavak 3. i 4. ZKP/08 koja se tiče tumača, ako je riječ o "ad hoc" određenom vještaku, koji nije stalni sudski vještak, takav vještak prije vještačenja treba na zapisnik koji je sastavni dio spisa položiti prisegu po članku 312. stavak 2. ZKP/08. Naime, stalni sudski vještaci nakon imenovanja daju prisegu pred predsjednikom suda koji ih je imenovao, te je i potpisuju, pa nije potrebno da prije svakog vještačenja ponovno prisežu. To je izričito propisano u članku 312. stavak 2. ZKP/08 prema kojemu će se stalno prisegnuti vještaci samo upozoriti na prisegu. Za razliku od toga, vještaci određeni "ad hoc" nisu prisegnuti. Tekst prisege naveden je u spomenutom članku 312. stavak 2. ZKP/08, a riječ je o promisornoj prisezi, prije početka vještačenja.

## V. 5. Strani vještak

Za vještaka je moguće odrediti i osobu izvan Republike Hrvatske, što se u praksi događa rijetko, kada je riječ o složenim vještačenjima, za koja su potrebna specifična stručna znanja, ili kada je riječ o takvim okrivljenicima da zbog njihovog dotadašnjeg utjecaja postoje sumnje u pristranost bilo kojeg domaćeg vještaka. U takvim iznimnim situacijama, radi transparentnosti i mogućeg osporavanja od strane okrivljenika, uputno je da državni odvjetnik u spisu službenom bilješkom ili u samom nalogu za vještačenje kratko obrazložiti razloge zbog kojih vještačenje nije moguće povjeriti domaćem vještaku, nego je odlučeno odrediti stranog vještaka.

Državljani država članica Europske unije ili država potpisnica Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru koji su u svojim matičnim državama imenovani za stalne sudske vještake, u Republici Hrvatskoj obavljaju poslove stalnih sudskih vještaka u skladu s odlukom o imenovanju koju je donijelo nadležno tijelo u njihovoj matičnoj državi, na temelju rješenja Ministarstva pravosuđa kojim im se odobrava obavljanje poslova sudskog vještačenja za određeno područje. Takvi vještaci upisuju se u poseban Popis koji vodi Ministarstvo pravosuđa. To je propisano u članku 3., članku 42. i članku 43. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima.

Mogućnost određivanja stranog vještaka postoji i vezano uz zajedničke istrage i zajedničke istražne timove, kada je riječ o opsežnim i složenim istragama kaznenih djela koje uključuju suradnju s drugim državama, sukladno Zakonu o pravosudnoj suradnji s državama članicama Europske unije, (Narodne novine broj 91/10, 81/13, 124/13, 26/15, 102/17, 68/18 - dalje u tekstu: ZPSKS-EU),[[34]](#footnote-34) osobito kada je riječ o terorizmu. Dokazi koje je pribavilo strano pravosudno tijelo o okviru zajedničkog istražnog tima smatrat će se zakonitim dokazima, osim ako to nije protivno temeljnim načelima domaćeg pravnog poretka.

## V. 6. Izuzeće vještaka

U članku 311. ZKP/08 propisani su razlozi za izuzeće vještaka, koje treba imati na umu prije izbora osobe vještaka, kako zbog tih razloga vještačenje ne bi bilo nezakonito. Tako je u članku 311. stavak 1. ZKP/08 propisano da se za vještaka ne može uzeti osoba koja ne može biti ispitana kao svjedok ili osoba koja je oslobođena dužnosti svjedočenja, a ni osoba prema kojoj je kazneno djelo počinjeno, a ako je uzeta, njezin nalaz i mišljenje ne mogu se upotrijebiti kao dokaz u postupku.

Prema članku 284. ZKP/08 ne može se ispitati kao svjedok osoba koja bi svojim iskazom povrijedila zakonom ustanovljenu obvezu čuvanja tajnosti podataka dok je nadležno tijelo ne oslobodi te obveze, branitelj okrivljenika, osim ako to sam okrivljenik ne zahtijeva, okrivljenik u postupku u kojem su primijenjene odredbe o spajanju postupka, vjerski ispovjednik o sadržaju ispovijedi. Sukladno članku 285. ZKP/08 oslobođeni su obveze svjedočenja osoba s kojom je okrivljenik u braku ili izvanbračnoj zajednici, srodnici okrivljenika u ravnoj lozi, rođaci u pobočnoj lozi do trećega stupnja zaključno, te srodnici po tazbini do drugoga stupnja zaključno, posvojenik i posvojitelj, javni bilježnici i porezni savjetnici u okviru zakonske obveze čuvanja tajne, odvjetnici, liječnici, zubari, psiholozi, probacijski službenici i socijalni radnici o onome što su u obavljanju svoga zanimanja saznali od okrivljenika, novinari i urednici u sredstvima javnog priopćavanja o izvorima obavijesti, osoba na koju je prenesena imovinska korist o načinu stjecanja.

Nadalje je u članku 311. stavak 2. ZKP/08 propisno kako razlog za izuzeće vještaka postoji i u svezi s osobom koja je zajedno s tužiteljem, okrivljenikom, žrtvom ili oštećenikom zaposlena u istom državnom tijelu ili kod istoga poslodavca. Osim toga je u članku 311. stavak 3. ZKP/08 propisano kako se za vještaka u pravilu neće uzeti osoba koja je ispitana kao svjedok. Sukladno članku 320. stavak 2. ZKP/08 za vještaka se ne može odrediti liječnik koji je liječio umrloga, što je razumljivo s obzirom na pristranost, osobito vezano uz moguće pogrešno liječenje Spomenute odredbe jamče nepristranost i objektivnost vještaka

Sukladno članku 37. stavak 1. ZKP/08 odredbe o izuzeću suca i sudaca porotnika primjenjuju se, među ostalim i na vještake, ako za njih nije što drugo određeno (članak 311.). To među ostalim znači da izuzeće vještaka mogu tražiti i stranke, dakle i okrivljenik, kada je riječ o vještaku određenom nalogom suda i državni odvjetnik, a sukladno članku 34. stavak 1. i članku 202. stavak 13. ZKP/08. U članku 37. stavak 3. ZKP/08 propisano je kako o izuzeću vještaka prije podizanja optužnice odlučuje državni odvjetnik. Ako radnje provodi sud, onda sukladno članku 37. stavak 2. ZKP/08. o izuzeću vještaka odlučuje vijeće, predsjednik vijeća ili sudac to jest sudac istrage ako je riječ o kaznenom progonu od strane oštećenika kao tužitelja po članku 225. ZKP/08. Sukladno stavku 4. istog članka 37. ZKP/08 osobe koje sudjeluju u istrazi koju provodi državni odvjetnik čim saznaju da postoji koji od razloga za izuzeće, dužne su o tome izvijestiti državnog odvjetnika i predložiti mu svoju zamjenu. Prema članku 10. stavak 2. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja, vještak je dužan upozoriti sud to jest odgovarajuće tijelo kada postoje opravdani razlozi za izuzeće. Prema stavku 5. istog članka te osobe dužne su odmah obustaviti svaki rad na predmetu, a ako je riječ o otklonu, mogu do donošenja odluke poduzimati samo one radnje za koje postoji opasnost od odgode. Isto je propisano i u članku 33. i 36. ZKP/08. Sama činjenica što je vještak već prije vještačio o istom predmetu za potrebe nekog drugog postupka na primjer pred trgovačkim sudom, nije razlog za njegovo izuzeće.

Pojedini branitelji u žalbama su isticali kako je nezakonito vještačenje povjeravati CFIIV-u "Ivan Vučetić" koji je u sastavu Ministarstva unutarnjih poslova, koje podnosi kaznenu prijavu, navodeći kako to izaziva sumnju u pristranost. Međutim, takve žalbene navode sudovi nisu prihvaćali, uključujući i VSRH.[[35]](#footnote-35)Nije prihvaćen ni prijedlog za ocjenu ustavnosti u tom smislu.[[36]](#footnote-36)

Branitelji su također isticali prigovore vezano uz sudsko-psihijatrijsko vještačenje koje je kao vještak obavio liječnik zaposlen u Bolnici za osobe lišene slobode, koji je liječio okrivljenika u toj Bolnici. Sudovi u kaznenom postupku smatrali su da spomenuta činjenica nije utjecala na zakonitost i pravičnost postupka. No, Ustavni sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Ustavni sud) prihvatio je osuđenikovu ustavnu tužbu, smatrajući da se takvo provođenje vještačenja ne doima pravičnim u odnosu na podnositelja, te nije zakoniti temelj za donošenje presude.[[37]](#footnote-37)

U članku 37. stavak 2. ZZODS vezano uz postupak prisilnog smještaja neubrojive osobe u psihijatrijskoj ustanovi, koji postupak je izvanparnični, a provodi ga sudac pojedinac županijskog suda, propisano je kako sud za usmenu raspravu može, a na obrazloženi zahtjev prisilno zadržane osobe ili njezina odvjetnika, mora, pribaviti pisani nalaz i mišljenje jednog od vještaka psihijatara koji nije zaposlen u psihijatrijskoj ustanovi u kojoj se nalazi prisilno zadržana osoba, o tome postoje li kod te osobe teže duševne smetnje. Smisao te odredbe je da se osigura što veća nepristranost. Samo iznimno, prema stavku 3. istog članka, ako zbog objektivnih okolnosti to nije moguće, pisani nalaz i mišljenje može dati vještak psihijatar koji je zaposlen u ustanovi u kojoj se nalazi prisilno zadržana osoba, a koji nije odlučivao o njezinom prisilnom zadržavanju. Kad odlučuje o prisilnom smještaju djeteta, pribavlja se nalaz i mišljenje od psihijatra specijaliziranog za liječenje djece.

## V. 7. Nadzor nad radom vještaka

Kako bi se spriječilo odugovlačenje postupka, osobito imajući u vidu propisane rokove za završetak istrage i istraživanja, te odredbu članka 310. stavak 3. ZKP/08, ako vještak ne dostavi pisano vještačenje u nalogom određenom roku, treba požuriti završetak vještačenja, tražiti od vještaka izvješće o razlozima prekoračenja roke, izvješće o onome što je vještak do tada obavio, te o roku kada će vještačenje biti završeno. Sve to u smislu članka 15. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, kojim je propisano da je vještak dužan pridržavati se rokova određenih odlukom kojom mu je vještačenje povjereno, time što je vještak dužan najkasnije osam dana prije isteka roka zadanog za vještačenje, podnijeti izvješće o razlozima zbog kojih nije u mogućnosti dovršiti vještačenje. I u članku 12. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja propisano je da je vještak dužan vještačenje završiti u roku, a ako to neće moći učiniti, dužan je izvijestiti u kojem roku može završiti vještačenje.

Tijelo koje je naložilo vještačenje, nakon razmatranja razloga koje je naveo vještak, ako ocijeni da su oni objektivno opravdani, na primjer iznenadna bolest vještaka, što je potkrijepljeno medicinskom dokumentacijom, ili potreba pribavljanja nove dokumentacije radi vještačenja, odredit će vještaku novi rok za završetak vještačenja, o čemu je, kao i o razlozima, poželjno izvijestiti okrivljenika i branitelja, s obzirom da im je dostavljen nalog s određenim rokom, a ako je vještačenje odredio sud, onda izvijestiti stranke.

Sukladno odredbi članka 16. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, u složenijim vještačenjima za koja je određen dulji rok, vještak je dužan jednom mjesečno podnijeti sudu (a po logici stvari to vrijedi i za državnog odvjetnika ako je on naložio vještačenje) kratko izvješće o rezultatima do tada obavljenih radnji.

Kao svojevrsna stegovna odgovornost vještaka, u članku 20. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima propisano je kako se rješenjem predsjednika suda koji ga je imenovao, vještaku može privremeno uskratiti obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka najmanje tri mjeseca, a najdulje godinu dana, ako ne opravda zašto u roku nije dovršio povjereno mu vještačenje, ako ne poštuje sud ili stranke, ako ne preuzima dodijeljene mu predmete. Odredbom članka 13. spomenutog Pravilnika kao jedan od razloga za razrješenje stalnog sudskog vještaka propisano je i ako nesavjesno ili neuredno obavlja povjerene mu poslove vještačenja, o čemu odlučuje predsjednik odgovarajućeg suda koji ga je imenovao. Drugostupanjsko tijelo u odlučivanju je Ministarstvo pravosuđa.

Nadalje, odredbom članka 19. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima propisano je kako su rad sudskih vještaka dužni pratiti predsjednici županijskih odnosno trgovačkih sudova koji su ih imenovali, kao i predsjednici drugih sudova i državni odvjetnici, te o svojim zapažanjima obavještavati predsjednike nadležnih sudova. Primjedbe na ponašanje stalnih sudskih vještaka mogu predsjedniku suda koji je imenovao vještaka, podnijeti i stranke to jest njihovi opunomoćenici i strukovne udruge.

U svrhu discipliniranja vještaka postoji i odredba članka 310. ZKP/08, koja se u praksi veoma rijetko primjenjuju[[38]](#footnote-38), budući da vještaci svojim ponašanjem ne daju razloga za to. Tom odredbom propisana je dužnost vještaka odazvati se pozivu i dati svoj nalaz i mišljenje, budući da je vještačenje obveza. Ako vještak koji je uredno pozvan ne dođe, a izostanak ne opravda, ili ako odbije vještačiti, može se kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kuna, a u slučaju neopravdanog izostanka može se prisilno dovesti, o čemu odluku donosi sudac istrage, time što o žalbi protiv rješenja kojim se izriče novčana kazna odlučuje vijeće.

## V. 8. Nagrada vještaku

Sukladno članku 24. Pravilniku o stalnim sudskim vještacima, sudski vještak ima pravo na nagradu prema posebnom Cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka, koji je sastavni dio Pravilnika. Osim nagrade, vještak ima pravo i na naknadu troškova. Nagrada se određuje u bodovima, vrijednost boda je 2,00 kune bruto bez poreza na dodanu vrijednost, time što se umanjuje za 20% od utvrđene vrijednosti boda ako se isplaćuje iz sredstava suda ili državnog odvjetnika, što znači da je vrijednost boda tada 1,60 kunu. Prema odredbi članka 25. spomenutog Pravilnika nagrada za vještačenje povjereno pravnoj osobi pripada toj pravnoj osobi. Iznimno, kada za pojedine vrste vještačenja koje obavlja pravna osoba u svojoj registriranoj djelatnosti i ispunjava zakonske uvjete, sukladno članku 27. spomenutog Pravilnika nagrada za obavljeno vještačenje određuje se prema posebnom cjeniku usluga.

O ovoj odredbi posebno treba voditi računa pri isplati troškova za obavljenu obdukciju, koja se uvijek provodi u ustanovi, pa se nagrada ne može isplaćivati vještaku obducentu kao pojedincu. U pogledu obdukcije, visina nagrade propisana je Odlukom o visini troškova provođenja obdukcije ministra zdravstva,[[39]](#footnote-39) u skladu s člankom 13. stavak 6. Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrt. [[40]](#footnote-40)

Nakon obavljenog vještačenja vještak dostavlja račun, a tijelo koje je naložilo vještačenje o isplati nagrade vještaku odlučuje rješenjem (u nekim državnim odvjetništvima se odlučuje nalogom). Naravno da prije donošenja rješenja treba provjeriti stavke iz računa i vidjeti uklapaju li se one u Cjenik, a tek ako se uklapaju, može se donijeti rješenje o isplati nagrade u traženom iznosu. U suprotnom treba rješenjem odobriti isplatu samo do visine koji odgovara visini nagrade iz Cjenika. Rješenje o isplati nagrade dostavlja se vještaku, a po pravomoćnosti i računovodstvu tijela koje je izdalo nalog za vještačenje, time što se računovodstvu zajedno s rješenjem dostavlja i račun vještaka, a jedan primjerak računa se prilaže u spis. Premda se praksa u tom smislu razlikuje, postoje mišljenja da bi se rješenje o nagradi vještaku trebalo dostaviti i okrivljeniku i njegovom branitelju s uputom o pravu žalbe, s obzirom da u slučaju osuđujuće presude troškove vještačenja u konačnici snosi okrivljenik.

Naravno da se nagrada isplaćena vještaku za obavljeno vještačenje uračunava u posebno specificirani popis troškova, koji državni odvjetnik ako je riječ o vještačenju obavljenom po njegovom nalogu tijekom istrage ili istraživanja, dostavlja sudu uz optužnicu. Sukladno članku 145. stavak 2. točka 1. ZKP/08 troškovi za vještake su troškovi kaznenog postupka. Prema članku 145. stavak 4. ZKP/08 u svezi s člankom 117. Poslovnika državnog odvjetništva, (prije i u svezi s člankom 70. stavak 2. "starog" Zakona o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 76/09 itd.) ti troškovi se isplaćuju iz sredstava tijela koje vodi kazneni postupak, a naplaćuju kasnije od osoba koje su ih dužne naknaditi. Te troškove vještačenja,podmiruje u konačnici okrivljenik, ako bude proglašen krivim i sud odredi da je obvezan podmiriti spomenute troškove, na čemu treba inzistirati, pa i ustrajati podnošenjem žalbi zbog troškova kaznenog postupka. Naime, troškovi vještačenja znatna su stavka u rashodima državnih odvjetništava i sudova i razumljivo je da ih u konačnici trebaju snositi oni koji su ih prouzročili. Kada je riječ o složenijem vještačenju, osobito u predmetima gospodarskog kriminaliteta, uputno je prije izdavanja naloga, u razgovoru s vještakom zatražiti da navede kolika će biti predvidiva nagrada.

Što se tiče troškova vještačenja obavljenih u CFIIV-u Ivan Vučetić koji se kao državno tijelo financira iz proračuna, državni odvjetnik i sud koji su naložili vještačenje ne isplaćuju nagradu, jer se i oni financiraju iz proračuna. No, CFIIV "Ivan Vučetić" uz vještačenje prilaže specifikaciju troškova, zapravo račun. Mišljenja sam kako bi te troškove u konačnici trebao snositi okrivljenik, ako bude donesena osuđujuća presuda. Međutim, odredbom članka 145. stavak 4. u svezi stavka 2. točka 1. ZKP/08 propisano je da se troškovi kaznenog postupka, među ostalim i troškovi za vještake, isplaćuju iz sredstava tijela koje vodi kazneni postupak, a naplaćuju kasnije od osoba koje su ih dužne naknaditi prema odredbama navedenog Zakona, osim troškova koji su nastali u tijelima koja se financiraju iz državnog proračuna. Dakle, jezičnim tumačenjem spomenute zakonske odredbe proizlazilo bi kako osoba koja je u konačnici dužna nadoknaditi troškove kaznenog postupka, nema tu dužnost u pogledu troškova vještačenja nastalih u tijelima koja se financiraju iz državnog proračuna, a takvo tijelo je CFIIV "Ivan Vučetić", nego bi te troškove trebalo iskazati kroz paušalnu svotu iz članka 145. stavak 3. ZKP/08.

U prilogu ovog priručnika nalazi se primjer rješenja o isplati nagrade vještaku u obliku koji je u takvom obliku početkom primjene ZKP/08 sastavio autor priručnika.

# VI. PRAVA OKRIVLJENIKA I ŽRTVE U POGLEDU VJEŠTAČENJA

## VI. 1. Prava okrivljenika u pogledu vještačenja

Premda su istraga i istraživanje državnoodvjetnički i što se tiče kaznenih djela za koja se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti provodi ih državni odvjetnik, a pravo ispitivanja vještaka okrivljenik ima tek na raspravi, okrivljenik i tijekom istrage i istraživanja ima određena prava u pogledu vještačenja koja je nalogom odredio državni odvjetnik.

Pravo okrivljenika kao stranke u postupku je da mu se dostavi nalog za vještačenje, što je izričito propisano u članku 309. stavak 1. ZKP/08. Svrha tog prava je da bi okrivljenik i njegov branitelj mogli odmah i prije nego što je vještačenje započelo, podnijeti zahtjev za izuzeće ili primjedbe vezano uz izbor osobe vještaka, ili predložiti dopunu naloga za vještačenje odgovorom na daljnja pitanja. Osim toga, određene vrste vještačenja usmjerene su prema osobi okrivljenika na primjer sudsko-psihijatrijsko ili sudsko-medicinsko vještačenje, okrivljenik u njima aktivno sudjeluje, pa i zbog toga okrivljenik mora znati za postojanje naloga i osobu vještaka. Kada je riječ o sudsko-psihijatrijskom vještačenju, vještak obavlja razgovor s okrivljenikom kako bi mogao dati nalaz i mišljenje, pri čemu vještak poziva okrivljenika ako je na slobodi, a ako je okrivljenik u istražnom zatvoru onda ga vještak posjećuje u zatvoru, gdje s njim obavlja razgovor. Kao što je već navedeno, propuštanje dostave naloga za vještačenje strankama nema za posljedicu nezakonitost vještačenja kao dokaza.[[41]](#footnote-41)

U članku 316. stavak 2. ZKP/08 propisano je kako će se nakon završenog vještačenja kojem nisu bile prisutne, stranke izvijestiti da je vještačenje obavljeno i da zapisnik o vještačenju, odnosno pisani nalaz i mišljenje mogu razgledati i preuzeti. Smisao je da se stranke upoznaju s nalazom i mišljenjem kako bi još u istrazi mogle predlagati izvođenje novih dokaza, ili iznijeti primjedbe i prijedloge vezano uz vještačenje, moguće predlagati dopunu vještačenja, što bi kasnije bilo otežano i dovodilo do odugovlačenja postupka. Međutim, ni ovdje propust državnog odvjetnika da okrivljeniku dostavi obavijesti ili vještačenja nema za posljedicu nezakonitost vještačenja kao dokaza.[[42]](#footnote-42)

U svezi s pravom na razgledavanje i preuzimanje pisanog nalaza i mišljenja vještaka je i odredba članka 314. stavak 1. ZKP/08 sukladno kojoj vještak podnosi pisani nalaz i mišljenje u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

Okrivljenik i branitelj sukladno članku 184. stavak 4. i 5. ZKP/08 imaju pravo uvida u spis, uključujući zapisnik o vještačenju, a to obuhvaća pravo razgledavanja, prepisivanja, preslikavanja i snimanja spisa predmeta. To pravo stječu nakon što je okrivljenik ispitan, od dostave rješenja o provođenju istrage, od dostave obavijesti o istraživanju, od dostave privatne tužbe. Odredbom članka 184. stavak 5. ZKP/08 propisano je kako ako je provedena hitna dokazna radnja iz članka 212. ZKP/08 prema poznatom okrivljeniku, koja radnja može biti i vještačenje, a nisu ispunjeni ostali uvjeti za stjecanje prava uvida u spis, okrivljenik i branitelj imaju pravo uvida u zapisnik o provođenju te radnje najkasnije u roku od trideset dana od dana njezina provođenja.

Obveza je državnog odvjetnika da sukladno članku 217. stavak 4. ZKP/08 u rješenju o provođenju istrage navede koje okolnosti namjerava istražiti, te koje će dokazne radnje provesti. Uobičajeno je već u obrazloženju rješenja o provođenju istrage navesti koja će vještačenja državni odvjetnik naložiti, što je najčešće moguće planirati već nakon primitka i proučavanja kaznene prijave i priloga.

Prema istoj odredbi članka 217. stavak 4. ZKP/08 državni odvjetnik je u rješenju o provođenju istrage dužan navesti koje su hitne dokazne radnje provedene prije donošenja rješenja o provođenju istrage, a takva dokazna radnja može biti i vještačenje na primjer daktiloskopsko vještačenje pronađenih otisaka prstiju, ili biološko vještačenje pronađenih bioloških tragova.

Sukladno članku 234. stavak 1. ZKP/08 u pogledu istrage i članku 213. stavak 4. ZKP/08 u pogledu istraživanja, okrivljenik ima pravo nakon primitka rješenja o provođenju istrage i obavijesti o provođenju dokaznih radnji - istraživanju predlagati provođenje dokaznih radnji, što znači i vještačenja. To pravo prestaje nakon što okrivljenik primi obavijest o završetku istrage. Ako državni odvjetnik ne prihvati spomenuti prijedlog okrivljenika, dostavlja ga u roku od osam dana sucu istrage i o tome pisano obavještava okrivljenika. Ako sudac istrage prihvati prijedlog, naložit će državnom odvjetniku provođenje dokazne radnje, a ako prijedlog ne prihvati, obavijestit će o tome okrivljenika. Ako se provodi dokazna radnja ispitivanja vještaka po prijedlogu obrane, imaju joj pravo prisustvovati okrivljenik i branitelj, koje državni odvjetnik prije provođenja treba obavijestiti o mjestu i vremenu. Sukladno članku 234. stavak 5. u svezi stavka 1. i 2. ZKP/08, ako se provodi dokazna radnja po prijedlogu obrane, nakon nesmetanog iskazivanja, pitanja prvi postavlja državni odvjetnik, a zatim okrivljenik i branitelj. Državni odvjetnik će zabraniti postavljanje pitanja koja su nerazumljiva, kapciozna (koja polaze od pretpostavke da je okrivljenik priznao nešto što nije priznao), sugestivna (u kojima je već sadržano kako na njih treba odgovoriti), nejasna ili se ne odnose na predmet, te unijeti u zapisnik pitanje i svoju odluku.

Nadalje, okrivljenik ima pravo žalbe protiv rješenja državnog odvjetnika o provođenju istrage. Sudac istrage pri odlučivanju o žalbi sukladno članku 218. stavak 3. točka 3. i 4. ZKP/08 može naložiti državnom odvjetniku da u određenom roku provede dokaznu radnju potrebnu za odlučivanje o osnovanosti rješenja o provođenju istrage, a to može biti i vještačenje. Državni odvjetnik je tada nakon provedene dokazne radnje dužan dostaviti spis sucu istrage radi odlučivanja o žalbi. Treba istaknuti kako državni odvjetnik nema pravo žalbe protiv opisane odluke suca istrage, što bi svakako trebalo propisati i omogućiti kontrolu vijeća.

Kao što je propisano u članku 345. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik ima pravo odgovora na optužnicu u kojem može isticati primjedbe vezano uz vještačenje. Optužno vijeće pri ispitivanju optužnice među ostalim može ustanoviti da je potrebno bolje razjašnjenje stvari, sukladno članku 356. stavak 1. ZKP/08 i rješenjem vratiti optužnicu s obrazloženjem razloga, te radnjama koje je propustio provesti. To može biti i provođenje vještačenja na primjer radne nesreće. Državni odvjetnik tada je dužan donijeti rješenje o dopuni istrage ili poduzeti dokaznu radnju ako je riječ o kaznenom djelu za koje se istraga ne provodi. Sudac pojedinac sukladno članku 543. stavak 2. ZKP/08, u slučaju optužnice s kaznenim nalogom, ako ocijeni da podaci u optužnici ne daju dovoljno osnove za izdavanje kaznenog naloga, dostavlja optužnicu optužnom vijeću radi ispitivanja, a razlog može biti i propuštanje provođenja vještačenja.

Na raspravi okrivljenik ima pravo sukladno članku 419. stavak 1. ZKP/08 predlagati ispitivanje vještaka, sukladno članku 420. stavak 2. ZKP/08 ima pravo neposredno postavljati pitanja vještaku, sukladno članku 433. ZKP/08 ima pravo iznositi primjedbe na vještačenje, te po članku 317. i članku 318. ZKP/08 može predlagati novo vještačenje.

## VI. 2. Prava žrtve u pogledu vještačenja

Naravno i oštećenik - žrtva kao važan procesni sudionik, sukladno članku 221. ZKP/08, može, osobno ili preko opunomoćenika u smislu članka 54. ZKP/08, državnom odvjetniku podnijeti prijedlog da se istraga dopuni, dakle i da se naloži provođenje ili dopuna vještačenja. Slijedom svoga prava uvida u spis po članku 184. stavak 2. i 3. ZKP/08, oštećenik je ovlašten biti upoznat s nalogom za vještačenje, te s nalazom i mišljenjem vještaka. Osim toga, sukladno članku 218. stavak 7. ZKP/08, rješenje o provođenju istrage dostavlja se oštećeniku s poukom o pravima iz članka 51. stavak 1. točka 1. do 4. i 7. ZKP/08, pa i iz obrazloženja rješenja oštećenik može vidjeti koja će se vještačenja provesti.

# VII. PRISUTNOST VJEŠTAKA OČEVIDU, REKONSTRUKCIJI I ISPITIVANJU OKRIVLJENIKA

## VII. 1. Prisutnost vještaka očevidu i rekonstrukciji

U slučajevima teških kaznenih djela na primjer ubojstva ili prometne nesreće sa smrtnom posljedicom, uobičajeno je i preporučljivo pozvati na očevid vještake sudsko-medicinske, nekada i balističke struke u pogledu ubojstva, prometne struke u pogledu prometne nesreće. Nazočnost vještaka očevidu, pri čemu je on u prilici neposredno opažati tragove odmah nakon počinjenja kaznenog djela i eventualno predlagati razjašnjenja, dragocjena je i osigurava veću kvalitetu vještačenja, a ujedno veću kvalitetu očevida. Tijekom očevida vještak opaža i prikuplja podatke, dok tijekom vještačenja tumači i ocjenjuje tako prikupljene i druge podatke.

Pri provođenju očevida, kada državni odvjetnik pozove vještaka da prisustvuje očevidu sukladno članku 306. stavak 2. ZKP/08 i članku 312. stavak 3. ZKP/08, što je poželjna i uobičajena praksa, jer vještak tada neposrednim opažanjem utvrđuje bitne činjenice, zbog potreba žurnosti u pravilu odabire stalnog sudskog vještaka pojedinca koji mu je blizu i najprije dostupan. Naravno da je onda logično i najkorisnije radi pravilnog razjašnjenja da se vještaku koji je prisustvovao očevidu povjeri vještačenje. No, u složenim predmetima na primjer teškog ubojstva ili teške željezničke nesreće, čeka se dolazak ekipe vještaka iz CFIIV-a "Ivan Vučetić".

Kada se obavlja rekonstrukcija, najčešće tijekom rasprave kod kaznenih djela ubojstva ili izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu, u pravilu se da joj prisustvuje, sukladno članku 306. stavak 2. ZKP/08, poziva jedan ili više vještaka koji su prethodno vještačili u predmetu, jer se na taj način najbolje mogu razjasniti prijeporne okolnosti.

## VII. 2. Prisutnost vještaka ispitivanju okrivljenika

Državni odvjetnik kada planira ispitivati kao okrivljenika osobu za koju postoje podaci koji upućuju na postojanje duševnih smetnji, sukladno članku 550. stavak 2. u svezi s člankom 325. stavak 5. ZKP/08 treba pozvati vještaka sudske psihijatrije da ovaj bude nazočan ispitivanju okrivljenika, koju nazočnost treba i zapisnički utvrditi. Uputno je prije ispitivanja omogućiti vještaku pregled i razgovor s okrivljenikom, kako bi se već tijekom ispitivanja vještak mogao na zapisnik preliminarno očitovati o okrivljenikovoj raspravnoj sposobnosti. Prema članku 550. stavak 2. ZKP/08 državni odvjetnik će prije podizanja optužnice, uz prisutnost vještaka i branitelja, pokušati ispitati okrivljenika, a ako se okrivljenik zbog raspravne nesposobnosti ne može ispitati, državni odvjetnik će podići optužnicu, naravno ako su ispunjene zakonske pretpostavke. Dakle, spomenuta odredba propisuje još jednu iznimku od obveze da okrivljenik mora biti ispitan prije podizanja optužnice, a prva iznimka je kada se predlaže suđenje u odsutnosti po članku 341. stavak 4. ZKP/08.

U prilogu ovog priručnika nalazi se primjer zapisnika o ispitivanju osumnjičenika pred državnim odvjetnikom u prisutnosti vještaka, koji je sastavio autor priručnika

Ista obveza državnog odvjetnika pokušati ispitati osobu koja je trajno raspravno nesposobna, uz prisutnost vještaka i branitelja, postoji prije postavljanja zahtjeva da sud utvrdi da je osoba protiv koje je pokrenut kazneni postupak počinila protupravnu radnju i da je tom radnjom ostvarila imovinsku korist za koju je vjerojatno da iznosi najmanje 60.000,00 kuna te da se ta imovinska korist oduzima od te osobe ili od osobe na koju je prenesena. To je propisano u članku 560.b stavak 2. ZKP/08, a riječ je o takozvanom objektnom "in rem" postupku oduzimanja imovinske koristi.

Prema članku 552. stavak 2. ZKP/08 i predsjednik vijeća je dužan prije rasprave u prisutnosti vještaka pokušati ispitati optuženika protiv kojega je podignuta optužnica sa zahtjevom,da sud utvrdi da je počinio protupravno djelo u stanju neubrojivosti i da mu se odredi prisilni smještaj ili liječenje na slobodi, radi ocjene optuženikove raspravne sposobnosti, a o vremenu i mjestu treba izvijestiti državnog odvjetnika, optuženika, branitelja i zakonskog zastupnika optuženika. [[43]](#footnote-43)Ako sud nakon ispitivanja vještaka utvrdi da je optuženik raspravno nesposoban, rasprava će se održati u optuženikovoj odsutnosti.

Obveza suda da prije rasprave u prisutnosti vještaka pokuša ispitati osobu koja je trajno raspravno nesposobna postoji sukladno članku 560.c stavak 2. u svezi s člankom 560.b i a ZKP/08 i kada je riječ o takozvanom objektnom "in rem" postupku oduzimanja imovinske koristi.

# VIII. ISPITIVANJE VJEŠTAKA NA RASPRAVI I U ISTRAZI

## VIII. 1. Ispitivanje vještaka na raspravi

Odredbom članka 420. stavak 2. ZKP/08 propisano je izlaganje nalaza i mišljenja vještaka na raspravi, te neposredno postavljanje pitanja vještaku. Propisano je da pitanja najprije postavlja stranka koja je predložila izvođenje tog dokaza, a zatim protustranka. Nakon toga pitanja postavljaju predsjednik i članovi sudskog vijeća. Ako je sud odredio izvođenje dokaza po službenoj dužnosti, bez prijedloga stranaka, pitanja prvi postavlja predsjednik vijeća, potom članovi vijeća, te naposljetku tužitelj, okrivljenik i branitelj. Oštećenik, zakonski zastupnik i opunomoćenik mogu neposredno postavljati pitanja uz odobrenje predsjednika vijeća. Vještak može neposredno postavljati pitanja svjedoku uz odobrenje predsjednika vijeća. Dakle, ako je državni odvjetnik predložio ispitivanje vještaka na raspravi, onda mu on prvi postavlja pitanja.

Državni odvjetnik na raspravi treba intervenirati i podnijeti prigovor predsjedniku vijeća, sukladno članku 420. stavak 4. u svezi stavka 3. ZKP/08, koje pravo prigovora imaju stranke i branitelj, ako sam predsjednik vijeća propusti intervenirati, u slučaju da obrana postavlja vještaku nedopuštena pitanja, ili pitanja koja se ne odnose na predmet na primjer vezano uz ocjenu vjerodostojnosti iskaza okrivljenika ili svjedoka, ili vezano uz pravne ocjene, što u praksi nije rijetkost. Naime, odredbom članka 420. stavak 3. ZKP/08 izričito je propisano kako će predsjednik vijeća zabraniti pitanje ili odgovor na već postavljeno pitanje ako je ono nedopušteno (članak 277. i članak 289. stavak 3. ZKP/08), ili se pitanje ne odnosi na predmet, a ako predsjednik vijeća zabrani postavljeno pitanje, stranke mogu zahtijevati da o tome odluči vijeće. Po članku 277. ZKP/08 pitanja trebaju biti jasna, razgovijetna, određena i razumljiva, ne smiju se postavljati kapciozna pitanja koja polaze od pretpostavke da je okrivljenik priznao nešto što nije priznao, ni sugestivna pitanja u kojima je već sadržano kako na njih treba odgovoriti. Prema članku 289. stavak 3. ZKP/08 nije dopušteno služiti se obmanom, ni postavljati sugestivna pitanja.

Ako je vještak na prijašnjem ispitivanju tijekom dokazne radnje ili prijašnje rasprave naveo činjenice kojih se više ne sjeća, ili ako je odstupio od svog iskaza, prema članku 426. ZKP/08 predočit će mu se prijašnji iskaz odnosno upozorit će se na odstupanje i upitat će se zašto sada iskazuje drukčije, a prema potrebi pročitat će se njegov prijašnji iskaz ili dio tog iskaza.

U članku 431. ZKP/08 propisano je kada se zapisnici ili drugi dopisi o nalazu i mišljenju vještaka pribavljeni tijekom dokazne radnje ili ranije rasprave mogu pročitati prema odluci vijeća. U praksi je to najčešće ako su stranke suglasne da se umjesto neposrednog ispitivanja vještaka koji nije prisutan, bez obzira je li bio pozvan, pročita zapisnik o njegovom prijašnjem ispitivanju. Također mogućnost čitanja postoji i ako je vještak ispitan na raspravi pred istim predsjednikom vijeća.

Odredba članka 431. stavak 2. ZKP/08 najčešće se tumači isključivo u odnosu na svjedoke koji nisu ispitani kontradiktorno. Međutim, treba voditi računa da se ta odredba odnosi i na vještaka. Njome je propisano da ako dokazna radnja ispitivanja svjedoka ili vještaka nije provedena na način propisan člankom 234. i 235. ZKP/08, dakle kontradiktorno, ti zapisnici se mogu pročitati, ali se samo na tim zapisnicima ne može isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti osuđujuća presuda.

Ne treba zaboraviti odredbu članka 433. ZKP/08 koja predviđa pravo stranaka i oštećenika na iznošenje primjedbi na provedeni dokaz, nakon ispitivanja vještaka, čitanja isprave ili izvođenja dokaza i dužnost predsjednika vijeća da upita stranke o tome. Takve primjedbe, ako ih ima, državni odvjetnik treba odmah iznijeti na sudski zapisnik, nakon ispitivanja vještaka na raspravi, osobito ako namjerava predlagati novo vještačenje. U složenim predmetima može zatražiti rok za dostavljanje pisanih primjedbi.

Ako vještak unatoč urednom pozivu neopravdano izostane s rasprave, predsjednik vijeća će naložiti da se na iduću raspravu prisilno dovede, što je propisano u članku 405. stavak 1. ZKP/08. Rasprava može početi i bez prisutnosti pozvanog vještaka, u kojem slučaju će vijeće tijekom rasprave odlučiti treba li zbog odsutnosti vještaka raspravu prekinuti ili odgoditi. Srećom to je više teoretska odredba, jer se vještaci u pravilu uredno odazivaju pozivu, a u slučaju spriječenosti, o tome na vrijeme izvijeste sud.

U praksi se, srećom rijetko[[44]](#footnote-44) jer za to nema razloga, primjenjuje i odredba članka 396. stavak 1. ZKP/08 koja propisuje ovlast predsjednika vijeća da opomene ili novčano kazni do 50.000,00 kuna, među ostalim i vještaka ako na raspravi ometa red ili se ne pokorava nalozima predsjednika vijeća za održavanje reda. Ako vještak nastavi ometati red i ne pokoravati se, predsjednik vijeća može naložiti udaljenje vještaka iz sudnice.

Vještaka je moguće ispitati izvanraspravno. Sukladno članku 369. stavak 1. ZKP/08 ako zbog bolesti ili zbog drugih opravdanih razloga vještak ne može doći na raspravu, koje ispitivanje provodi predsjednik vijeća ili sudac istrage na čijem se području vještak nalazi. Sukladno članku 402. stavak 2. ZKP/08 kada zbog nedolaska optuženika ili njegovog branitelja ne postoje uvjeti za održavanje rasprave, ako se tome optužba i obrana ne protive. Sukladno članku 428. ZKP/08 ako se na raspravi sazna da vještak ne može doći pred sud, ili mu je dolazak znatno otežan, na prijedlog stranke koja je vještaka predložila, koje ispitivanje provodi predsjednik vijeća, ili sudac član vijeća, ili sudac istrage na čijem se području vještak nalazi.

Ispitivanje vještaka moguće je i preko audio-video konferencije to jest uređaja sukladno članku 314. stavak 2. i članku 194. ZKP/08, a kada je riječ o predmetima s inozemnim ispitivanjem, i sukladno članku 9. II. Dodatnog Protokola uz Europsku konvenciju o uzajamnoj sudskoj pomoći u kaznenim stvarima kojega je Republika Hrvatska potpisala 9. lipnja 2004., a Hrvatski sabor potvrdio 15. prosinca 2006.[[45]](#footnote-45) Naime, prema članku 314. stavak 2. ZKP/08, vještak može biti ispitan putem audio-video uređaja kada je to predviđeno međunarodnim ugovorom, ili kada su obje stranke suglasne o tome. U predmetima u kojima ne postoji inozemni elementa, potreba za takvim načinom ispitivanja vještaka može se iznimno javiti zbog razloga ekonomičnosti to jest smanjenja troškova dolaska vještaka. Na zapisnik o tako provedenoj radnji primjenjuju se odredbe članka 87. ZKP/08.

Nakon što je Republika Hrvatska izmjenama ZPSKS-EU koje su stupile na snagu 26. listopada 2017. transponirala odredbe o europskom istražnom nalogu, županijska državna odvjetništva nadležna su za izvršenje takvih istražnih naloga koji se sukladno članku 42.aa, ab, ac ZPSKS-EU mogu odnositi i na ispitivanje u svojstvu vještaka osobe koja se nalazi na našem području, pa i putem videokonferencije i putem telefonske konferencije.

## VIII. 2. Ispitivanje vještaka u istrazi

Premda je po članku 314. stavak 1. ZKP/08 usmeno ispitivanje vještaka pravilo, a pisano vještačenje iznimka, u praksi je to obrnuto. Gotovo uvijek se vještaku daje nalog za pisano vještačenje, koje vještak dostavlja u pisanom obliku, pa zapravo nema potrebe da državni odvjetnik vještaka ispituje tijekom istrage ili istraživanja. U rijetkim slučajevima kada je vještačenje potrebno dopuniti, to se opet čini u pisanom obliku. Međutim, ponekad se ipak može javiti potreba za ispitivanjem vještaka tijekom istrage ili istraživanja. na primjer kada se ni pisanom dopunom vještačenja ne uspije od vještaka dobiti precizan i dostatan odgovor na postavljena pitanja, dakle kada je zapravo jedino rješenje da državni odvjetnik neposrednom komunikacijom s vještakom razjasni prijeporna pitanja.

Nadalje, ispitivanje vještaka u istrazi bit će potrebno i radi odlučivanja o ekshumaciji, prije podnošenja takvog prijedloga, kada se vještak treba očitovati o mogućnosti pronalaženja relevantnih tragova, kako bi se izbjeglo olako i ishitreno provođenje ekshumacije.

S obzirom na odredbu članka 316. stavak 1. ZKP/08 koja propisuje kako će se u zapisniku o vještačenju ili u pisanom nalazu i mišljenju navesti tko je obavio vještačenje, te zanimanje, stručnu spremu i specijalnost vještaka, odredbu članka 288. stavak 2. ZKP/08 o ispitivanju svjedoka, te odredbe članka 83. i članka 85. ZKP/08 o sadržaju zapisnika općenito, u zapisniku o ispitivanju vještaka u istrazi treba navesti ime i prezime vještaka, ime oca, godine, zanimanje, stručnu spremu i specijalnost, te odnos srodstva s okrivljenikom i žrtvom-oštećenikom. Također u zapisniku treba navesti prethodna upozorenja vještaku po članku 312. stavak 1. ZKP/08 da predmet vještačenja brižljivo prouči, da točno navede sve što zapazi i nađe, te da svoje mišljenje iznese nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Treba navesti i upozorenje da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

U prilogu ovog priručnika nalazi se primjer zapisnika o ispitivanju vještaka pred državnim odvjetnikom u istrazi koji je sastavio autor priručnika.

Osim toga, ispitivanje vještaka tijekom istrage državni odvjetnik može provesti i po prijedlogu obrane, sukladno članku 234. stavak 5. u svezi stavka 1. i 2. ZKP/08. Propisano je da nakon nesmetanog iskazivanja, pitanja prvi postavlja državni odvjetnik, a zatim okrivljenik i branitelj. Državni odvjetnik će zabraniti postavljena pitanja koja su nejasna, sugestivna, kapciozna, ili se ne odnose na predmet, te unijeti u zapisnik pitanje i svoju odluku.

# IX. PRIJEPORNA PITANJA VEZANO UZ DOKAZ VJEŠTAČENJEM

## IX. 1. Novo vještačenje

Prema članku 317. ZKP/08 ako je nalaz vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim ili drugim vještakom. U ovoj zakonskoj odredbi propisan je način razjašnjenja nejasnoća u nalazu vještaka.

Sukladno članku 318. ZKP/08 ako u mišljenju vještaka ima proturječnosti ili nedostataka ili se pojave osnove sumnje u točnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, zatražit će se mišljenje drugog vještaka. U ovoj zakonskoj odredbi propisan je način razjašnjenja nejasnoća u mišljenju vještaka, za razliku od odredbe članka 317. ZKP/08 koja se tiče nalaza vještaka.

U praksi su obje zakonske odredbe, dakle članak 317. i članak 318. ZKP/08 povezane, jer ako postoje nejasnoće, one u pravilu postoje i u nalazu i u mišljenju. Navedeni zakonski članci propisuju uvjete za određivanje dopunskog i ponovnog-kontrolnog vještačenja.

Važno je naglasiti da obje zakonske odredbe nalažu postupnost, najprije treba pokušati otkloniti nedostatke ponovnim ispitivanjem vještaka (dopunsko vještačenje), a tek ako se na taj način ne uspije, dopušteno je naložiti novo vještačenje (kontrolno vještačenje)[[46]](#footnote-46), koje se s obzirom na složenost najčešće povjerava znanstvenoj ustanovi poput fakulteta na primjer medicinskog, ili specijaliziranom institutu. Nedostaci u vještačenju moraju biti bitni, takvi da mogu utjecati na mišljenje. Naime, nerijetko branitelji okrivljenika na raspravama predlažu novo vještačenje na temelju pisanog vještačenja i prije nego što je vještak uopće ispitan na raspravi. Ako se nalazi vještaka bitno razilaze u pogledu važnih činjenica i ako se te razlike ne uspiju otkloniti ni ispitivanjem vještaka na raspravi, jer su vještaci ostali kod svojih nalaza i mišljenja, sud treba sukladno članku 318. ZKP/08 naložiti novo vještačenje trećem vještaku. Ako bi sud prihvatio jedno od dva postojeća različita vještačenja, počinio bi bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 3. u svezi s člankom 318. ZKP/08.[[47]](#footnote-47)

Nije dopušteno da jedan vještak dade nalaz i mišljenje, a onda na raspravi drugi vještak na temelju toga vještačenja daje mišljenje i odgovara na pitanja, na primjer kada je prvi vještak umro. U toj situaciji treba naložiti drugom vještaku novo vještačenje. [[48]](#footnote-48)

## IX. 2. "Privatno" vještačenje

Takozvano privatno vještačenje, koje je obavljeno na zahtjev okrivljenika ili okrivljenikova branitelja i koje je platio sam okrivljenik, izvan kaznenog postupka, bez ZKP-om propisanih pravila, nema značenje vještačenja u zakonskom smislu, te nije dokaz u kaznenom postupku[[49]](#footnote-49). Naime, odredbom članka 309. stavak 1. ZKP/08 jasno je propisano kako vještačenje određuje pisanim nalogom isključivo tijelo koje vodi postupak, dakle u smislu članka 202. stavak 35. ZKP/08 samo državni odvjetnik ili sud. To znači da okrivljenik i njegov branitelj nisu ovlašteni naložiti vještačenje, niti takvo vještačenje izrađeno i plaćeno na zahtjev okrivljenika ima značenje dokaza u kaznenom postupku, niti se smije čitati u dokaznom postupku, niti se osoba koja ga je sastavila smije ispitivati na raspravi u svojstvu vještaka o svome pisanom nalazu i mišljenju.[[50]](#footnote-50) Pri tom nije od utjecaja radi li se o stalnom sudskom vještaku. To je i razumljivo, jer se na opisani način osigurava da se vještačenje nalaže u skladu s odredbama ZKP/08, kako bi se jamčila što veća stručnost i nepristranost, što nije osigurano kada su u pitanju privatna vještačenja izvan kaznenog postupka naručena i plaćena od zainteresiranih osoba.

Međutim, takvo "privatno" vještačenje može imati spoznajnu vrijednost, te dovesti do odluke o dopuni postojećeg vještačenja naloženog u postupku, ili čak do odluke o novom vještačenju. Nerijetko takva "privatna" vještačenja obrana prilaže uz žalbu protiv presude kojom osporava utvrđenja vještačenja provedenog po nalogu suda ili državnog odvjetnika, ili uz zahtjev za obnovu kaznenog postupka kao izvanredni pravni lijek.[[51]](#footnote-51)

Stranke mogu, a branitelji to kada su u pitanju knjigovodstveno-financijska vještačenja redovito i čine, koristiti stručnjake, pa i one s popisa stalnih sudskih vještaka, koji će im pomoći u sastavljanju primjedbi i pitanja vještaku kojega je odredio sud i u kritičkoj ocjeni vještačenja. Međutim tako angažirani stručnjaci, bez obzira što su na popisu stalnih sudskih vještaka, nemaju svojstvo u postupku, oni nisu procesni subjekti, ne mogu biti ispitani tijekom istrage ili rasprave, a stranke primjedbe i pitanja u opisanoj situaciji podnose u svoje ime, mogu ih temeljiti na mišljenju "svojih" stručnjaka, ali to je njihova interna stvar. Vještačenje u našem kaznenom pravu, dakle, nije kontradiktorno u smislu da bi svaka stranka imala svoga vještaka koji iskazuje pred sudom.

Nakon stupanja na snagu ZKP/08 branitelji nerijetko naručuju i prilažu "svoja" vještačenja, ističući na raspravi prigovor kako je vještačenje tijekom istrage naložio državni odvjetnik, kao suprotna stranka, koji je odabrao "svoga" vještaka, pa i obrana treba imati isto pravo radi ostvarenja načela jednakosti oružja. Takve prigovore kao razlog za novo vještačenje sudovi do sada nisu prihvaćali. Naime, istraga je po ZKP/08 državnoodvjetnička, a jednakost oružja ostvaruje se u kaznenom postupku kao cjelini, te se prava okrivljenika ostvaruju na raspravi mogućnošću postavljanja pitanja i primjedbi vještaku, pa i predlaganja novog vještačenja po drugom vještaku.[[52]](#footnote-52)

## IX. 3. Vještačenje iz drugog postupka

S obzirom na načelo neposrednosti, vještačena naložena i obavljena za potrebe nekog drugog postupka na primjer parničnog ili stečajnog postupka pred trgovačkim sudom, ili upravnog postupka, pa čak ni za potrebe drugog kaznenog postupka, mogu se koristiti [[53]](#footnote-53), ali se mora provesti vještačenje baš u tom kaznenom postupku.[[54]](#footnote-54)

Kada je u kaznenom predmetu po preuzetom kaznenom progonu provedeno vještačenje po nalogu stranog pravosudnog tijela u kaznenom postupku u stranoj državi, u pogledu priznanja takvog vještačenja kao dokaza u kaznenom postupku pred domaćim sudom vrijede opća načela o priznavanju dokaza izvedenih pred stranim pravosudnim tijelom. Naime, sukladno članku 68. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (Narodne novine broj 178/04), te sukladno prihvaćenoj sudskoj praksi,[[55]](#footnote-55) postupovne radnje i dokazni materijal prikupljen prema propisima strane države, u stranoj državi s kojom Republika Hrvatska ima ugovor o pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, imaju potpunu formalnopravnu valjanost i u Republici Hrvatskoj, ako nisu u suprotnosti s Ustavom to jest s pravnim poretkom, bez obzira što ti propisi u potpunosti ne odgovaraju propisima Republike Hrvatske.

## IX. 4. Izjave okrivljenika i obavijesna kazivanja kao dio

## vještačenja

Prijeporno pitanje jest smije li vještak u svoj nalaz uključiti izjave okrivljenika za koje je saznao kroz pitanja okrivljeniku tijekom vještačenja. Prema stajalištu sudske prakse vještak to smije učiniti. Naime, izjava što ju je okrivljenik tijekom psihijatrijskog vještačenja iznio vještaku u pogledu kaznenog djela, koja je unijeta u nalaz i mišljenje, nije obavijest građana koje ima u vidu ZKP, pa nisu ispunjeni zakonski uvjeti za njezino izdvajanje.[[56]](#footnote-56) Međutim, ako okrivljenik na raspravi uskrati iskaz, ne može se osuđujuća presuda temeljiti na onome što je okrivljenik kazao vještaku.[[57]](#footnote-57) Razlog je što podaci na temelju kojih je psihijatrijski vještak ocjenjivao okrivljenikovu ubrojivost nisu osnova za utvrđivanje relevantnih činjenica o kaznenom djelu, nego su isključivo podloga za zaključak o ubrojivosti okrivljenika.

U članku 23. stavak 3., 4. i 5. ZZODS propisano je kako se izjave osobe s duševnim smetnjama sadržana u medicinskoj dokumentaciji koje se odnosi na počinjenje nekog kaznenog djela, ne mogu koristiti kao dokaz u sudskom postupku, osim iznimno samo u mjeri u kojoj je to potrebno za ostvarivanje prava.

Druga stvar je citiranje u nalazu vještaka obavijesnih kazivanja sadržanih u spisu koja se nakon završenog ispitivanja ionako izdvajaju iz spisa. Vještake koji to ne znaju treba upozoriti da u vještačenju ne koriste obavijesna kazivanja koja nisu dokazi. Ako bi to vještak ipak učinio, sud opravdano izdvaja dijelove vještačenja u kojima su sadržana obavijesna kazivanja.[[58]](#footnote-58)

# X. SPECIFIČNOSTI POJEDINIH VRSTA VJEŠTAČENJA

U ZKP/08 izričito su navedene samo neka od vještačenja, pa tako obdukcija, vještačenje kada postoji sumnja o trovanju, vještačenje tjelesnih ozljeda, vještačenje ubrojivosti, te vještačenje raspravne sposobnosti, kao i tjelesni pregled i uzimanje biološkog materijala, te još i vještačenje poslovnih knjiga.

U prilogu ovog priručnika nalaze se primjerci naloga za vještačenje i za obdukciju iz Priručnika za rad državnih odvjetnika.

## X. 1. Obdukcija i ekshumacija

Državni odvjetnik nalaže obdukciju tijela kada postoji sumnja ili je očito da je smrt prouzročena kaznenim djelom ili je u svezi s počinjenjem kaznenog djela, što je propisano u članku 319. stavak 1. ZKP/08. Ovu odredbu valja imati na umu, jer državni odvjetnik ne treba na sebe preuzimati nalaganje obdukcija radi utvrđivanja identiteta, zbog toga što je riječ o strancu ili zbog drugih razloga ako ne postoji sumnja o kaznenom djelu, budući da je to u nadležnosti drugih tijela. Osim toga bi se time na državno odvjetništvo nepotrebno prebacivali znatni troškovi, budući da onaj tko nalaže obdukciju plaća i njezine troškove.

Osim ove obdukcije propisane u ZKP/08 za potrebe kaznenog postupka i po nalogu državnog odvjetnika u predkaznenom ili kaznenom postupku, postoje još i takozvana mrtvozornička obdukcija koju nalaže mrtvozornik, te medicinska - bolnička obdukcija osoba koje umru u bolnici. Odredbom članka 13. stavak 1. Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrti[[59]](#footnote-59) propisano je kako mrtvozornik, uz slučajeve propisane Zakonom o zdravstvenoj zaštiti,[[60]](#footnote-60) obvezno upućuje tijelo umrle osobe na obdukciju u slučajevima iz drugih medicinskih razloga, koji mogu biti sumnja na nasilnu smrt, iznenadna smrt kod koje je uzrok nepoznat, odnosno nejasan.

Odredbom članka 193. točka 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisano je kako se obdukcija provodi, među ostalim, kada je potrebno radi zaštite zdravlja ljudi, odnosno kada to zahtijevaju epidemiološki, sanitarni i drugi stručni medicinski razlozi. Što se tiče takozvane bolničke obdukcije, u članku 194. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisano je kako se kada je osoba umrla u zdravstvenoj ustanovi obdukcija mora provesti ako se radi o neprirodnoj smrti ili smrti nepoznatog uzroka, ako smrt nastupi tijekom dijagnostičkog ili terapijskog zahvata, ako smrt nastupi u roku od 24 sata od prijama osoba u zdravstvenu ustanovu, ako je osoba sudjelovala u kliničkom ispitivanju lijeka ili medicinskoga proizvoda odnosno drugom znanstvenom ispitivanju u zdravstvenoj ustanovi, te u slučaju smrti osobe čiji se dijelovi tijela mogu uzimati radi presađivanja u svrhu liječenja.

Zbog toga tijekom službe dežurstva, nakon dojave policije o pronalasku mrtvog tijela, osim kada je očito riječ o kaznenom djelu, treba zahtijevati da mrtvo tijelo najprije pregleda službujući mrtvozornik (za splitsko područje postoji raspored dežurstva mrtvozornika), te utvrdi smrt, vrijeme i uzrok smrti. To je propisano odredbom članka 4. stavak 1. i članka 9. stavak 1., te članka 12. stavak 1. Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrti, pa mrtvozornik treba odlučiti hoće li on naložiti obdukciju, kako se to nepotrebno i nezakonito ne bi prebacivalo na državnog odvjetnika. Pri tom treba napomenuti kako je odredbom članka 9. stavak 2. spomenutog Pravilnika propisano da mrtvozornik ne smije obaviti pregled umrle osobe koju je liječio neposredno prije njezine smrti. Slučajevi smrti dijele se prema načinu na koji je smrt nastupila na prirodnu smrt, nasilnu smrt, koja može biti nesretni slučaj, samoubojstvo, ubojstvo, nerazjašnjeno, te nepoznato.[[61]](#footnote-61)

U praksi se nerijetko događa da se kao posljedica neiskustva u radu na predmetima kaznenih djela ubojstava obdukcijski zapisnik i mišljenje o uzroku smrti poistovjećuje sa sudsko-medicinskim vještačenjem, što je pogrešno. Mišljenje obducenta o uzroku smrti samo je jedan dio, koji u pravilu nije dostatan kada je riječ o kaznenim postupcima zbog kaznenog djela ubojstva. U takvim predmetima, nakon pribavljanja obdukcijskog zapisnika i mišljenja o uzroku smrti, u pravilu treba naložiti sudsko-medicinsko vještačenje radi razjašnjenja svih relevantnih pitanja ovisno o konkretnim okolnostima, pa tako načina nastanka ozljeda, jačine i brojnosti uboda, zamaha ili udaraca, redoslijeda, međusobnog položaja, trpljenja bolova to jest gubitka svijesti (bitno za dokazivanje teškog ubojstva na okrutna način), preciznog razjašnjenja uzročno-posljedične veze između ozljeda i smrti (na primjer kada smrt nakon ranjavanja prouzročenog kaznenim djelom nastupi desetak dana potom u bolnici zbog sepse, upale pluća, embolije ili neke druge komplikacije pri liječenju), što su pitanja na koja obducent nije dužan dati odgovor, a čije razjašnjenje je nužno radi donošenja pravilne odluke. Uostalom to nije nikakva novost, jer i kada su istragu provodili istražni suci, savjesni državni odvjetnici predlagali su u istražnom zahtjevu provođenje obdukcije, a uz to posebno još i sudsko-medicinskog vještačenja, što su istražni suci i nalagali. Sudsko-medicinsko vještačenje se po logici stvari povjerava istom vještaku koji je obavio obdukciju, što je jamstvo da je najbolje upoznat s okolnostima, a time da će vještačenje biti kvalitetnije, brže i lakše, pri čemu nema nikakve zakonske zapreke da sudsko-medicinsko vještačenje obavlja isti vještak koji je obavio obdukciju.

Pri nalaganju obdukcije, ako je to indicirano s obzirom na konkretne okolnosti, treba izričito naložiti i izuzimanje odgovarajućih uzoraka krvi, mokraće i drugih tkiva radi toksikološkog vještačenja.

Treba naglasiti da ekshumaciju sukladno članku 319. stavak 3. i članku 212. stavak 4. ZKP/08 može naložiti samo sud, dakle ne i državni odvjetnik. Naravno da obrazloženi prijedlog podnosi državni odvjetnik, ako provedeni izvidi ukažu na takvu potrebu. Preporučljivo je, kako bi se spriječilo olako i nepotrebno postupanje u tako osjetljivom pitanju, da prije podnošenja prijedloga za ekshumaciju državni odvjetnik ispita vještaka sudske medicine, po potrebi i toksikologije ili neke druge u pravilu medicinske specijalnosti, o mogućnosti pronalaska relevantnih tragova, s obzirom na protek vremena i uvjete u kojima je stajalo mrtvo tijelo, a mišljenje vještaka s tim u svezi onda treba koristiti u obrazloženju prijedloga.

## X. 2. Vještačenje kod sumnje na trovanje

Kod sumnje o trovanju, u članku 323. ZKP/08 propisano je kako će se sumnjiva tvar koja je nađena u tijelu ili na drugom mjestu uputiti na vještačenje ustanovi koja obavlja toksikološko ispitivanje. U pravilu je to vezano uz kazneno djelo ubojstva, pa treba pri nalaganju obdukcije ili ekshumacije voditi računa o izuzimanju potrebnih organa i tkiva radi vještačenja, kao i izuzimanju tragova u svrhu vještačenja. Također treba voditi računa da se pri obdukciji naloži izuzimanje krvi i tkiva s mrtvog tijela radi toksikološkog vještačenja.

## X. 3. Vještačenje tjelesnih ozljeda

Što se tiče vještačenja tjelesnih ozljeda, propisanog u članku 324. ZKP/08, a riječ je o sudsko-medicinskom vještačenju, praksa sudova je da se traži postojanje vještačenja kojim je utvrđena težina tjelesnih ozljeda, dakle ne zadovoljavaju se samo s medicinskom dokumentacijom u kojoj su tjelesne ozljede opisane i onda kada je prema općem iskustvu nedvojbeno da je riječ o teškoj tjelesnoj ozljedi na primjer prijelom nosne kosti s pomakom. Bitno je voditi računa da se vještačenje tjelesnih ozljeda naloži i obavi što prije, ako postoji opasnost da će ozljede nestati, na primjer ako je riječ o krvnim podljevima. Naime, često su u medicinskoj dokumentaciji ozljede nedostatno opisane, a iz fotodokumentacije nedostatno vidljive, pa naknadno vještak ne može dati mišljenje o vrsti i težini ozljeda ako odmah nije pregledao osobu.

Ako ozljede postoje i kod okrivljenika, treba naložiti vještačenje i okrivljenikovih ozljeda. To radi razjašnjenja eventualnog postojanja nužne obrane, ili nedopuštenog postupanja, pa i kaznenog djela policijskih službenika na štetu okrivljenika. U tom smislu ESLJP[[62]](#footnote-62) i Ustavni sud[[63]](#footnote-63) zauzimaju jasno i izričito stajalište kako je u slučaju sumnje da je policija zlostavljala okrivljenika državni odvjetnik obvezan provesti učinkovitu istragu, među ostalim, ako je to potrebno i vještačenjem okrivljenikovih ozljeda.

## X. 4. Sudsko-psihijatrijsko vještačenje

U pogledu sudsko-psihijatrijskog vještačenja, koje je opisano u članku 325. ZKP/08, treba na temelju podataka u spisu na primjer o prijašnjem psihijatrijskom liječenju, konzumiranju droga ili alkohola, sklonosti nasilju, neuobičajenom ponašanju, nemotiviranosti ili posebnoj okrutnosti pri počinjenju kaznenog djela, ocijeniti postoji li sumnja o isključenoj ili smanjenoj ubrojivosti okrivljenika. Dakle ubrojivost se pretpostavlja, a vještačenje se nalaže tek ako se pojavi sumnja da je okrivljenikova ubrojivost bila smanjena.[[64]](#footnote-64)Od vještaka treba tražiti i očitovanje o potrebi izricanja sigurnosnih mjera obveznog psihijatrijskog liječenja, te obveznog liječenja od ovisnosti, obveznog psihosocijalnog tretmana.

Kada je riječ o kaznenim djelima ubojstva ili teških, nemotiviranih, nasilnih kaznenih djela, poželjno je uz sudsko-psihijatrijsko vještačenje okrivljenika naložiti i psihologijsko vještačenje, radi potpunog razjašnjenja njegove ličnosti. Poželjno je sudsko-psihijatrijsko vještačenje provesti na kraju istrage, nakon što je ispitan okrivljenik i svjedoci, prikupljena dokumentacija, dokazi i podaci, kako bi sve to bilo podloga za vještačenje.

O vještačenju psihijatrijskim pregledom maloljetnika kao počinitelja kaznenog djela odlučuje nalogom sudac za mladež na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika, što je propisano člankom 77. ZSM. Ako je postupljeno suprotno toj odredbi, posljedica je nezakonitost dokaza, jer je izričito propisano kako takav zapisnik ili nalaz i mišljenje ne može biti upotrijebljen kao dokaz u postupku.

Prisilno zadržavanje okrivljenika u zdravstvenoj ustanovi takozvano promatranje, ako je to nužno za obavljanje sudsko-psihijatrijskog vještačenja, može naložiti samo sud rješenjem, sukladno članku 325. stavak 2. ZKP/08 i to prije potvrđivanja optužnice sudac istrage, nakon toga sud pred kojim se vodi rasprava, a državni odvjetnik to može predložiti. Prije toga je potrebno da vještak barem pregleda okrivljenika, te u svom nalazu i mišljenju navede da je radi vještačenja potrebno promatranje.[[65]](#footnote-65) Zadržavanje može trajati najviše mjesec dana, a u slučaju potrebe za novim vještačenjem zadržavanje se može ponoviti samo jednom. Vrijeme zadržavanja u ustanovi uračunava se u trajanje istražnog zatvora i kazne. Stajalište da je dopušteno oduzimanje slobode osobama s duševnim smetnjama kada je to nužno radi obavljanja vještačenja kako bi se utvrdile pravno relevantne činjenice neubrojivosti, smanjene ubrojivosti i raspravne nesposobnosti zauzima i ESLJP.[[66]](#footnote-66)

Vještak pri sudsko-psihijatrijskom vještačenju utvrđuje medicinske i psihološke pretpostavke kako bi sud ocijenio okrivljenikovu neubrojivost, smanjenu ubrojivost, opasnost ili raspravnu nesposobnost. Značenje sudsko-psihijatrijskog vještačenja je veliko, jer mišljenje iz tog vještačenja faktički određuje razlike u pravnom položaju okrivljenika, te vrsti kaznenog postupka, pa i mjestu izvršavanja istražnog zatvora, prisilni smještaj u psihijatrijskoj ustanovi, psihijatrijsko liječenje na slobodi.

Naime, ako je sudsko-psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio neubrojiv, prema njemu se provodi postupak prema okrivljenicima s duševnim smetnjama kao posebni postupak propisan odredbama članka 549. do 555. ZKP/08. Postoje različita shvaćanja o tome može li vještak psihijatar dati odgovor na pitanje o ubrojivosti, ili psihijatar treba navesti kako je počiniteljevo duševno stanje utjecalo na njegovu sposobnost shvaćanja značenja vlastitog ponašanja I mogućnost vladanja svojom voljom, a konačnu ocjenu o ubrojivosti kao pravnom pojmu treabaju prepustiti sucu.[[67]](#footnote-67)

Osim toga, ako je protiv okrivljenika istražni zatvor određen po zakonskoj osnovi iz članka 551. stavak 1. ZKP/08, a to je ako se na temelju mišljenja vještaka utvrdi da je okrivljenik u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv, te da bi zbog težih duševnih smetnji mogao počiniti teže kazneno djelo, okrivljenik se upućuje u zdravstvenu ustanovu u smislu članka 135. stavak 2. ZKP/08, bilo u bolnicu za osobe lišene slobode, bilo u odgovarajuću psihijatrijsku ustanovu.

U članak 551. ZKP/08 propisani su posebni uvjeti za određivanje istražnog zatvora prema neubrojivom okrivljeniku, što opet ovisi o sudsko-psihijatrijskom vještačenju. Naime, istražni zatvor može se odrediti i ako postoji vjerojatnost da bi okrivljenik koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv mogao zbog težih duševnih smetnji počiniti teže kazneno djelo. Izričito je propisano kako će se prije određivanja istražnog zatvora pribaviti mišljenje vještaka psihijatra o toj opasnosti okrivljenika. U odluci ESLJP postavljena su tri minimalna uvjeta za pritvaranje osobe s duševnim smetnjama, a to su objektivno medicinsko vještačenje, težina duševnog poremećaja i provjera trajanja.[[68]](#footnote-68)

Ako se vještačenjem utvrdi okrivljenikova neskrivljena bitno smanjena ubrojivost u vrijeme počinjenja kaznenog djela, to je osnova za fakultativno zakonsko ublažavanje kazne, sukladno članku 26. i članku 48. stavak 1. KZ/11.

Nadalje, ako se vještačenjem, a to može biti i sudsko-psihijatrijsko, utvrdi okrivljenikova raspravna nesposobnost zbog zdravstvenih smetnji, to je obvezatni razlog za prekid istrage sukladno članku 223. stavak 1. ZKP/08, osim ako se okrivljenik sam stavio u takvo stanje. Druga iznimka je ako se tijekom istrage utvrdi da je okrivljenik u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv, te da je raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji, u kojoj situaciji se istraga neće prekinuti, što je propisano odredbom članka 549. stavak 4. ZKP/08. Od donošenja rješenja o prekidu istrage, do prestanka zdravstvenih smetnji okrivljenik mora imati branitelja.

Sukladno odredbi članka 404. stavak 2. ZKP/08 ako se optuženik sam stavio u položaj ili stanje zbog kojeg nije mogao sudjelovati na raspravi, održat će se rasprava u njegovoj odsutnosti, a sud takvo rješenje donosi nakon ispitivanja liječnika vještaka, što može biti i vještak psihijatrijske struke.

Od vještaka se, ako podaci upućuju na sumnju o tome, odmah na početku, u istrazi treba tražiti i ocjena okrivljenikove raspravne sposobnosti. To je propisano u članku 325. stavak 5. ZKP/08 u kojem je navedeno kako će vještak ustanoviti ima li okrivljenik duševne smetnje i dati svoje mišljenje je li sposoban shvatiti prirodu i svrhu kaznenog postupka, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, sporazumijevati se s braniteljem i davati mu upute. Ponekad, osobito u predmetima u kojima rasprave dugo traju, tijekom rasprave dođe do promjene u zdravstvenom stanju okrivljenika i njegova oboljenja, pa u takvim situacijama sud na raspravi određuje vještačenje okrivljenikove raspravne sposobnosti. Prema članku 552. stavak 2. ZKP/08 ako sud nakon ispitivanja vještaka utvrdi da je optuženik raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji, rasprava će se održati u optuženikovoj odsutnosti.

O sudsko-psihijatrijskom vještačenju ovisi i izricanje sigurnosnih mjera obveznog psihijatrijskog liječenja iz članka 68. KZ/11, obveznog liječenja od ovisnosti iz članka 69. KZ/11 i obveznog psihosocijalnog tretmana iz članka 70. KZ/11. Naime, jedna od zakonskih pretpostavki za izricanje tih sigurnosnih mjera je i postojanje opasnosti da bi osoba zbog duševnih smetnji ili ovisnosti mogla u budućnosti počiniti teže kazneno djelo, to jest isto ili slično djelo ako je riječ o obveznom psihosocijalnom tretmanu, čija pretpostavka je počinjenje kaznenog djela s obilježjima nasilja. Takva opasnost procjenjuje se sudsko-psihijatrijskim vještačenjem, kao i bitno smanjena ubrojivost u vrijeme počinjenja kaznenog djela koja je pretpostavka za izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja. Sudsko-psihijatrijskim vještačenjem se utvrđuje i počinjenje kaznenog djela pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti o alkoholu, drogi ili drugoj vrsti ovisnosti, što je pretpostavka za izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti.

Prema članku 325. stavak 4. ZKP/08 ako vještak ocijeni da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio neubrojiv, dat će mišljenje o stupnju vjerojatnosti da bi ta osoba zbog duševnih smetnji mogla počiniti teže kazneno djelo i je li za otklanjanje te opasnosti potrebno njezino liječenje u psihijatrijskoj ustanovi ili psihijatrijsko liječenje na slobodi, a ako ocijeni da je okrivljenik bio bitno smanjeno ubrojiv, dat će mišljenje postoji li opasnost da bi okrivljenik zbog duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njegova bitno smanjena ubrojivost mogao i u budućnosti počiniti teže kazneno djelo.

Sukladno članku 549. stavak 3. ZKP/08 državni odvjetnik će ako se pojavi sumnja u isključenu ili smanjenu ubrojivost okrivljenika ili njegovu raspravnu nesposobnost zbog duševnih smetnji, tijekom istrage prikupiti dokaze i činjenice potrebne radi utvrđenja je li okrivljenik u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv i jesu li ispunjeni uvjeti za određivanje prisilnog smještaja okrivljenika ili njegovog psihijatrijskog liječenja na slobodi prema odredbama ZZODS, te je li raspravno sposoban. Naravno da se naprijed navedene okolnosti utvrđuju sudsko-psihijatrijskim vještačenjem.

U članku 51. stavak 1. i 2. ZZODS navedeno je kako će sud u kaznenom postupku odrediti prisilni smještaj neubrojive osobe u psihijatrijskoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci ako je na temelju mišljenja vještaka psihijatra utvrdio kako postoji vjerojatnost da bi ta osoba zbog težih duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njezina neubrojivost mogla ponovno počiniti teže kazneno djelo i da je za otklanjanje te opasnosti potrebno njezino liječenje u psihijatrijskoj ustanovi. Sud u kaznenom postupku će odrediti psihijatrijsko liječenje neubrojive osobe na slobodi u trajanju od šest mjeseci, ako je na temelju mišljenja vještaka psihijatra utvrdio kako postoji vjerojatnost da bi ta osoba zbog težih duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njezina neubrojivost mogla ponovno počiniti teže kazneno djelo i da je za otklanjanje te opasnosti dovoljno njezino liječenje na slobodi.

Osobito je značajno sudsko-psihijatrijskim vještačenje kod utvrđivanja postojanje jake prepasti prouzročene napadom, što je jedna od pretpostavki postojanja prekoračenja nužne obrane koja ako je ispričiva za posljedicu ima isključenje krivnje, sukladno članku 21. stavak 4. KZ/11. Slično je značenje sudsko-psihijatrijskog vještačenja i u pogledu utvrđivanja stanja jake razdraženosti ili prepast koje je, ako je neskrivljeno, bitno obilježje kaznenog djela usmrćenja iz članka 112. stavak 1. KZ/11, kao privilegiranog ubojstva za koje je propisana blaža kazna nego za ubojstvo, a riječ je o nekadašnjem ubojstvu na mah. Jaka razdraženost (stenički afekt) je izvanredno duševno stanje koje intenzivira tjelesnu I duševnu aktivnost. Njoj je svojstveno pojačanje agresivnosti, za razliku od jake prepasti (astenički afekt), koja nije u tolikoj mjeri forenzički relevantna s obzirom da dovodi do slabljenja psihomotornih funkcija, povlačenja, regresije, straha.[[69]](#footnote-69) Isto vrijedi i u pogledu utvrđivanja stanja jakog duševnog opterećenja kao bitnog obilježja kaznenog djela iz članka 112. stavak 2. KZ/11, nekadašnjeg čedomorstva.

S obzirom da su okrivljenici koji su neubrojive osobe posebno ranjiva i osjetljiva kategorija, praksa ESLJP i konvencije zahtijevaju postupanje po višim standardima koji su implementirani u naše zakonodavstvo. To se ogleda i u obveznoj obrani. Tako je odredbom članka 66. stavak 1. točka 1. ZKP/08 propisano kako okrivljenik mora imati branitelja, od prvog ispitivanja do pravomoćnog dovršetka kaznenog postupka, među ostalim ako je nesposoban da se sam brani. Odredbom članka 550. stavak 4. ZKP/08 propisano je kako nakon donošenja rješenja o provođenju istrage okrivljenik koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv mora imati branitelja.

## X. 5. Ostala vještačenja

Kombinirano vještačenje, koje vještaci obavljaju zajedno, najčešće se provodi kod prometnih nesreća kao kombinirano prometno i sudsko-medicinsko vještačenje, kod pucnjava kao kombinirano balističko-traseološko i sudsko-medicinsko vještačenje, kod trovanja kao kombinirano toksikološko i sudsko-medicinsko vještačenje.

Kod grafološkog vještačenja treba voditi računa o pravilnom uzimanju neprijepornog rukopisa od okrivljenika ili svjedoka, te ispisivanju prijepornog teksta i teksta po diktatu, najbolje odmah nakon ispitivanja, a po potrebi, po istražitelju. Ako je riječ o potpisu, poželjno je tražiti da se osoba potpiše najmanje dvadeset puta, te da uz to ispiše i tekst po diktatu.

Antropometrijsko (biometrijsko) vještačenje (3D rekonstrukcija) može se nametnuti kao potrebno kada je počinjenje kaznenog djela snimljeno kamerama videonadzora, najčešće kod kaznenih djela razbojništva. No, počinitelji su najčešće maskirani preko lica i glave, na rukama nose rukavice, a snimke su loše kakvoće, u pravilu su moguća odstupanja od utvrđenja vještačenja, pa je upitna mogućnost da se antropometrijskim vještačenjem dođe do odlučnih podataka. Takvo vještačenje je veoma skupo, a osim toga takvo vještačenje ne provodi se u CFIIV-u "Ivan Vučetić" zbog nepostojanja vještaka za to područje.

Tehničko vještačenje se može odrediti radi utvrđivanja visine osoba na snimkama kamera videonadzora. Na temelju visine nije moguće identificirati počinitelja, ali je moguće isključiti okrivljenika kao počinitelja, no kod vještačenja su uobičajeno utvrđenja neprecizna, navedena uz mogućnost odstupanja od oko pet centimetara. Tehničko vještačenje provodi se i u pogledu karakteristika i načina djelovanja električnog paralizatora, takozvanog elektrošokera, o čemu ovisi pravna oznaka kaznenog djela razbojništva u smislu postojanja kvalificiranog oblika počinjenog uz uporabu opasnog oruđa. Od nedavno se ni tehničko vještačenje više ne provodi u CFIIV-u "Ivan Vučetić" zbog nepostojanja vještaka za to područje.

Informatičko- tehničko vještačenje se određuje radi vještačenja video snimki i fotografija u mobitelu, radi utvrđivanja autentičnosti, mijenjanja i drugih okolnosti videosnimke. Pri tom prethodno mobitel treba biti uz potvrdu oduzet, te sudac istrage treba izdati nalog za pretragu mobitela. Informatičko vještačenje se određuje i radi utvrđivanja sadržaja računala, time što je i tu potrebno voditi računa da prethodno treba pribaviti nalog suca istrage za pretragu računala.

Balističko vještačenje tragova pucanja u novije vrijeme uobičajeno je GSR metodom to jest uzimanjem ljepljivim trakicama (GSR stubovima) s ruku ili odjeće. To je znatno pouzdanije za dokazivanje čestica karakterističnih za ostatke od inicijalnog punjenja streljiva koje nastaju u procesu opaljenja iz vatrenog oružja, jer su reakcije isključivo na čestice karakteristične za proces pucanja iz vatrenog oružja. Uzimanje silikonskih odljevaka takozvana parafinska rukavica, kao starija metoda, nije pouzdana, jer dokazuje samo tragove nitrata, kojih osim u barutu ima i u drugim sredstvima, pa istovjetnu reakciju daje i na primjer uporaba umjetnih gnojiva ili sredstava za dezinfekciju koja također sadrže nitrate. Važno je voditi računa da se GSR čestice što prije izuzmu s ruku ili odječe, jer se zadržavaju samo oko četiri sata. Balističkim vještačenjem oružja utvrđuje se je li iz njega pucano, je li ono ispravno, sila pritiska na obarač, potječu li pronađena zrna i čahure iz oduzetog oružja i slične bitne okolnosti.

Telekomunikacijsko vještačenje, a po potrebi i fonetsko vještačenje glasa uobičajeno se određuje kada su primijenjene posebne dokazne radnje, te na taj način pribavljene snimke razgovora preko mobitela. Telekomunikacijsko vještačenje određuje se i kada je prema razgovorima preko mobitela potrebno utvrditi lokaciju na kojoj se okrivljenik nalazio i njegovo kretanje.

Prometno-tehničko vještačenje određuje se u slučaju prometnih nesreća. posebno o okolnostima dinamike, brzine upravljanja vozilom. No vještačenje po vještaku prometne struke može se naložiti i u drugim postupcima na primjer zbog kaznenih djela zlouporabe droge koja se prevozila u posebno pregrađenom skrivenom dijelu spremnika za gorivo osobnog vozila.

Toksikološko vještačenje provodi se, najčešće radi utvrđivanja koncentracije alkohola, droga i lijekova u krvi i mokraći, te stupnja alkoholiziranosti u vrijeme počinjenja kaznenog djela. Ta koncentracija alkohola izražava se u g/kg, a utvrđuje se izračunom, imajući u vidu da nakon uzimanja alkohola najprije dolazi do njegove resorpcije, a potom slijedi stadij eliminacije iz organizma, pri čemu brzina ovisi o nizu okolnosti. Uzima se da se koncentracija umanjuje za prosječno 0,1 g/kg za jedan sat. Uvijek je nužno naznačiti vrijeme uzimanja uzoraka, a ako se uzimaju od mrtve osobe onda vrijeme smrti, jer smrću prestaju svi metabolički procesi u organizmu. Smatra se da se po proteku 24 sata nakon uzimanja u organizmu više ne mogu naći tragovi alkohola.[[70]](#footnote-70)

Za određene vrste droga, pa tako heroin i kokain, u CIIF-u "Ivan Vučetić" moguće je i komparativno vještačenje radi utvrđivanja istovjetnog kemijskog sastava droge oduzete od okrivljenika i kupaca. Kada su u pitanju veće količine droga vještači se metodom uzorka, a ne čitava količina, jer bi to trajalo mjesecima i prouzročilo enormne troškove. Prisutnost droge treba vještačenjem provjeriti i na eventualno oduzetom uobičajenom priboru kao što su vaga, žličice. Preliminarno ispitivanje droge na reagense koje provodi policija nema značenje vještačenja. Treba nastojati ostaviti dio droge za eventualnu potrebu novog ili kontrolnog vještačenja. U tom smislu je u članku 313. ZKP/08 propisano ako je za svrhu vještačenja potrebno obaviti analizu kakve tvari, vještaku će se, ako je to moguće, staviti na raspolaganje samo dio te tvari, a ostatak će se u potrebnoj količini osigurati za slučaj naknadnih ispitivanja. Po pravomoćnosti presude droga se trajno oduzima i uništava u smislu članka 556, članka 556.a i članka 190. ZKP/08, te članka 51. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.[[71]](#footnote-71)

Knjigovodstveno-financijsko vještačenje najbolje je odrediti nakon što je prikupljena relevantna dokumentacija, ispitan okrivljenik i svjedoci, kako bi vještak sve to imao na raspolaganju pri vještačenju. Ovakva vještačenja u složenijim predmetima često su zahtjevna i dugotrajna, nerijetko i skupa, pa o svim okolnostima treba voditi računa pri planiranju dinamike postupanja u istrazi i izboru osobe vještaka. Kada je u pitanju vrijednost građevinskih radova u okviru kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, potrebno je uz knjigovodstveno-financijsko odrediti i građevinsko vještačenje.

Mehanoskopsko vještačenje određuje se najčešće u pogledu broja šasije vozila, otisaka obuće, otisaka guma.

Kao što je već navedeno, vještačenje novčanica i kovanica provodi se u Hrvatskoj narodnoj banci, koja je jedina za to ovlaštena. Vještačenjem se utvrđuje i kvaliteta krivotvorine, pa se može raditi o lošoj, osrednjoj, dobroj, vrlo dobroj ili opasnoj kvaliteti imitacije. Kada je u pitanju loša krivotvorina, treba razmotriti postojanje neprikladnog pokušaja kaznenog djela krivotvorenja novca.

Alkotest alkoskopom koje provodi policija nije vještačenje nego samo orijentir i nije dokaz o koncentraciji alkohola, koju treba utvrđivati vještačenjem ako je odlučna na primjer kod kaznenih djela protiv sigurnosti prometa. Isto tako vještačenje nije preliminarno ispitivanje otisaka papilarnih linija koje provodi kriminalistički tehničar u policijskoj upravi.

Poligrafsko ispitivanje nije dokaz u kaznenom postupku i njegovi rezultati mogu kao indicije koristiti policiji pri otkrivanju kaznenih djela tijekom izvida. Stoga je i razumljivo što je poligrafsko ispitivanje regulirano u članku 69. i 70. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima.[[72]](#footnote-72) Izričito je propisano kako se poligrafskom ispitivanju ne smiju podvrgnuti osobe pod utjecajem alkohola, droga, ili drugih psihoaktivnih tvari, srčani bolesnici, osobe u stresnom stanju, osobe koje uzimaju lijekove za smirenje, osobe koje pokazuju vidljive znakove duševne bolesti ili poremećenosti, osobe koje osjećaju intenzivnu fizičku bol, trudnice i rodilje, te dijete. Potrebna je pisana suglasnost osobe ispitanika, te objašnjenje ispitivača o tumačenju rezultata. [[73]](#footnote-73) Pa i kada je sudski vještak proveo poligrafsko ispitivanje, to nije dokaz u procesnom smislu, jer je. suprotan procesnim principima, nesiguran i nepouzdan, budući da su rezultati ovisni o biološkim i nesvjesnim reakcijama, a ispitivač poligrafom ne smije se ispitivati ni kao svjedok, ni kao vještak.[[74]](#footnote-74) Osim toga, ocjenu vjerodostojnosti iskaza okrivljenika i svjedoka daje sud, a ne poligraf.

## X. 6. Tjelesni pregled

Tjelesni pregled je reguliran u poglavlju koje se tiče vještačenja i to odredbom članka 326. ZKP/08. Zakon pravi razliku između tjelesnog pregleda okrivljenika koji se provodi i bez njegova pristanka, ako se može poduzeti bez štete za njegovo zdravlje i ako se dokaz ne može pribaviti na drugi način i pregleda drugih osoba. Kada su u pitanju druge osobe, osim okrivljenika, kao što su svjedok, oštećenik, žrtva, zakon je restriktivniji, te propisuje da se njihov tjelesni pregled bez njihova pristanka može poduzeti samo ako se mora utvrditi nalazi li se određeni trag ili posljedica kaznenog djela na njihovu tijelu, a to se ne može utvrditi na drugi način i ako se može poduzeti bez štete za njihovo zdravlje. Prema stajalištu sudske prakse i nad svjedokom koji po zakonu nije dužan svjedočiti ili koji je oslobođen dužnosti svjedočenja može se obaviti tjelesni pregled.[[75]](#footnote-75)

Poseban tjelesni pregled okrivljenika tijekom kojeg se ulazi u tjelesne šupljine, ili se od tijela odvajaju nadomjesci ili pomagala pričvršćeni uz tijelo na primjer proteze, provodi se bez pristanka okrivljenika ako se dokaz ne može pribaviti na drugi način i ako se može poduzeti bez štete za njegovo zdravlje, a daljnji uvjet je da je riječ o kaznenom djelu za koje je propisana kazna zatvora od pet godina ili teža kazna. Sve spomenute tjelesne preglede poduzima liječnik. Vještačenja koja uključuju i tjelesni pregled drugih osoba bez pristanka, kao i tjelesni pregled okrivljenika ulaženjem u tjelesne šupljine ili odvajanjem od tijela nadomjestaka, nalaže sud. Za operativni zahvat na okrivljeniku potreban je sudski nalog, te ispunjenje uvjeta da se u okrivljenikovom tijelu nalaze predmeti počinjenja kaznenog djela koje na drugi način nije moguće izvaditi, a radi se o težim kaznenim djelima koja su taksativno navedena. Primjer bi mogao biti kada je okrivljenik progutao drogu u količini koja mu ugrožava zdravlje. Dakle, u navedenim slučajevima kada zakon propisuje sudski nalog, ako je riječ o istrazi ili istraživanju državnog odvjetnika, on treba podnijeti odgovarajući obrazloženi prijedlog sudu.

Očevid na tijelu po članku 306. stavak 4. ZKP/08, koji se često nalaže istražitelju - kriminalističkom tehničaru nije adekvatna zamjena za tjelesni pregled koji obavlja liječnik, dakle stručnjak. U pogledu tog očevida na tijelu zakonom je propisano postupanje prema članku 326. stavak 2. ZKP/08 koji se tiče tjelesnog pregleda drugih osoba bez njihova pristanka.

Tjelesni pregled maloljetnika, ali samo ako je on osumnjičen kao počinitelj kaznenog djela, dakle ne ako je riječ o žrtvi, određuje nalogom sudac za mladež, a ne državni odvjetnik, koji podnosi obrazloženi prijedlog sucu. To je propisano u članku 77. ZSM. O tome valja voditi računa osobito tijekom dežurstva, jer je odredbom članka 77. stavak 5. ZSM propisano kako ako nije tako postupljeno zapisnik ili nalaz i mišljenje ne može biti upotrijebljen kao dokaz u postupku. Ako je riječ o maloljetniku - žrtvi, privolu daje zakonski zastupnik to jest roditelj, sukladno članku 53. stavak 2. ZKP/08.

Tjelesni pregled okrivljenika spominje se i u članku 272. stavak 4. ZKP/08 kojim je propisano kako tijelo koje vodi postupak može naložiti tjelesni pregled ili vještačenje radi provjere postojanja okolnosti da se okrivljenik ne može odazvati pozivu zbog bolesti ili druge neotklonjive smetnje.

## X. 7. Uzimanje krvi i mokraće

Uzimanje krvi i urina od okrivljenika i drugih osoba kao što su svjedok, oštećenik, žrtva, sukladno članku 326. stavak 6. ZKP/08 poduzet će se i bez njihovog pristanka ako se to može učiniti bez štete za njihovo zdravlje, a potrebno je radi utvrđivanja činjenice važne za kazneni postupak, što provodi osoba medicinske struke. Uvjeti i način uzimanja krvi i urina od okrivljenika i drugih osoba propisani su Pravilnikom o uvjetima i načinu uzimanja krvi i urina od okrivljenika i drugih osoba, te o uvjetima koje ovlaštene ustanove i tijela moraju ispunjavati da bi mogle obavljati poslove analize krvi i urina[[76]](#footnote-76). Iako ne postoji izričita zakonska odredba, u praksi naloge za tjelesni pregled okrivljenika, a od drugih osoba, najčešće u pogledu žrtve, te naloge za uzimanje njihove krvi i urina, daje državni odvjetnik i dostavlja ih istražitelju, koji odvodi okrivljenika ili žrtvu liječniku. Treba voditi računa da se krv i mokraća na vrijeme uzmu od okrivljenika i druge osobe, jer nakon proteka 24 sata od konzumiranja, alkohola više nema u organizmu.

I u pogledu uzimanja krvi i mokraće odredbom članka 77. ZSM propisano je kako o uzimanju tjelesnih uzoraka od maloljetnika u dokazne svrhe, ali samo ako je počinitelj kaznenog djela, ne i ako je žrtva,[[77]](#footnote-77) odlučuje nalogom sudac za mladež, na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika. Propust u postupanju sukladno ovoj zakonskoj odredbi ima za posljedicu nezakonitost takvog dokaza,[[78]](#footnote-78) što onda povlači i nezakonitost svih dokaza za koje se iz njega saznalo takozvani "plodovi otrovne voćke", sukladno članku 10. stavak 1. točka 4. ZKP/08, a u prvom redu će se raditi o vještačenju koje se temelji na tim uzorcima.

## X. 8. Uzimanje uzoraka biološkog materijala

Značenje DNK (kratica za deoksiribonukleinsku kiselinu) analize u otkrivanju i dokazivanju kaznenih djela je veliko. Naime, materijalni dokazi zbog svoje egzaktnosti imaju najveću težinu u dokazivanju kaznenih djela, te pružaju daleko sigurniju osnovu za donošenje osuđujuće presude od iskaza svjedoka kao verbalnih dokaza. No, ne treba se ograničiti samo na prikupljanje takvih dokaza i rezultate vještačenja, nego ih valja upotpuniti svim raspoloživim i potrebnim dokazima već u najranijem stadiju istrage, jer se nikada ne može potpuno predvidjeti kasniji tok kaznenog postupka. Nerijetko se događalo da bude donesena oslobađajuća presuda i kada je okrivljenikov DNK profil utvrđen na mjestu počinjenja kaznenog djela, jer je obrana uspjela dokazati mogućnost da je dospio na neki drugi način, a ne pri počinjenju kaznenog djela.

Poželjno je naložiti uzimanje uzoraka biološkog materijala u svrhu vještačenja od osumnjičenika, žrtve ili druge osobe odmah tijekom kriminalističkog istraživanja, jer je tada to jednostavnije. Naknadno se osumnjičenika ili žrtvu zbog toga treba posebno pozivati, il kada je riječ o osumnjičeniku zbog toga odlaziti u istražni zatvor. U nalogu je poželjno upozoriti na prethodnu pisanu suglasnost kada je zakon propisuje, tako da istražitelj priloži i potpisani obrazac s pisanom suglasnošću. Najčešće se uzima bris bukalne sluznice.

Uzimanje DNK uzoraka regulirano je odredbama članka 327. i 327.a ZKP/08. Uzimanje DNK uzoraka od okrivljenika, te od žrtve ili druge osobe ako postoji njihova pisana suglasnost, radi molekularno-genetske analize to jest biološkog vještačenja nalaže državni odvjetnik. Ako žrtva i druge osobe ne daju pisanu suglasnost, nalog izdaje sud na prijedlog državnog odvjetnika. Prije izuzimanja biološkog materijala osobu od koje se izuzima treba upozoriti da će podaci biti molekularno-genetski analizirani i pohranjeni, a žrtvu i drugu osobu i o svrsi uzimanja i o korištenju uzoraka u svrhu molekularno-genetske analize. Za uzimanje uzoraka biološkog materijala s mjesta počinjenja kaznenog djela ili drugog mjesta na kojemu su tragovi kaznenog djela nije potreban nalog državnog odvjetnika, ni suda, nego policija kao tijelo koje najčešće provodi dokaznu radnju očevida ili pretrage, može sama izuzeti takve uzorke biološkog materijala.

Što se tiče uzimanja neintimnih uzoraka od osumnjičenika za kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora radi molekularno-genetske analize potrebne u svrhu utvrđivanja istovjetnosti osumnjičenika, odredbom članka 211. stavak 3. ZKP/08 propisano je kako policija takve uzorke može uzeti bez privole.

U pogledu maloljetnika za kojega postoji sumnja da je počinio kazneno djelo, sukladno članku 77. ZSM, nalog za uzimanje tjelesnih uzoraka daje sudac za mladež, na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika. Ako je postupljeno suprotno tome, sukladno članku 77. stavak 5. ZSM, zapisnik ili nalaz i mišljenje ne može biti upotrijebljen kao dokaz u postupku.

Način uzimanja uzoraka biološkog materijala propisan je Pravilnikom o načinu uzimanja uzoraka biološkog materijala i provođenja molekularno-genetske analize.[[79]](#footnote-79) Najčešći biološki tragovi su krv, sperma, kosa, dlake, zubi, nokti, kosti, dijelovi tkiva, slina, mokraća, epitelne stanice. Molekularno-genetskom analizom omogućuje se identifikacija osobe na temelju biološke individualnosti, uspoređivanjem biološkog materijala uzetog s mjesta počinjenja kaznenog djela ili s mjesta na kojem su pronađeni tragovi kaznenog djela s biološkim uzorcima uzetim od okrivljenika, žrtve ili druge osobe, slično kao i kod vještačenja papilarnih linija. U članku 202. stavak 32. ZKP/08 navedeno je kako je molekularno-genetska analiza postupak koji služi za analizu DNK koja tvori osnovni genetski materijal čovjeka i drugih živih bića. Naravno da izuzeti biološki tragovi nekada nisu prikladni za vještačenje.

S navedenim u svezi u praksi se javilo pitanje je li dopušteno biološko vještačenje usporedbom pronađenih prijepornih uzoraka s biološkim uzorcima okrivljenika koji su već prethodno uzeti za potrebe nekog drugog kaznenog postupka i pohranjeni u bazama, konkretno CFIIV-a "Ivan Vučetić". Prijedloge obrane za izdvajanje tako provedenog vještačenja kao nezakonitog dokaza sudovi su odbijali, pozivajući se na odredbe članka 327. i sadašnjeg članka 327.a ZKP/08, te činjenicu da je vještačenje obavljeno sukladno nalogu.[[80]](#footnote-80) Uostalom, to proizlazi iz same odredbe članka 327. stavak 1. ZKP/08 u kojoj je izričito navedeno da se molekularno-genetska analiza može odrediti kako bi se biološki tragovi uzeti s mjesta počinjenja ili drugog mjesta na kojem se nalaze tragovi kaznenog djela, ili biološki uzorci uzeti od okrivljenika, žrtve, ili druge osobe, sravnili s rezultatima molekularno-genetskih ispitivanja dobivenim prema ZKP/08 ili drugim zakonima.

Zadiranje u tjelesni integritet osobe radi otkrivanja i osiguravanja dokaza u kaznenom postupku, tjelesni pregled i uzimanje DNK uzoraka osjetljivo je pitanje s aspekta zaštite ljudskih prava u svjetlu članka 23. stavak 1. i članka 35. Ustava Republike Hrvatske o zabrani zlostavljanja, liječničkih i znanstvenih pokusa bez privole i pravu na poštivanje osobnog i obiteljskog života, te članka 3. i 8. EKLJP o zabrani mučenja i pravu na poštivanje privatnog i obiteljskog života. O tim pitanjima očitovao se i Ustavni sud poznatom odlukom u povodu ocjene ustavnosti ZKP/08[[81]](#footnote-81), proglasivši neustavnima dotadašnje odredbe ZKP/08 kojima su bila regulirana navedena pitanja. Također je o navedenome odluke donosio ELJSP u pogledu tjelesnog pregleda,[[82]](#footnote-82) kao i u pogledu uzimanja DNK uzoraka,[[83]](#footnote-83) Postoji i Direktiva Europske unije 95/46/EZ od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinca u svezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka u kojoj je propisana mogućnost ograničenja prava kada je to nužno za otkrivanje i progon kaznenih djela, te sudska kontrola, slično kao i u Okvirnoj odluci Vijeća Europske unije 2008/977/PUP od 27. studenoga 2008. o zaštiti osobnih podataka korištenih u okvirima policijske i pravosudne suradnje u kaznenim stvarima, te Konvenciji iz Pruma o jačanju prekogranične suradnje, posebno u svezi s borbom protiv terorizma, prekograničnog kriminala i ilegalnih migracija od 27. svibnja 2005. Slijedom toga su u naš ZKP/08 ugrađeni načelo nužnosti, razmjernosti, medicinskog nadzora i rigorozne provjere iz odluke ESLJP.[[84]](#footnote-84)

Upravo zbog osjetljivosti i zadiranja u ljudska prava posebno su propisani uvjeti i rokovi čuvanja podataka prikupljenih molekularno-genetskom analizom. Odredbom članka 327.a ZKP/08 propisani su rokovi korištenja izuzetog biološkog materijala, čime je naše zakonodavstvo usklađeno s navedenom Okvirnom odlukom. Načelno se biološki materijal može koristiti i obrađivati samo tako dugo dok se pridruživanje traga ili utvrđivanje istovjetnosti ili podrijetla ne isključi, a potom se uništava. Iznimke su propisane ako je riječ o okrivljeniku koji je pravomoćno osuđen. Posebno su određeni rokovi u pogledu okrivljenika koji je pravomoćno oslobođen ili je optužba odbijena, te u pogledu uzoraka uzetih od žrtve i od druge osobe. Podaci prikupljeni molekularno-genetskom analizom uzoraka pronađenih na mjestu događaja, te drugih uzoraka koji nisu pridruženi određenoj osobi čuvaju se trajno. [[85]](#footnote-85)

## X. 9. Vještačenje poslovnih knjiga i sređivanje knjigovodstva

U članku 328. stavak 1. ZKP/08 regulirano je vještačenje poslovnih knjiga, isprava i podataka. Propisano je kako je tijelo koje vodi postupak dužno vještacima naznačiti u kojem pravcu i u kojem opsegu treba obaviti vještačenje te koje činjenice i okolnosti treba utvrditi. Riječ je zapravo o financijskim forenzičarima specijaliziranim za otkrivanje prijevara, poreznih utaja i drugih oblika gospodarskog kriminaliteta u financijskim izvještajima.[[86]](#footnote-86)

Sređivanje knjigovodstva ili evidencije podataka trgovačkog društva ili pravne osobe, sukladno članku 328. stavak 2. i 3. ZKP/08, određuje rješenjem, protiv kojeg nije dopuštena žalba, tijelo koje vodi postupak, ako je za poduzimanje vještačenja poslovnih knjiga, isprava i podataka pravne osobe to nužno. Troškovi sređivanja knjigovodstva i evidencije podataka padaju na teret trgovačkog društva ili druge pravne osobe[[87]](#footnote-87) Takva odluka o sređivanju knjigovodstva donosi se na temelju obrazloženog pisanog izvješća vještaka kojemu je naloženo vještačenje.

# XI. ZAKLJUČAK

Nakon 1. rujna 2011. i stupanja na snagu novog ZKP/08, budući da je državno odvjetništvo preuzelo nadležnost za provođenje istrage od prijašnjih istražnih sudaca, uglavnom je državni odvjetnik taj koji nalaže vještačenje, a znatno rjeđe to čini sud u stadiju rasprave.

Zbog toga državni odvjetnici moraju znati procijeniti kada je potrebno odrediti vještačenje, koju vrstu vještačenja odrediti, te u nalogu za vještačenje pravilno sastaviti pitanja na koja vještak treba dati odgovor. Samo na taj način moguće je utvrditi i ocijeniti odlučne činjenice i donijeti pravilnu odluku.

Državni odvjetnik i sud su oni koji donose odluku na temelju vještačenja, pa tu ulogu ne može preuzeti vještak, bez obzira na važnost vještačenja pri odlučivanju.

# PRAKTIČNI PRIMJERI

## Primjer broj 1.

Doneseno je rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela ubojstva sa sljedećim činjeničnim i pravnim opisom, te pravnom oznakom:

da je 10. lipnja 2013. oko 15 sati u S. u Velikoj ulici, nasuprot kućnog broja 11, u alkoholiziranom stanju, nakon tučnjave sa svojim susjedom A.B., dok je ovaj nakon pada teško ozlijeđen zadobivši prijelom zatiljne kosti i baze lubanje desno, krvni podljev mekog oglavka zatiljno desno, nagnječenje velikog i malog mozga s krvarenjem ispod tvrde moždanice tjemeno lijevo, oguljotine nosa i vrata, krvne podljeve glave i vrata desno, oguljotinu i razderotinu glave tjemeno zatiljno desno, u nesvijesti ležao na leđima na asfaltiranoj cesti, svjestan da ga može usmrtiti i na to pristajući, najmanje dva puta nogom snažno nagazio i udario A.B. u predjelu trbuha i rebara, zadavši mu krvne podljeve trbušne stjenke u području desnog rebrenog luka i pupka, prijelome 5. do 7. desnog rebra i 7. do 10. lijevog rebra, razdor hvatišta debelog crijeva i gornje crijevne vene uz oštećenje glave gušterače i krvarenja iza potrbušnice desno, uz poremećaj venskog optoka u crijevima, koje ozljede su osobito teške i opasne za život, od posljedica kojih je unatoč poduzetom liječenju, zbog razvoja šoka prouzročenog krvarenjem i sepse, ovaj umro 17. lipnja 2013. u 9,15 sati u Kliničkom bolničkom centru S.,

dakle, ubio drugoga,

pa da je time počini kazneno djelo protiv života i tijela – ubojstvo – djelo opisano i kažnjivo po članku 110. KZ/11.

Okrivljenik je bio u alkoholiziranom stanju, tijek događaja je audio-video snimao svojim mobitelom koji je od njega oduzet. Prije je više puta prekršajno kažnjavan zbog narušavanja reda i mira svađajući se sa susjedom, s kojim su odnosi bili narušeni, a nije bio stalno zaposlen. Od okrivljenika i od žrtve je izuzeta odjeća, a s mjesta učina je izuzet čekić i tragovi nalik krvi. Okrivljenik je zadobio prijelom palca lijeve ruke, krvne podljeve lica i nogu, a u obrani tvrdi da se zbog ozljeda nogu nije mogao kretati, ni nagaziti žrtvu.

PITANJA:

-Koja vještačenja treba naložiti, osim sudsko-medicinskog?

-Koja pitanja vještaku treba postaviti u nalogu za sudsko-medicinsko vještačenje?

## Primjer broj 2.

Doneseno je rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela ubojstva u pokušaju sa sljedećim činjeničnim i pravnim opisom, te pravnom oznakom:

da je 1. svibnja 2017. oko 18 sati u S., u Ulici jorgovana 10, u kafiću "Tulipan", tijekom prepirke i tjelesnog sukoba s C.D., u cilju oduzimanja života C.D., s udaljenosti oko pola metra, iz pištolja nepoznate marke kalibra 9 mm u smjeru trbuha C.D. ispalio dva hitca, od kojih ga je najmanje jedan pogodio, zbog čega je ranjen pao na tlo, a kada se uspio podignuti, s udaljenosti oko metar i pol ispruživši ruku u smjeru C.D. iz spomenutog pištolja ispalio još jedan hitac, koji ga je pogodio, ali je ranjen posrćući počeo bježati, pa krenuo za C.D. i u kafiću s udaljenosti nekoliko metara u njega ispalio još jedan hitac, a izvan kafića s udaljenosti oko deset metara ciljajući u visinu prsiju, u C.D. ispalio još dva hica, pri čemu su ukupno četiri hica pogodila C.D. u bedra i podlakticu, zadavši C.D. dvije prostrijele rane desnog bedra, koje su presjekle venu i arteriju, jednu prostrijelnu ranu lijevog bedra i jednu prostrijelnu ranu podlaktice lijeve ruke, koje ozljede su u svojoj ukupnosti osobito teške i opasne za život, tako da mu je život spašen žurnom medicinskom intervencijom,

dakle, s namjerom da ubije drugoga poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela ubojstva,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela – ubojstvo u pokušaju – djelo opisano i kažnjivo po članku 110. u svezi s člankom 34. KZ/11.

Na mjestu učina pronađeno je šest čahura i dva zrna, oštećenja, proboji, te tragovi nalik krvi. Od žrtve je izuzeta odjeća na kojoj su pronađena oštećenja-proboji. Pištolj nije pronađen, nakon počinjenja je okrivljenik pobjegao, pa od njega nisu izuzeti uzorci krvi i mokraće, koji su izuzeti od žrtve, time što su prema podacima prije učina okrivljenik i žrtva pili u kafiću, te su u kontaktu s drogama. Okrivljenik je već prije osuđivan zbog kaznenih djela s elementima nasilja, a sa žrtvom je bio u prijateljskim odnosima.

PITANJA:

-Koja vještačenja treba naložiti, osim balističkog I sudsko-medicinskog?

-Na koja pitanja kombinirano balističko-traseološko i sudsko-medicinska vještačenja

trebaju odgovoriti?

-Kako koordinirati veći broj vještačenja?

## Primjer broj 3.

Doneseno je rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela ubojstva u pokušaju sa sljedećim činjeničnim i pravnim opisom, te pravnom oznakom:

da je 24. svibnja 2018. oko 17,15 sati u S., u alkoholiziranom stanju, nezadovoljan činjenicom što je A.A. parkirala vozilo na zemljištu oko kojeg između njih postoji imovinskopravni spor, zbog čega joj je već prije prijetio da će je ubiti, u cilju oduzimanja života A.A., prišao joj na udaljenost oko jednog metra, te više puta joj govoreći kako će je ubiti, iza leđa izvukao do tada skriveni nož duljine oštrice 20 cm, ukupne duljine 34 cm, pa držeći nož u ruci zamahnuo oštricom prema prsima A.A. kako bi je uboo, ali je ona uspjela svojom rukom uhvatiti za ruku u kojoj je držao nož, ublaživši time jačinu uboda, tako da joj je zadao reznu ranu desne dojke dubine 5 mm, a duljine 10 mm, koja ozljeda je lake prirode, te i dalje nastavio više puta zamahivati nožem prema prsima, trbuhu i bedrima A.A. kako bi je uboo, ali se ona branila i izmicala, vičući "ubit će me, pomozite mi", tako da joj je zadao ogrebotinu u predjelu lijevog bedra, koja ozljeda je lake prirode, pri čemu mu je A.A. uspjela istrgnuti nož iz ruke i time ga spriječiti u daljnjem postupanju, nakon čega se udaljio,

dakle, s namjerom da ubije drugoga poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela ubojstva,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela - ubojstvo u pokušaju - djelo opisano i kažnjivo po članku 110. u svezi s člankom 34. KZ/11.

Od žrtve je uz potvrdu oduzet nož koji je otela okrivljeniku i odjeća. Obavljeno je alkoskopsko ispitivanje okrivljenika, koji je sklon prekomjernom konzumiranju alkohola. Okrivljenik je uhićen i bit će predan pritvorskom nadzorniku.

PITANJA:

-Koje uzorke, od koga i kada treba izuzeti?

-Koja vještačenja treba naložiti?

## Primjer broj 4.

Doneseno je rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela razbojništva sa sljedećim činjeničnim i pravnim opisom, te pravnom oznakom:

da je 1. listopada 2011. oko 8,20 sati u S., Cvjetna ulica 11, zajedno s još dvije nepoznate muške osobe, u nakani da neovlašteno za sebe zadrži novac, prema unaprijed postignutom dogovoru kako će ih treći muškarac čekati na određenom mjestu s prijevoznim sredstvima radi bijega s novcem ukradenim iz banke, pri krađi kojega će uporabiti oružje, zajedno s drugim muškarcem, noseći na glavama tamne kape s prorezima za oči, jedan naoružan automatskom puškom, a drugi naoružan pištoljem, ušli u Poslovnicu Dobre banke d.d, te povikali „ovo je pljačka, svi lezi na pod“, pa K. P. koji se kao klijent nalazio ispred pulta natjerali da legne na pod, te jedan od njih s pištoljem u ruci preskočio pult, prislonio cijev pištolja na zatiljak zaposlenika banke A.A. i zatražio novac, pa je ovaj u strahu za život izvadio novac iz priručne blagajne i stavio ga u torbu, prisiljavajući ga da s poda kupi dio novca koji je ispao, nakon čega je uzevši torbu s novcem i to 1.817,88 EUR-a, 14.851,20 kuna, te držeći u njegovu glavu uperen pištolj u A.A. odgurao u unutrašnjost banke do voditeljice Poslovnice B.B., od koje je prislanjajući joj pištolj na glavu zatražio da mu preda ključeve glavne blagajne i novac i da legne na pod, a kada mu je ona klečeći odgovorila kako nema ključeve, obojica izišli iz banke odnijevši sobom i zadržavši torbu s novcem u navedenim iznosima, ispred banke sjeli u osobno vozilo marke „XY“ bijele boje, na koje su pričvršćene registracijske oznake II 555-AI, kojim su se odvezli u blizinu mjesta X, zapalili i ostavili vozilo, gdje ih je čekao treći muškarac s drugim vozilima kojima su se sva trojica, prema prethodnom dogovoru, odvezli, a novac podijelili, oštetivši time Dobru banku d.d. za navedene iznose protuvrijednosti oko XX.000,00 kuna,

dakle, prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe oduzeo tuđe pokretne stvari s ciljem da ih protupravno prisvoje, a uporabljeno je oružje,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine – razbojništvo – djelo opisano i kažnjivo po članku 230. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11.

Na mjestu počinjenja, na pultu Banke, pri očevidu su pronađeni otisci papilarnih linija, a ispred banke pronađena je vunena kapa. U mjestu X pronađeno je izgorjelo vozilo.

PITANJA:

-Koja vještačenja treba naložiti?

## Primjer broj 5.

Doneseno je rješenje o provođenju istrage zbog produljenih kaznenih djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, krivotvorenja službene isprave i krivotvorenja isprave sa sljedećim činjeničnim i pravnim opisom, te pravnom oznakom:

da je u razdoblju od 1. veljače 2013. do 1. listopada 2014. u S., kao tajnik udruge A, ovlaštena za potpisivanje dokumentacije platnog prometa i jedini ovlaštenik za korištenje usluge internetskog bankarstva, u nakani ostvarivanja sebi nepripadne materijalne koristi u velikom iznosu, u najmanje šezdeset i šest navrata do 19. kolovoza 2014. preko TAN kartice za internetsko bankarstvo sa žiro računa pravne osobe u Maloj banci broj HRXXXXXXXXXXXX, bez valjane osnove, doznačavala novac na svoja dva tekuća računa i to broj HRYYYYYYYYYYYY u Srednjoj banci i broj HRZZZZZZZZZZZZ u Velikoj banci, koji je novac za sebe zadržala i to tijekom 2013. ukupno 781.618,41 kunu, a tijekom 2014. ukupno 54.773,00 kune, te radi prikrivanja neovlaštenog prisvajanja novca u dokumentaciji internetskog bankarstva kao svrhu doznačavanja novca upisivala izmišljene razloge, pa tako uplate računa, uplate donacija, uplate troškova za natjecanja, za sajmove, za susrete, putne troškove neimenovanih osoba, te A.A., V.V., Z.Z. dijelom sastavljajući neistinite putne naloge,

1. pa je tako s računa udruge A. po slijedećim brojevima izvoda na svoje

račune doznačila navedene iznose i upisala navedene svrhe:

- Na račun u Maloj banci

1) 1. veljače 2013. iznos 5.165,00 kuna, isplata putnih troškova za K., X.Y, izvod broj 23

-Na račun u Srednjoj banci

66) 18. kolovoza 2014. iznos 3.866,00 kuna, uplata putni nalog 64, izvod broj 156

b) kao i sastavljala neistinite putne naloge za službena putovanja na svoje ime, te na ime članova udruge A na kojima se u rubrici podnositelj računa potpisala kao V.V. i Z.Z., navodeći kako su službeno putovali u različita mjesta, premda to nije bila istina, te ih potpisala kao odgovorna osoba i ovjerila pečatom udruge, a kao putne troškove obračunala troškove koji nisu ostvareni za službene potrebe udruge, pa tako:

1) putni nalog broj 1. od 2. travnja 2013. na ime V.V. za put u P. na iznos 2.315,00 kuna,

9) putni nalog broj 2. od 18. kolovoza 2014. na ime Z.Z. za put u R. na iznos 3.866,00 kuna,

1. te po nekim putnim nalozima iz 2013. isplaćivala dvostruke troškove, osim

na račune osoba naznačenih u putnim nalozima kojima pripadaju, istodobno i na svoje račune, pa tako za putne naloge broj 3. od 22. svibnja 2013. na ime W.Z. za put u S.na iznos 1.388,00 kuna, broj 4. od 25. ožujka 2013. na ime C.C. za put u T. na iznos 2.523,00 kuna i broj 5. od 14. listopada 2013. na ime DD za put u S. na iznos 400,00 kuna,

1. te 2 srpnja 2014. sebi na račun isplatila neosnovano uvećanu plaću za

lipanj 2014. u bruto iznosu 28.943,10 kuna, premda joj je sukladno Pravilniku o radu pripadala plaća u bruto iznosu 11.845,60 kuna, čime se na ime razlike između neosnovano uvećane i stvarno pripadajuće plaće nepripadno okoristila za iznos od 17.097,50 kuna, a radi prikrivanja takve nezakonite isplate naknadno sastavila dvije neistinite odluke predsjednice udruge A, od kojih jednu bez broja i datuma, a drugu s tada nepostojećim urudžbenim brojem 7. od 12. svibnja 2014. utemeljenu na nepostojećem Pravilniku o sistematizaciji, koje je odluke potpisala kao predsjednica Pravne osobe A.A., bez njezinog znanja i odobrenja, te ih ovjerila pečatom udruge A. i predala zaposleniku pravne osobe i to prvonavedenu odluku sredinom srpnja 2014., a drugonavedenu odluku 6. listopada 2014.,

ostvarivši time sebi, na štetu udruge A, nepripadnu materijalnu korist u ukupnom iznosu 853.488,91 kunu,

dakle, s namjerom više puta kao odgovorna osoba iskoristila svoj položaj i ovlast, pa time sebi pribavila korist, a kaznenim djelom je pribavljena znatna imovinska korist, koje radnje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, te s namjerom više puta kao odgovorna osoba u poslovne isprave unijela neistinite podatke i svojim potpisom i službenim pečatom ovjerila takve isprave s neistinitim sadržajem, koje radnje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, te s namjerom dva puta izradila lažne isprave s ciljem da se takve isprave uporabe kao prave i uporabila ih kao prave, koje radnje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu,

pa da je time počinila u stjecaju tri kaznena djela i to produljeno kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporabe položaja i ovlasti – djelo opisano i kažnjivo po članku 291. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, produljeno kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje službene ili poslovne isprave – djelo opisano i kažnjivo po članku 279. stavak 1. KZ/11 i produljeno kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenje isprave – djelo opisano i kažnjivo po članku 278. stavak 1. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

Okrivljenica u obrani navodi kako su sve putne naloge potpisali oni koji su putovali, te kako je odluku potpisala A.A., a kako na prijepornim odlukama nije njezin potpis. Ispitani kao svjedoci A.A., V.V. i Z.Z. nakon što im je predočena prijeporna dokumentacija, navode kako je oni nisu potpisali.

PITANJA:

-Koja vještačenja treba naložiti?

-Kada treba naložiti vještačenje u odnosu na ostale dokazne radnje i ispitivanje

svjedoka?

-Ako treba naložiti grafološko vještačenje, na koji način i kada treba izuzeti nesporne rukopise za grafološko vještačenje?

## Primjer broj 6.

Voditelj smjene I Policijske postaje S. je u četiri sata ujutro preko mobitela izvijestio dežurnog zamjenika županijskog državnog odvjetnika kako je u stanu u S. pronađeno mrtvo tijelo muške osobe s više ubodnih rana. Počinitelj se predao policiji, a na rukama ima rezne rane. Građani su izvijestili policiju kako se na drugoj, kilometrima udaljenoj lokaciji, kraj kuće u kojoj stanuje počinitelj, na zemljištu nalazi nož s tragovima nalik krvi.

PITANJA:

-Što dežurni zamjenik treba učiniti i koje naloge treba izdati?

## Primjer broj 7.

Županijsko državno odvjetništvo zaprimilo je kaznenu prijavu Policijske uprave S. protiv A. B. zbog kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11 uz uporabu električnog paralizatora tzv. elektrošokera, koji je pronađen i oduzet od osumnjičenika. Oštećenik - žrtva je zadobio "lake" tjelesne ozljede. Iz priloga prijave proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo.

PITANJA:

-Što će učiniti uredujući zamjenik državnog odvjetnika radi odlučivanja o pravnoj oznaci kaznenog djela?

## Primjer broj 8.

Tijekom istrage zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11 naloženo je i provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje na temelju kojega je podignuta optužnica. Tijekom rasprave optuženikov branitelj je sudu i državnom odvjetniku dostavio vještačenje koje je na zahtjev branitelja, a koja je platio optuženik, izradio stalni sudski vještak za ekonomsko-financijske poslove B.B., doktor znanosti, stručni autoritet za spomenuto područje. U podnesku i na raspravi branitelj je predložio da se to novo knjigovodstveno-financijsko vještačenje pročita kao dokaz, te da se pozove na raspravu i ispita u svojstvu vještaka stalni sudski vještak B.B. Predsjednik vijeća zatražio je od zamjenika državnog odvjetnika očitovanje o prijedlogu.

PITANJA:

-Što će navesti državni odvjetnik u očitovanju o prijedlogu branitelja za čitanje kao

dokaza "vještačenja" obavljenog na zahtjev optuženikovog branitelja i ispitivanje na

raspravi osobe koja je sastavila takvo "vještačenje" u svojstvu vještaka?

-Treba li takvo "vještačenje" izdvojiti iz spisa kao nezakonit dokaz?

## Primjer broj 9

Tijekom istrage bilo je provedeno sudsko-psihijatrijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku A.B koji je u nalazu i mišljenju naveo da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio bitno smanjeno ubrojiv. Nakon što je na raspravi ispitan vještak A.B., koji je ostao kod svoga pisanog nalaza i mišljenja, na prijedlog obrane vijeće je tijekom rasprave naložilo novo sudsko-psihijatrijsko vještačenje po drugom stalnom sudskom vještaku C. D. koji je naveo da je okrivljenik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio neubrojiv. Okrivljenikov branitelj predložio je promatranje okrivljenika u zdravstvenoj ustanovi. Predsjednik vijeća zatražio je očitovanje i prijedloge o daljnjem postupanju od zamjenika državnog odvjetnika.

PITANJA:

-Što će državni odvjetnik predložiti da sud učini u opisanoj pravnoj situaciji kada

postoji dva različita vještačenja obavljena po nalogu tijela koje vodi postupak?

-Što će navesti državni odvjetnik u očitovanju o prijedlogu branitelja za promatranje

okrivljenika u zdravstvenoj ustanovi?

-Koju povredu bi sud učinio ako bi prihvatio jedno od dva vještačenja bez dodatnog

ispitivanja vještaka?

# **SUDSKA PRAKSA** - NAJZNAČAJNIJE SENTENCE O VJEŠTAČENJU

## Dostava naloga za vještačenje i zapisnika o vještačenju

1.

Osporavajući pravilnost pobijanog rješenja u odnosu na odbijanje njegovog prijedloga da se iz spisa predmeta kao nezakonit dokaz izdvoji nalaz i mišljenje vještakinje A. B., okrivljenik u svojoj žalbi navodi da se radi o dokazu koji tijekom istrage uopće nije dostavljen ni njemu ni njegovoj braniteljici, već su oni samo obaviješteni o dovršetku istrage. Smatra da je time onemogućen u svom pravu na eventualno predlaganje dopune vještačenja i isticanja primjedbi na isto, tako da mu je i na taj način povrijeđeno pravo na obranu. Protivno istaknutim žalbenim navodima, u odnosu na nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje za knjigovodstvo, financije i poreze, dipl. oec. A. B. ne postoji nijedan od razloga i to kako onih propisanih odredbom članka 10. ZKP/08, tako ni onih koje imaju u vidu odredbe ZKP/08 koje se odnose na vještačenje (članci 308.-328. ZKP/08), zbog kojeg se na njemu ne bi mogla temeljiti sudska odluka. Navedeni nalaz i mišljenje je na temelju naloga državnog odvjetnika (nalog Županijskog državnog odvjetništva u S. broj X od 7. lipnja 2016., listovi 557-558 spisa predmeta) izradila osoba koja ispunjava sve uvjete za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka propisane člankom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima ("Narodne novine" br: 88/08, 8/09, 126/11 i 120/12) i u odnosu na koju ne postoji nijedan od razloga za izuzeće, odnosno otklon od obavljanja te dužnosti propisanih člankom 311. u svezi s člancima 37. i 32. ZKP/08 dok će okrivljenik u tijeku rasprave imati priliku osporavati utvrđenja koja proizlaze iz tog dokaza, stavljati prigovore na isti i neposredno ispitati vještakinju te predložiti da se vještačenje obnovi (članak 317. ZKP/08) ili da se zatraži mišljenje drugog vještaka (članak 318. ZKP/08).

VSRH, I Kž-669/16 od 17. siječnja 2017.

2.

Za ostale dokaze u optužnici označene pod brojem 1. do 12. (u pobijanom rješenju alineje 6-11 žalbe) okrivljenik nije posebno argumentirao prijedlog za njihovo izdvajanje, niti je isto učinio u žalbi, izuzev upiranja da su nalog državnog odvjetnika za provođenje toksikološkog vještačenja i zapisnik o toksikološkom vještačenju (list 357-359 spisa) nezakoniti dokazi jer nisu dostavljeni strankama kako to nalaže čl. 309. st. 1. ZKP/08. Međutim, ispravno je prvostupanjski sud ocijenio da nema razloga za izdvajanje tih dokaza kao nezakonitih. Prije svega, iz sadržaja spisa proizlazi da je državni odvjetnik nalogom od l6. travnja 2012. broj X (list 356 spisa) naložio toksikološko vještačenje droge koja je potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta oduzeta od „kupca“ I. B. Ovaj je nalog dostavljen okr. A. Č. i njegovom branitelju M. M., odvjetniku iz S., jer je upravo okrivljeni A. Č., a ne žalitelj, bio osnovano sumnjiv da je prodao drogu marihuanu I. B., a kako se sada i tereti podnesenom optužnicom, dok se okr. J. Č. tereti za prodaju droge marihuane K. J.. Nadalje, nalaz i mišljenje toksikološkog vještačenja droge sa str. 25-27 spisa (dokaz pod 9. optužnice) temelji se na nalogu državnog odvjetnika od 17, siječnja 2012. broj X za toksikološko vještačenje droge koja je potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta oduzeta od K. J. tada kao osumnjičenika, te je ovaj nalog dostavljen upravo njemu i njegovom branitelju (list 384-285 spisa). Osim toga, sve da je i učinjen propust u dostavljanju naloga za vještačenje strankama dokaz pribavljen takvim nalogom, nije ex lege nezakonit dokaz.

VSRH, I Kž-575/12 od 27. rujna 2012

3.

Provodeći prethodni postupak u konkretnom predmetu, u okviru kojega je naložio provođenje kombiniranog sudsko-medicinskog i prometno-tehničkog vještačenja, državni odvjetnik je u svemu postupio sukladno citiranim ustavnim i zakonskim odredbama o položaju te ovlastima i dužnostima državnog odvjetnika u hrvatskom kaznenom postupku, dok okolnost da okrivljeniku i njegovoj hraniteljici nije bio dostavljen nalog o provođenju te radnje niti su bili obaviješteni o provođenju iste ne predstavlja povredu konfrontadjskog prava obrane zajamčenog člankom 6. stavkom 3. točkom d) Konvencije i člankom 29. stavkom 2. podstavkom 6. Ustava. Budući da se konfrontarijska klauzula propisana prethodno citiranim odredbama Ustava i Konvencije odnosi na cjelokupni kazneni postupak u cilju ostvarenja načela prava na pravično suđenje, a da se ono u cijelosti ostvaruje u stadiju rasprave pred prvostupanjskim sudom u kontradiktornom postupku uz poštivanje načela pravičnog suđenja i jednakosti oružja, nema govora o povredi prava zajamčenog člankom 6. stavkom 3. točkom d) Konvencije, odnosno člankom 29. stavkom 2. podstavkom 6. Ustava. Što se tiče samog pisanog nalaza i mišljenja sudsko-medicinskog vještaka prof. dr. J. Š., isti je, a na temelju naloga državnog odvjetnika, izradila osoba koja ispunjava sve uvjete za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka propisane člankom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima („Narodne novine" broj1 88/08, 8/09, 126/11 i 120/12). Premda postojanje nekog od razloga za izuzeće vještaka nijednom odredbom ZKP/08 nije propisano kao razlog za nezakonitost samog nalaza i mišljenja vještaka, u konkretnom slučaju ne postoji nijedan od razloga, za izuzeće od obavljanja te dužnosti propisanih, člankom 311. ZKP/08.

VSRH, I KŽ-61/17-4 od 13. siječnja i 7. veljače 2017.

4.

Nije u pravu optuženik kada upire na nezakonitost nalaza i mišljenja daktiloskopskog i biološkog vještaka s obzirom na to da mu, u skladu s odredbom čl. 309. ZKP/08 nije dostavljen nalog kojim su ta vještačenja određena. Prije svega valja istaknuti da nalog Županijskog državnog odvjetništva u Z. od 4. siječnja 2012. broj kojim je na temelju čl. 308. u svezi s čl. 309. st. 1. ZKP/08 određeno provođenje biološkog i daktiloskopskog vještačenja nije dostavljen optuženiku isključivo iz razloga što je počinitelj djela tada bio nepoznat, pa optuženiku nije bilo ni moguće dostaviti taj nalog.

Nije u pravu optuženik niti kada upire na nezakonitost nalaza i mišljenja daktiloskopskog i biološkog vještaka s obzirom na to da su ista provedena po pristranim vještacima jer se radi o djelatnicama policije te da vještaci nisu na temelju vlastitih opažanja donosili zaključke i mišljenja. Vještačenje je, u skladu s odredbom članka 309. stavka 2. ZKP/08. povjereno Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić'', kao državnom tijelu koje obavlja takva vještačenja, a koje je potom odredilo stručnjake za obavljanje tih vještačenja. Stoga, bez obzira na to što se radi o ustanovi za vještačenja koja se po svojoj organizacijskoj strukturi nalazi u okviru MUP-a, nema razloga za sumnju u pristranost i nestručnost vještačenja. Upravo suprotno, stručan i transparentan rad vještaka koji se ogleda kroz izrađen pismeni nalaz i mišljenje, uporabom modernih znanstvenih saznanja i dostignuća ukazuje na njihovu objektivnost.

VSRH, I Kž-674/14 od 18. ožujka 2014.

## Izuzeće vještaka

5.

Okrivljenik se žali tvrdeći da je iz spisa trebalo izdvojiti kao nezakonite dokaze vještačke nalaze sudsko-medicinski dan po dr. A. A. i psihijatrijski dan po dr. D. B. Navedeno argumentira tvrdnjom da je brat optuženika i oštećenika S.K: zaposlen na Medicinskom fakultetu u S. kao i vještaci. Osnovano prvostupanjski sud ne prihvaća stav da se radi o nezakonitim dokazima, jer se nisu ostvarili uvjeti za izuzeće vještaka na temelju čl. 311. st. 2. ZKP/08. Naime, prema čl. 311. st. 2. ZKP/08 razlog za izuzeće vještaka postoji i u vezi s osobom koja je zajedno s tužiteljem, okrivljenikom ili oštećenikom zaposlena u istom državnom tijelu ili kod istog poslodavca. Neosnovano okrivljenik u žalbi tvrdi da je S. K., brat okrivljenika i pok. oštećenika - žrtve, oštećenik u širem smislu i s obzirom da je s vještacima zaposlen na Medicinskom fakultetu u S., da je to dovoljan razlog za izuzeće. U konkretnom kaznenom predmetu oštećenik i žrtva je pok. G. K., dok je S. K: ispitan kao svjedok. U širem smislu oštećenik po čl. 202. st. 2. toč. 12. ZKP/08 je izvanbračni sin pok. oštećenika, kako je to utvrdio prvostupanjski sud. Stoga okolnosti koje ističe okrivljenik nisu razlog za izuzeće vještaka i njihovi nalazi i mišljenja mogu se, za sada, upotrijebiti u postupku, što međutim ne znači da okrivljenik ne može u tijeku postupka tražiti da se navedeni vještaci otklone od vještačenja ukoliko navede i dokaže okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristranost.

VSRH, I Kž-566/15 od 4. studenoga 2015.

6.

Neosnovane su i tvrdnje okrivljenika P. G. da je korištenjem prilikom vještačenja od strane Fakulteta za elektrotehniku i računarstvo uređaja dobivenih od oštećenika povrijeđena odredba članka 311. stavka 1. ZKP/08, jer ta odredba zabranjuje uzimanje za vještaka osobe prema kojoj je kazneno djelo počinjeno, a ne i korištenje njenih uređaja prilikom obavljanja vještačenja.

VSRH, I Kž-Us-30/13-4 od 27. ožujka 2013.

7.

Protivno istaknutim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da ni u odnosu na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije, devizno poslovanje i vanjsku trgovinu, dipl. oec. M. H. ne postoji nijedan od razloga, i to kako onih propisanih odredbom članka 10. ZKP/08, tako ni onih koje imaju u vidu odredbe ZKP/08 koje se odnosi na vještačenje (članci 308.-328. ZKP/08), zbog kojeg se na njemu ne bi mogla temeljiti sudska odluka. Naime, navedeni nalaz i mišljenje je na temelju naloga državnog odvjetnika (nalog Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj K-US-35/14, K-PO-US- 1114, IS-US-11I14 od 23. travnja 2015., list 9614 spisa predmeta) izradila osoba koja ispunjava sve uvjete za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka propisane člankom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima ("Narodne novine” broj 88/08, 8/09, 126/11 i 120/12) i u odnosu na koju ne postoji nijedan od razloga za izuzeće, odnosno otklon od obavljanja te dužnosti propisanih člankom 311. u svezi s člancima 37. i 32. ZKP/08. Vjerodostojnost tog dokaza je, međutim, sasvim drugo pitanje. O njemu će prvostupanjski sud voditi računa prilikom ocjene dokazne snage činjenica utvrđenih samim vještačenjem u tijeku rasprave kada će obje stranke imati priliku osporavati utvrđenja koja proizlaze iz tog dokaza, stavljati prigovore na iste i neposredno ispitati vještaka te predložiti da se vještačenje obnovi (članak 317. ZKP/08) ili da se zatraži mišljenje drugog vještaka (članak 318. ZKP/08), tako da žalba nije osnovana ni u tom dijelu.

VSRH, I Kž-Us-103/15-4 od 15. rujna 2015.

8.

Da se radi o nezakonitom dokazu prvostupanjski je sud zaključio i to obrazložio u pobijanoj svojoj odluci na temelju utvrđenja da je rečeni vještak prilikom izrade i obrazlaganja svojeg nalaza i mišljenja postupao protivno odredbi članka 312. stavak 1. ZKP/08 čime je, po nalaženju toga suda, njegov nalaz s mišljenjem postao "nezakonitim i pristranim " (str. 2 prvostupanjskog rješenja). Kod ovoga, međutim, prvostupanjski sud miješa dvije sasvim različite stvari. Jedno je pitanje zakonitosti nekog dokaza, a drugo pitanje vjerodostojnosti odnosno sadržaja samog tog dokaza. Koji su dokazi nezakoniti određeno je u članku 10. stavak 2. ZKP/08, s tim da je korištenje u kaznenom postupku takvog dokaza zabranjeno i odredbom članka 29. Ustava Republike Hrvatske i članka 10. stavak 1. ZKP/08. Očigledno je da se nalaz i mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka u kaznenom postupku, koji je nalaz pribavljen na temelju, naloga ovlaštenog tužitelja (Općinsko državno odvjetništvo u Zl.) niti po jednoj od solucija predviđenih u odredbi članka 10. stavak 2. ZKP/08 ne može smatrati nezakonito pribavljenim dokazom. Upuštajući se u pitanje je li sudski vještak o kojem je riječ svoj zadatak obavio u skladu sa zakonskim propisima ili nije, odnosno je li ono što je vještak u nalazu i mišljenju iznio nepristrano ili nije, prvostupanjski je sud ušao u procjenu vjerodostojnosti sadržaja samog dokaza. Zaključak suda o neprihvaćanju onoga što je vještak u nalazu iznio, ne može biti temeljem za stav da je taj dokaz samim tim još i nezakonit. Zakonitost nekog dokaza, kao što je vidljivo iz dikcije članka 10. stavak 2. ZKP/08, procjenjuje se prvenstveno s aspekta načina pribavljanja tog dokaza, a samo posredno (i to samo u soluciji koju predviđa odredba članka 10. stavak 2. točka 4. ZKP/08) i s obzirom na njegov sadržaj.

Županijski sud u Zagrebu, Kž-987/15-3 od 22. prosinca 2015.

9

Niti u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka M. B. o provođenju informatičkog vještačenja od 18. srpnja 2015. s DVD medijem (koje se temelji na podacima s tvrdih diskova računala i servera) te nalaz i mišljenje vještaka za unovodstvo i financije mag. oec. K. Š. (koje se temelji na oduzetoj bilježnici AS formata) ne postoji nijedan od razloga, kako propisanih odredbom članka 10. stavka 2. točke 4. ZKP/08. (plodova otrovne voćke), tako ni onih koje imaju u vidu odredbe ZKP/08. koje se odnose na vještačenje (članci 308.-328. ZKP/08.), zbog kojeg se na njemu ne bi mogla temeljiti sudska odluka, a to je pravilno obrazložio prvostupanjski sud. Uza sve ono što je prethodno navedeno u odnosu na privremeno oduzeti server,računalo, kao i bilježnicu AS formata o čijoj je zakonitosti odlučeno pobijanim rješenjem, ovdje još treba navesti sljedeće. Informatičko vještačenje na temelju naloga USKOK-a od 15. lipnja 2015. broj K-US-27/15, IS-US-12/15.), a financijsko knjigovodstveno vještačenje na temelju naloga USKOK-a od 23. srpnja 2015. broj K-US-27/15, IS-US-12/15 izradile su osobe koje ispunjavaju sve uvjete za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka propisane člankom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima ("Narodne novine", broj 88/08., 8/09., 126/11. i 120/12.) i u odnosu na koje ne postoji nijedan od razloga za izuzeće, odnosno otklon od obavljanja te dužnosti propisanih člankom 311. u vezi s člancima 37. i 32. ZKP/08.

VSRH, Kž-Us-3/17-4 od 26. siječnja 2017.

10.

U odnosu na istaknuto prije svega treba navesti da je nalaz i mišljenje izradila osoba koja ispunjava sve uvjete za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka propisane člankom 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima („Narodne novine" br.: 88/08;, 8/09., 126/11. i 120/12.) i u odnosu na koju ne postoji nijedan od razloga za izuzeće, odnosno otklon od obavljanja te dužnosti propisanih člankom 311. u svezi s člancima 37. i 32. ZKP/08 i to na temelju naloga državnog odvjetnika (nalog Županijskog državnog odvjetništva u R. broj X od 10. prosinca) koji je izdan sukladno članku 309. stavku 1. ZKP/08. Okolnost što je pod točkomIII. tog naloga vještakinji naloženo da odgovori na pojedina pitanja imajući, između ostaloga, u vidu „izjave svjedoka i okrivljenika koje su dali tijekom istrage", protivno stanovištu žalitelja, ne čini nezakonitim pisani nalaz i mišljenje vještakinje. Naime, zadatak vještaka je da utvrdi sve važne činjenice za koje ima stručno znanje i to na temelju objektivno utvrđenih podataka ili na temelju pretpostavki na koje je upućen nalogom za vještačenje, time da je on dužan razmotriti spis predmeta te iz njega upotrijebiti sve podatke koji su mu potrebni za izradu nalaza i onda kada u nalogu za vještačenje ne bi bile navedene sve okolnosti na koje je potrebno provesti vještačenje**.**

VSRH, I Kž-70/17-4 od 21. veljače 2017.

## **CFIIV "Ivan Vučetić" kao vještak**

11.

Vještačenje se može povjeriti i ustanovi koja se nalazi u resoru unutrašnjih poslova, kad ta ustanova raspolaže takvom stručnom službom. Takvo vještačenje nije u protivnosti s odredbama krivičnog postupka.

VSRH, Kž 1164/70

12.

Potpuno je promašeno osporavanje zakonitosti vještačenja provedenih u Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" MUP-a Republike Hrvatske, pozivanjem okrivljenika M. B. na "standarde Europskog suda za ljudska prava" koji vrijede pri ocjeni neovisnosti i nepristranosti vještaka. U ovom dijelu žalbe okrivljenik se poziva na judikaturu Europskog suda za ljudska prava, konkretno na presudu od 06. svibnja 1985. u predmetu Bonisch protiv Austrije ne dajući niti ovdje argumente o tome zbog čega je ova odluka važna za konkretni predmet, odnosno što je čini precedentom primjenjivim u ovom postupku, vezano na istaknuti prigovor nepristranosti vještaka. Iz sadržaja navedene presude Europskog suda za ljudska prava vidljivo je da se ona odnosi na potpuno drukčiju situaciju, naime ona govori o jednakosti oružja i posljedičnoj mogućoj povredi članka 6. stavak 3d Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, cit.: "Lako je razumjeti da se može pojaviti sumnja, naročito u svijesti optuženika, u nepristranost vještaka čiji izvještaj je u stvari inicirao kazneni progon. U konkretnom slučaju, iskazivanje Direktora (Instituta za higijenu mesa i tehnologiju Veterinarskog fakulteta u Beču - op. VSRH) sugeriralo je da je on više bio svjedok protiv optuženika. U načelu, njegovo ispitivanje na raspravi nije sprječavala Konvencija, ali načelo jednakosti oružja svojstveno koncepciji pravičnog suđenja (vidi mutatis mutandis Odluku Delcourt od 17. siječnja 1970, Serija A br. 11, p. 15, para. 28) a kako je naznačeno u stavku 3 (d) članka 6 (čl. 6-3-d) ("pod istim uvjetima - vidi mutatis mutandis Odluka Engel i ostali od 08. lipnja 1976. Serija A br. 22, p. 39, para. 91) nalaže jednaki odnos pri ispitivanju Direktora i pri ispitivanju osoba koje je pozvala ili je mogla pozvati obrana, neovisno u kojem svojstvu.” (Odlomak, 32., Zahtjev 8658/79).

Nalazi i mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" su dokazi koju podliježu provjeri vjerodostojnosti, a nikako zakonitosti. Sama činjenica koju ističe žalitelj, da je ovaj centar ustrojbena jedinica MUP-a Republike Hrvatske u kontekstu naprijed citirane odluke ne kompromitira rad Centra niti nepristranost njegovih stručnjaka, kao niti tvrdnja da je vještake tog centra odabrala, druga strana u postupku. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da mišljenja i zapisnici o provedenom vještačenju Centra za forenzična istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja od 13. kolovoza.2015. (dokaz pod rednim brojem 449.) nije dokaz pribavljen na nezakonit način, jer je vještačenje provedeno u stručnoj ustanovi, a obavili su ga vještaci koji se nalaze na popisu stalnih sudskih vještaka pri Županijskom sudu u Z. Osim toga, okrivljenik nije ukazao na postojanje kakvog konkretnog razloga za izuzeće vještaka.

VSRH, I Kž-Us-28/16 od 26. siječnja 2017.

13.

Žalitelj također neosnovano tvrdi da zapisnici te nalazi i mišljenja kao i njihove dopune balističkog i biološkog vještačenja kao i vještačenja za kontaktne tragove predstavljaju nezakonite dokaze koja su provedena po vještaku Centra za kriminalistička vještačenja kao ustrojbene jedinice MUP-a; u konkretnoj situaciji podnositelja kaznene prijave. Naime, po odredbi članka 309. stavka 2. ZKP/08, ako za određenu vrstu vještačenja postoji stručna ustanova ili državno tijelo, takva vještačenja, osobito složenija, povjeravat će se, u pravilu, takvoj ustanovi ih tijelu, dok je stavkom 3. propisano da ako za koju vrstu vještačenja postoje kod suda stalno određeni vještaci, drugi se vještaci mogu odrediti samo ako postoji opasnost od odgode, ih ako su stalni vještaci spriječeni, ili ako to zahtijevaju, drage okolnosti. Kako je u konkretnom slučaju postojala opasnost od odgode, a vještačenje je provedeno u stručnoj ustanovi, to nisu osnovani žalbeni navodi okrivljenika da su prethodno citiram zapisnici, nalazi i mišljenja kao i njihove dopune vještačenja obavljeni po Centru za kriminalistička vještačenja „Ivan Vučetić" dokazi pribavljeni na nezakonit način u smislu članka 10. stavak 2. točka 4. ZKP/08.

VSRH, I Kž-178/14-4 od 25. ožujka 2014.

14.

Obrana je predložila i izdvajanje DKT i DNA vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" iz Zagreba, potkrjepljujući to navodom da je taj Centar sastavni dio MUP-a Republike Hrvatske, odnosno represivnog aparata koji progoni počinitelje kaznenih djela i da stoga njihova vještačenja nisu objektivna ni vjerodostojna. Međutim, žalitelj ni ovdje nije u pravu, jer je Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u sklopu Ministarstva unutarnjih poslova, ali nije ni u kakvom odnosu s policijskom upravom koja je podnijela kaznenu prijavu ni državnim odvjetništvom, pa da bi se moglo govoriti o eventualnom sukobu interesa na koje smjera žalitelj.

VSRH, I Kž-71/16-4 od15. veljače2016.

## **Ustanova kao vještak**

15.

Iako se u obrazloženju pobijanog rješenja citira odredba članka 9. stavka 2. ZKP/97 u dijelu u kojem je propisano da su nezakoniti dokazi oni dokazi koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni tim zakonom, državni odvjetnik u svojoj žalbi osnovano ukazuje da iz razloga izloženih u obrazloženju pobijanog rješenja ne proizlazi da je u odnosu na V. B. kao jednog od stručnjaka kojeg je Medicinski fakultet u Zagrebu odredio za obavljanje vještačenja u ovom predmetu, sud prvog stupnja utvrdio postojanje bilo posebnog razloga iz kojeg je po stavku 2. članka 250. ZKP/97 trebao biti izuzet od vještačenja, bilo postojanje razloga iz stavka 1. članka 250. ZKP/97 iz kojih bi bio pravno nesposoban izvršiti dužnost vještaka a u kojem slučaju bi se radilo o dokazu pribavljenom povredom odredaba kaznenog postupka za koji je u ZKP/97 izričito predviđeno da se na takvom dokazu ne može temeljiti sudska odluka. Osim toga, žalbom državnog odvjetnika s pravom se osporava i ispravnost razloga iz kojih sud prvog stupnja utvrđuje da je nalaz i mišljenje Medicinskog fakulteta u Zagrebu pribavljen kršenjem konvencijskog prava obrane na pravično suđenje i da bi se zbog toga radilo o nezakonitom dokazu. Žalbom se međutim s pravom ukazuje da, kao ni u konkretnom slučaju V. B. za kojeg je utvrđeno da u vrijeme davanja nalaza i mišljenja nije bio stalni sudski vještak, stručnjak kojeg za obavljanje vještačenja odredi ustanova kojoj je vještačenje povjereno nalogom suda, ne mora nužno biti iz reda stalnih sudskih vještaka na koje se odnosi Pravilnik a prema odredbama kojeg, konkretno članka 3. Pravilnika.

Županijski sud u Rijeci, Kž-390/15- 6 od 11. svibnja 2016.

16.

No, odredba članka 309. stavak 2. ZKP/08 dopušta i to kao prioritetnu mogućnost povjeravanje vještačenja stručnoj ustanovi ili državnom tijelu, svakako kao organiziranom i stručno ekipiranom načinu vještačenja, upravo u složenijim vještačenjima kakvo je i konkretno u kaznenom predmetu jer je zahtijevalo više različitih stručnih specijalnosti medicinske naravi. Zakon pri tome ne zahtijeva da se ustanova time bavi kao osnovnom djelatnošću, već je svakako moguće da to bude njezina uvjetno rečena sporedna djelatnost, kao u konkretnom slučaju, što međutim ne mijenja na važenju postupovnih pravila o načinu određivanja vještačenja. Za razliku od individualnog vještačenja koje se poglavito veže za sudski popis stalnih sudskih vještaka, a iznimno za druge vještake, kod vještačenja koje je povjereno stručnoj ustanovi sud ne određuje osobu koja će provesti vještačenje, već to čini sama ustanova ili tijelo prije svega imenujući osobu iz redova svojih djelatnika. Iz tih razloga nastavno odredba članka 315. ZKP/08 određuje da tijelo koje vodi postupak upozorava ustanovu u kojoj se vrši vještačenje koje osobe ne mogu biti vještaci te koje se izuzimaju. Stoga, ispravno smatra prvostupanjski sud da stručnjak kojeg za obavljanje vještačenja odredi ustanova kojoj je vještačenje povjereno nalogom suda ne mora nužno biti iz reda stalnih sudskih vještaka, kako je već i ukazano u prethodnoj odluci ovoga suda posl. br. Kž-390/15 od 11. svibnja 2016. godine, pa stoga nisu prihvatljive teze žalbe o nezakonitosti nalaza i mišljenja vještačke ustanove iz razloga što je u sastavljanju istog sudjelovala osoba koja inače nije bila stalno određena za vještaka.

Županijski sud u Rijeci, Kž-308/16-4 od 2. studenog 2016.

17.

Kada je vještačenje povjereno stručnoj ustanovi, nema povrede Zakona, ako je nalaz i mišljenje potpisao direktor te ustanove, a ne sam vještak koji je obavljao vještačenje, jer je direktor svojim potpisom ovjerio ovo vještačenje, u ime ustanove preuzeo odgovornost za obavljeno vještačenje.

VSRH, Kž-1001/68

## Ad hoc vještak

18.

Istražni sudac koji vodi kazneni postupak ne mora uvijek za vještačenje odrediti stalnoga vještaka, već za vještačenje može odrediti, pod uvjetima iz st. 4. ovoga članka, i neku drugu osobu kao vještaka.

VSRH, Kž-686/68

19.

Stajalište je ovog suda kako napravljeni propust prilikom određivanja vještaka, kada je navedeno da se radi o sudskom vještaku, a ne o "ad hoc" vještaku, ne dovodi u pitanje kvalitetu provedenog vještačenja koje je i sud drugog stupnja ocijenio pravilnim i pouzdanim. stručnost vještaka prema mišljenju ovog suda nije upitna, s obzirom da se radi o osobi koja je angažirana pred ovim sudom u brojnim kaznenim postupcima upravo za provođenje traseološkog vještačenja i čija su vještačenja sudovi prihvaćali, s obzirom da je utemeljeno na potrebnom stručnom znanju. Zahtjev za obnovu ne temelji se na novim činjenicama i dokazima koji bi imali utjecaja na činjenično stanje utvrđeno u presudi, dakle koji bi dovodili u pitanje objektivnu valjanost provedenog vještačenja, već na formalnom nedostatku upisa vještaka u popis stalnih sudskih vještaka, što se ne može smatrati razlogom za obnovu postupka.

Županijski sud u Splitu, Kv-1007/02 od 1. travnja 2003.

## **Privatni vještak**

20.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će voditi računa o tome da nalaz i mišljenje L. E. ne predstavlja proces vještačenja, jer prvostupanjski sud nije imenovanog stručnjaka odredio vještakom u konkretnom slučaju, već je isti "vještačio" po zahtjevu branitelja optuženog V. J. odvjetnika u Z., te prvostupanjski sud ne može u takvoj procesnoj situaciji ispitivati vještaka - toksikologa ing. T. Z. o sadržaju takvog "nalaza i mišljenja", to tim više što taj "dokaz" nije pravilno izveden. Ako prvostupanjski sud smatra potrebnim da u ponovljenom postupku utvrđuje kakvu važnu činjenicu uz pomoć dr. L. E., tada će biti dužan istog odrediti za vještaka i nakon toga tretirati isto kao vještačenje s već određenim vještakom - toksikologom

T. Z.

VSRH, I Kž-938/90 od 11. travnja 1991.

21.

Pravilna je ocjena prvostupanjskoga suda da privatnim putom pribavljeni nalaz i mišljenje stručnjaka ne predstavlja novi dokaz, već tek jednu novu kontrolnu činjenicu koja eventualno može ukazati na nedostatke u rezultatu postupka prije provedeni vještačenja.

VSH, Kž 16/84. od 22. veljače 1984.

22.

U žalbi se navodi kako se ovdje radi o klasičnom primjeru nezakonitog dokaza u smislu čl. 10. ZKP/08 jer se radi o privatnom vještačenju koje je pribavljeno povredom odredaba kaznenog postupka kao i da je došlo do povrede okrivljenog prava na obranu. Žalitelj ističe da prema čl. 309. ZKP/08 vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak, nadležno državno odvjetništvo ili sud, a da je u konkretnom slučaju vještačenje zatražila majka optuženika, zbog čega je takvo vještvo nezakonit dokaz u skladu s odredbom čl. 10. ZKP/08 pa ga je trebalo izdvojiti iz spisa jer može bitno utjecati na stav suda u odnosu na izvođenje ostalih dokaza u postupku. Stoga se u žalbi predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno podredno da se rješenje preinači na način da ovaj drugostupanjski sud sam odluči u predmetu i izdvoji iz spisa vještačenje Poliklinike za zaštitu djece Grada Z. U pravu je sud prvog stupnja kada utvrđuje da predmetno pismeno, u naravi privatno vještačenje, nije nastalo povredom propisa u smislu čl. 10. ZKP/08 da bi se kao nezakonit dokaz trebalo izdvojiti iz spisa. S druge strane, točno je da prema čl. 309. ZKP/08 vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak, odnosno nadležno državno odvjetništvo ili sud, kao što se ističe u žalbi, ali to ne znači da je konkretno privatno vještačenje pribavljeno povredom odredaba kaznenog postupka, odnosno da je nezakonit dokaz, već to pismeno nije uopće dokaz u postupku i na njemu se ne može temeljiti sudska odluka. Dakle, nalaz i mišljenje multidisciplinarnog tima Poliklinike za zaštitu djece Grada Z. ne predstavlja formalni dokaz o postojanju odlučnih činjenica koje se odnose na kazneno djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret ali je, kao privatno vještačenje, pribavljen na zakonit način pa se stoga ne treba izdvojiti iz spisa.

Županijski sud u Splitu, Kž-44/16 od 30. lipnja 2016.

23.

U odnosu na istaknute žalbene navode treba navesti sljedeće: okolnost da je državni odvjetnik u nalogu za provođenje građevinskog vještačenja od vještakinje zatražio da se očituje i o navodima iz podneska okrivljenog M. O. u prilogu kojega se nalazi nalaz vještaka građevinske struke F. K. ne znači da je državni odvjetnik, kako to tvrdi žaliteljica, prihvatio i taj nalaz kao dokaz ispravom. Naime, dajući takav nalog, državni odvjetnik je vještaku samo ukazao na njegovu dužnost da prilikom izrade svog pisanog nalaza i mišljenja utvrdi sve važne činjenice za koje ima stručno znanje, i to na temelju objektivno utvrđenih podataka ili na temelju pretpostavki na koje mu je ukazano nalogom za vještačenje, a vještak je dužan razmotriti spis predmeta te iz njega upotrijebiti sve podatke koji su mu potrebni za izradu nalaza i onda kada u nalogu za vještačenje ne bi bile navedene sve okolnosti na koje je potrebno provesti vještačenje.

VSRH, I Kž- 117/16-4 od 8. ožujka 2016.

## Svjedok, a ne vještak

24.

Osim toga, potpuno je nejasan status D. N., odnosno je li on u ovom postupku vještak ili svjedok, jer sud imenovanog nije odredio za vještaka, već iz podataka u spisu proizlazi da je isti nazočio očevidu, kojega je obavljala policija i to kao šumarski inspektor, te da je dao procjenu vrijednosti naknade za posječena stabla na zahtjev D. G., koju procjenu štete je sud prihvatio. Prema čl. 309. ZKP/08 vještačenje određuje pisanim nalogom tijelo koje vodi postupak. U nalogu se navodi u vezi s kojim činjenicama se obavlja vještačenje, kome se povjerava, a nalog se dostavlja i strankama. Iz razloga pobijane presude proizlazi da je sud u ovom postupku D. N. istodobno tretirao i kao vještaka i kao svjedoka, pa u ponovljenom postupku treba razjasniti njegovu ulogu uzimajući u obzir gore istaknute okolnosti.

Županijski sud u Splitu, Kž-795/16 od 15. prosinca 2016.

25.

Iz tijeka dokaznog postupka i razloga pobijane presude proizlazi da je sud prvog stupnja ispitao kao svjedoke djelatnike Poliklinike koji su obavljali multidisciplinamu obradu nad oštećenim djetetom te je pročitana dokumentacija sačinjena povodom te obrade. Nema dvojbe da ova dokumentacija, unatoč naziva "nalaz i mišljenje" multidisciplinamog tima Poliklinike, nema karakter vještačkog nalaza i mišljenja u smislu čl. 308. i čl. 309. ZKP/08 niti ju je sud prvog stupnja takvom tretirao, a shodno tome djelatnike Poliklinike nije ni ispitivao u svojstvu vještaka već kao svjedoke.

VSRH, Kžm-3/14-6 od 22. rujna 2015.

26.

Kada liječnik iskazujući kao svjedok u kaznenom postupku o onom što je prilikom pregleda oštećenice utvrdio, samo stručno obrazložio, ne može se smatrati da se radi o davanju nalaza i mišljenja (čl. 231. ZKP), već o detaljnom obrazloženju onoga što je svjedok utvrdio (da je himen kod oštećenice elastičan) pregledom oštećenice. Točno je da je vještak, koji je kao individualna osoba zamjenjiv, kao subjekt kaznenog postupka nezamjenjiv i njegova se funkcija ne može miješati s funkcijom drugih subjekata u postupku (konkretno svjedoka). Sigurno je također da bi dokidanje razlika između procesnih uloga svjedoka i vještaka dovelo sudove do izjednačavanja tih procesnih subjekata, te do negativne sudske prakse na koju ukazuje podnositelj zahtjeva. Međutim, svjedok dr. M. L. V., ispitana je tijekom postupka kao svjedok u kojim iskazima je sadržajno navela što je prilikom pregleda oštećenice zapazila, te samo stručno obrazložila ono što je utvrdila pregledom. Ne radi se, dakle, o davanju nalaza i mišljenja već o detaljnom obrazloženju onoga što je svjedok zapazio (da je himen oštećenice elastičan) pregledom oštećenice.

VSRH, Kzz-27/94 od 3. veljače 1998.

## **Traženje dokumentacije od strane vještaka**

27.

Ovaj sud prihvaća argumentaciju iz pobijane presude da se radi o zakonitim dokazima jer je vještak za telekomunikacije na temelju naloga za vještačenje o ostvarenom telekomunikacijskom prometu za određene mobilne telefone koje je koristio optuženik zatražio podatke koji su mu nužni za izradu nalaza i mišljenja. Dakle, već je svrha provođenja vještačenja implicirala potrebu traženja podataka koje je sud ustvari na taj način prenio na vještaka, kako je to vještak i prezentirao pojedinim TK operaterima pozivom na nalog suda za vještačenje i odgovarajuću dokumentaciju o traženju priložio u spis predmeta (list 1612 do 1621). Pored toga valja dodati daje za nezakonitost dokaza ex lege u smislu odredbe čl. 9. ZKP/97 (jednako i čl. 10. st. 2. toč. 3. ZKP/08), potrebno da se (kumulativno) radi o povredi određene zakonske norme kojoj sam zakon daje karakter nezakonitog dokaza, što nije slučaj kod povrede odredbe čl. 251. st. 4. ZKP/97. Nadalje, bez obzira što se ponovljeno suđenje vodi prema odredbama ZKP/08, za ocjenu zakonitosti pojedinog dokaza relevantne su odredbe zakona koji je bio na snazi u vrijeme pribavljanja dokaza, dakle, u ovom predmetu se zakonitost problematiziranih dokaza procjenjuje prema odredbama ZKP/97.

VSRH, I Kž-322/15-11 od 13. listopada 2015.

28.

Prije svega treba navesti da je stalni sudski vještak, mr. sci. R. P., a kako to proizlazi iz njegovog pisanog nalaza i mišljenja, po primitku sudskog spisa predmeta na vještačenje trgovačkom društvu "N. Q." d.o.o. uputio zamolbu za dostavu dokumentacije za potrebe vještačenja, no nakon što je primio povrat preporučene poštanske pošiljke s naznakom da je primatelj nepoznat, vještačenje je obavio na temelju one dokumentacije kojom je raspolagao. Okolnost što on, unatoč poduzetom naporu, nije uspio doći do sve potrebne dokumentacije ne dovodi u pitanje njegovu stručnost i vjerodostojnost njegovog vještačenja provedenog na temelju one dokumentacije kojom je raspolagao u trenutku provođenja vještačenja.

VSRH, I Kž-65/17-4 od 28. veljače 2017.

## **Korištenje dokumentacije od strane vještaka**

29.

Naime, izvješće HZZO o izvršenom nadzoru u Bolnici za ortopediju i rehabilitaciju "R." od 25. veljače 2011. rezultat je inspekcijskog nadzora ovlaštenih djelatnika HZZO o izvršavanju ugovornih obveza zdravstvene ustanove u 2009. i 2010. godini, a koji nadzor je obavljen u skladu s ovlaštenjima proisteklim iz članka 78. i 82. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju i članka 1. i 2. Pravilnika o ovlastima i načinu rada kontrolora HZZO, dok obavijest HZZO od 30. prosinca 2011. upućena Općinskom državnom odvjetništvu u P. sadrži samo informaciju o obavljenom nadzoru i sažetak utvrđenih nepravilnosti, a u svrhu mogućeg pokretanja kaznenog postupka. Navedena dokumentacija nema svojstvo dokaza u kaznenom postupku pa se na istoj ne može ni temeljiti sudska odluka, iz kojeg razloga tu dokumentaciju, kako je pravilno zaključio i prvostupanjski sud, nije ni potrebno izdvajati iz spisa predmeta. Stoga, okolnost da je navedena dokumentacija korištena u provedbi financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, koje je rezultiralo izradom nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka za područje financija i računovodstva Z. M. iz srpnja 2014., ne čini taj vještački nalaz nezakonitim pa ni taj nalaz nije potrebno izdvajati iz spisa predmeta, jer je navedeno vještačenje, koje je uključivalo i uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu, provedeno u cijelosti u skladu s odredbom članka 309. stavak 1. i 328. stavak 1. ZKP/08.

VSRH, I Kž-34/15-4 od 3. veljače 2015.

30.

Poslovna dokumentacija koju je privremeno oduzela Financijska policija, pregledavajući poslovanje pravne osobe, nije nezakonit dokaz samo zato što ju je privremeno ona oduzela, jer njeno ovlaštenje na to proizlazi iz čl. 9. Zakona o financijskoj policiji, pregledavajući poslovanje pravne osobe, pa se ta dokumentacija može koristiti kao dokaz u kaznenom postupku, ali ne i zapisnik financijske policije o kontroli poslovanja pravne osobe. Člankom 9. Zakona o financijskoj policiji (NN 89/02), propisano je da u obavljanju poslova iz djelokruga Financijske policije inspektori Financijske policije mogu privremeno izuzeti do donošenja rješenja o izvršenom prekršaju, odnosno presude o izvršenom privrednom prijestupu ili krivičnom djelu, novac, vrijednosne papire, predmete i dokumentaciju koji su poslužili ili mogu poslužiti za izvršenje krivičnog djela, privrednog prijestupa ili prekršaja, a mogu u prekršajnom ili sudskom postupku poslužiti kao dokaz. O privremenom oduzimanju predmeta izdaje se potvrda.

Prema tome, iz navedenog Zakona koji regulira poslove i način rada financijske policije kao tijela državne uprave u sastavu Ministarstva financija, razvidno je da ista ima sve ovlasti da osigura predmete koji će poslužiti kao dokaz u eventualnom budućem kaznenom postupku, a što poslovna dokumentacija svakako jeste, ukoliko se kazneni postupak pokrene. Pri tome je dužna izdati potvrdu o privremenom oduzimanju te poslovne dokumentacije, za koju, međutim, tim Zakonom nije propisana posebna forma, ali tu formu propisuje način vođenja interne evidencije izdanih dokumenata od strane Financijske policije, zbog čega sporna potvrda i sadrži broj klase i urudžbeni broj, a zatim i potpis ovlaštene osobe koja je dokumentaciju faktično predala, i potpis ovlaštene osobe koja je dokumentaciju preuzela. Postupajući na opisani način u predkaznenom postupku, Financijska policija prikupila je podatke koji su bili temelj za podnošenje kaznene prijave, na što je ovlaštena sukladno odredbi čl. 11. Zakona o financijskoj policiji, u prilogu koje prijave dostavlja sve navode i podatke koje je prikupila tijekom postupka kontrole, poglavito zapisnik o izvršenoj kontroli koji je dužna sačiniti sukladno odredbi čl. 13. Zakona o financijskoj policiji, a koji može sadržavati i izjave uzete od kontroliranih osoba, na što je ovlaštena odredbom čl. 7. istog Zakona.

Stoga, a kako pravilno smatra prvostupanjski sud, Financijska policija u svome radu nije vezana za odredbe Zakona o kaznenom postupku, a napose ne prikuplja obavijesti na način propisan odredbom čl. 177. ZKP, koji isključivo regulira operativne radnje koje mogu poduzeti djelatnici redarstvenih vlasti u okviru poslova otkrivanja kaznenog djela i počinitelja. Prilozi koje je financijska policija dostavila uz kaznenu prijavu, a to je prvenstveno .zapisnik o kontroli, sami po sebi ne predstavljaju, dokaz u kaznenom postupku, s time da je dokumentacija koja je izuzeta iz poduzeća okrivljenika na temelju sporne potvrde o izuzimanju poslovne dokumentacije, a koja i nije bila prilog kaznenoj prijavi, poslužila u kasnijem tijeku kaznenog postupka za provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja koje je provedeno u cijelosti sukladno odredbi čl. 248. st. I. ZKP, s time što je vještak izvršio uvid u poslovnu dokumentaciju nakon što je Financijska policija izdala potvrdu o predaji te dokumentacije vještaku.

Prema tome, iz svega je razvidno da postupanje financijske policije nije rezultat nezakonitog postupanja u smislu čl. 9. ZKP, te da njihovi nalazi istovremeno ne predstavljaju i dokaz u kaznenom postupku, koji podliježe ocjeni suda prilikom donošenja presude, osim vještačkog nalaza koji je izrađen po nalogu suda, po vještaku knjigovodstvene struke koji je ovlašten izvršiti uvid u poslovnu dokumentaciju bez obzira gdje se ona nalazi.

VSRH, I Kž 838/02-3 od 18. ožujka 2003.

31.

Dakle, korištenje raspoložive ranije medicinske dokumentacije osuđenika ne predstavlja razlog zbog kojega bi nalaz i mišljenje vještaka psihijatra bio nezakonit (jer to ne proizlazi ni iz jedne odredbe ZKP/08.), a potrebno je naglasiti i da je osuđeni M. T., kako je to i konstatirano u pisanom nalazu i mišljenju, odbio psihijatrijski intervju, što je učinio i prije početka rasprave održane pred prvostupanjskim sudom 30. studenoga pa je to vještačenje i moglo jedino biti provedeno na temelju raspoložive dokumentacije - kako medicinske, tako i svih drugih dokumenata 2016. koji se nalaze u spisu predmeta.

VSRH, III Kr-27/17-7 od 12. travnja 2017.

## Dokumentacija različita od vještačenja

32.

Kad knjigovodstveni vještak nije izvršio potpuno knjigovodstveno vještačenje nego je ispitao i prihvatio pisani izvještaj komisije poduzeća sastavljene od radnika sa zadatkom da izvrši pregled poslovanja optuženika, sud je trebao vještačenje dopuniti i na temelju potpunog knjigovodstvenog vještačenja utvrditi postoji li manjak, kada je nastao i pod kojim okolnostima.

VSRH, Kž-1338/70

33.

Suprotno navodima žalbe, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, pogrešno je tvrditi da se u konkretnom slučaju radi o provedenom vještačenju, kao jednoj od dokaznih radnji iz Zakona o kaznenom postupku (čl. 308 ZKP/08), u kom slučaju se vještačenje određuje, pisanim nalogom tijela koji vodi postupak. Međutim, ovdje se radi o dokumentaciji koja je priložena uz spis predmeta a pribavljena je po nadležnom Centru za socijalnu skrb i ta dokumentacija može biti podloga za određivanje vještačenje u daljnjem tijeku postupka onog tijela koje vodi postupak. Iz izloženog proizlazi da se priložena dokumentacija u vidu mišljenja P.G.Z. pogrešno označava od strane žalitelja vještačkim nalazom iako se ne radi o nalazu i mišljenju vještaka u smislu čl. 308. i čl. 309. ZKP/08.

VSRH, I Kž-43/13-4 od 4. srpnja 2013.

34.

Pregled stvari obavljen po oštećeniku ne može se smatrati vještačkim nalazom i može služiti kao dokaz u postupku Zapisnik koji prileži spisu na listu 8 i 9 ne može se smatrati vještačkim nalazom, jer je sam po sebi već nazvan nalazom stručnog pregleda video kazeta, koji je sačinjen u Društvu za zaštitu audiovizualnih djela i potpisan po predsjedniku društva. Prema tome, odredba čl. 250. ZKP/97, koja propisuje, koje osobe se ne mogu uzeti za vještake, odnosno koji su razlozi za izuzeće vještaka, ne odnosi se na takvu vrstu dokaza. Međutim, takav zapisnik o pregledu stvari obavljen po oštećeniku, može predstavljati dokaz i podliježe ocjeni suda u sklopu s drugim dokazima, pa tako i vještačkim nalazom, ukoliko sud ocijeni da je vještačenje potrebno provesti.

Županijski sud u Zagrebu, IV Kž-850/02 od 30**.** kolovoza 2002.

## Pravna ocjena u vještačenju

35.

Kada je za utvrđivanje ili razjašnjenje kakve važne činjenice potrebno vještačenje, nije dužnost vještaka da o toj činjenici daje pravnu ocjenu, a još manje da svojom ocjenom obuhvaća obilježja kaznenog djela, jer takva ocjena spada u domenu suda koji vještačenje ocjenjuje kao svako drugo dokazno sredstva. Vještačenje je dokazno sredstvo za utvrđivanje činjenica i vještak treba da navede “sve što opazi i nađe” pošto razmotri predmet vještačenja. Zadatak vještaka je taj da na temelju objektivno utvrđenih podataka ili na temelju pretpostavki na koje ga sud upozori, utvrdi one činjenice koje su odlučne za postojanje ili nepostojanje kaznenog djela. Postupanje nije pravilno ako vještak u stvari ocjenjuje iskaze pojedinih svjedoka i obranu optuženika, jer to je zadatak suda, i po svojoj volji uzima pretpostavke za svoje zaključke, a naročito ako se zaključci ne odnose na činjenice već na postojanje bitnih obilježja kaznenog djela, što je pravni zaključak koji može donijeti jedino sud.

VSRH, Kž-2161/59

36.

Prvostupanjski sud, iako se zaista u obrazloženju presude jednom rečenicom poziva na nalaz i mišljenje vještaka, u stvari, a kako to proizlazi iz daljnjeg obrazloženja presude, uopće se ne obazire na mišljenje vještaka u pogledu konkretnog slučaja u prilog optuženog. Ali prvostupanjski sud pravilno je postupio što to mišljenje vještaka nije uopće ocjenjivao niti uzeo u obzir kod presuđenja stvari, jer je to pravno pitanje, koje ne spada u domenu vještaka, već suda, a ovdje pogotovo ne u domenu vještaka, jer se radilo zapravo o tumačenju odredaba Zakona o sigurnosti prometa na putevima, a tumačenje i primjena takvih zakonskih propisa sigurno ne spada na vještaka već o tome samostalno i neovisno odlučuje sud.

VSRH, I Kž-2471/79. od 7. svibnja 1980.

37.

Optuženik je zatražio obnovu kaznenog postupka na temelju mišljenja psihijatrijskoga vještaka koji je dao nalaz i mišljenje u okviru redovitoga postupka. Taj je zahtjev prvostupanjski sud pravilno odbacio, jer u mišljenju vještaka nisu iznesene nikakve nove činjenice. Svojim, pak, mišljenjem da na osuđenika valja primijeniti odredbu čl. 12. st. 3. KZJ (tzv. actio liberae in causa) vještak je prekoračio granice svojih ovlaštenja i nadležnosti, jer odluka o primjeni toga instituta predstavlja pravno pitanje o kojem odlučuje sud.

VSRH, Kž-130/78 od 9. studenoga 1978.

38.

Prvostupanjski je sud obrazložio iz kojeg razloga je na prijedlog obrane izdvojio iz spisa predmetni iskaz vještakinje I. G. i na tom iskazu prvostupanjska presuda se ne temelji. Ona se, između ostalog, temelji na zapisnicima s nalazima i mišljenjem Centra za kriminalistička vještačenja, koja jest provela mr. I. G., ali se to vještačenje odnosilo na samu drogu. Ti zapisnici nisu izdvojeni, budući da su to zakoniti dokazi. Obrana je predložila da se vještakinja I. G. sasluša "na okolnost podobnosti predmetnih količina droge za prodaju ili za vlastite potrebe". To je, odista, neprikladan prijedlog, jer je sud taj koji može i treba utvrditi je li neka droga namijenjena prodaji ili ne i na temelju čega to zaključuje. Stoga taj dokazni prijedlog prvostupanjski sud opravdano nije prihvatio.

VSRH, I Kž-1138/03 od 24. veljače 2005.

## Ocjena vjerodostojnosti iskaza u vještačenju

39.

Naime, vještak prof. dr. N. M. se upustio u ocjenu vjerodostojnosti iskaza oštećenice navodeći da je "uvjerljiva i sklona paranoidnim interpretacijama". Niti jedan vještak pa niti psihijatrijski u kaznenom postupku ne ocjenjuje vjerodostojnost izvedenih dokaza, to je isključiva dužnost suda. Nadalje, vještak u dva navrata za iskaz oštećenice rabi izričaj "obrana". To podrazumijeva pristup kao da se oštećenica od nečega u postupku u kojem je žrtva treba braniti pa takav nalaz i mišljenje nije sačinjen sukladno članku 312. stavku 1. ZKP/08. prema kojem vještak svoje mišljenje treba iznijeti "nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine".

VSRH, I Kž-623/15-8 od 1. veljače 2015.

40.

Prema odredbi čl. 420. st. 3. ZKP/08 predsjednik vijeća će između ostalog zabraniti pitanje ili odgovor na pitanja koje je po njegovoj ocjeni nedopušteno. Žalitelj smatra da je takvo pitanje, je li iskaz oštećenice vjerodostojan dokaz, koje je ustrebalo zabraniti odgovor, a pitanje sadržano u nalazu i mišljenju vještaka bez da o dopustivosti takvog pitanja odluči sud, to predmetno mišljenje i zaključak vještaka da predstavlja nezakonit dokaz koji optuženo vijeće treba ' izdvojiti jer je obrana takav prijedlog postavila. Iako je interpretacija čl. 420 st. 3. ZKP/08 ispravna neosnovano žalitelj smatra da je riječ o nezakonitom dokazu. Naime, prema odredbi čl. 10. st. 2. ZKP/08 nezakoniti dokazi su dokazi koji su pribavljeni kršenjem ustavom, zakonom ili međunarodnim I pravom propisne zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, koji su pribavljeni povredom ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na dostojanstvo, ugleda i časti te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka ako su izričito predviđeni zakonom kao nezakoniti te dokazi za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza. Pravilno prvostupanjski sud smatra da predmetni dokaz ne ulazi u kategoriju nezakonitih dokaza iz čl. 10. st. 2. ZKP/08. Stoga neovisno o tome što žalitelj pravilno smatra da vjerodostojnost iskazivanja svjedoka ocjenjuje sud, a ne vještak, da nalog za vještačenje državnog odvjetnika nadilazi ovlasti koje vještak ima, pa stoga taj dio nalaza vještaka predstavlja ustvari svojevrsni višak u nalazu i mišljenju vještaka, koji međutim ne pada u nezakonite dokaze, koji bi se morali izdvojiti iz spisa, već dokaz koji će biti predmetnom procjene raspravnog vijeća prilikom odlučivanja o krivnji optuženika. Naime, zadatak vještaka je iskazivati o onim činjenicama za koje je potrebno specijalističko stručno znanje, kojim sud ne raspolaže, a zadatak suda je da cijeni i valorizira sve dokaže, pa tako i nalaz i mišljenje vještaka, pri čemu će se zanemariti mišljenje vještaka o vjerodostojnosti iskaza oštećenice, jer zaključak o tome treba donijeti sud, a ne vještak. Kako je vještakinja vještačila duševno stanje optuženice, njezinu duševnu razvijenost, duševni razvitak te procjenjivala da li je sposobna vjerodostojno svjedočiti to njezin navod da je iskaz svjedokinje "vjerodostojan tj. odgovara stvarno doživljenom sadržaju" treba shvatiti uvjetno i razjasniti na raspravi, jer riječ "vjerodostojan" sama vještakinja je prevela kao "odgovara stvarno doživljenom sadržaju", što znači da nije izravno ocijenila iskaz oštećenice kao istinit, već je procjenjivala da je svjedokinja govorila o stvarnom proživljenom sadržaju, a što je u njenom iskazu istinito ili neistinito ocijenit će prvostupanjski sud nakon zaključenja glavne rasprave prilikom ocjene dokaza.

VSRH I Kž-472/14 od 10. rujna 2014.

## **Upoznavanje okrivljenika s vještačenjem**

41.

Dužnost je suda da optuženiku uz iste uvjete kao i državnom odvjetniku, ako nisu bili nazočni vještačenju, omogući upoznavanje s nalazom i mišljenjem vještaka, pa je sud pravilnim tumačenjem odredbe čl. 249. st. 2. ZKP dužan omogućiti optuženiku da se upozna ne samo s konačnim rezultatom vještačenja, već i s cjelokupnim materijalom na kojemu se vještačenje temelji. Optuženiku, međutim, nije omogućeno upoznavanje s nalazom i mišljenjem knjigovodstvenoga vještaka u smislu propisa čl. 249. st. 2. ZKP, kada mu je za to s obzirom na konkretan slučaj, stajalo na raspolaganju vrijeme od nepuna dva sata. Ovo je vrijeme u očitom nerazmjeru s vremenom što je stajalo na raspolaganju inspektora ZAP-a i četrdesetorici zaposlenika iz oštećene tvrtke, koji su samo za reviziju jednoga djela optuženikova poslovanja utrošili 220 dana.

VSRH, Kž-157/82 od 19. svibnja 1982.

## Kada se određuje vještačenje

42.

Vještačenje se određuje kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje od osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem ili vještinom (čl. 308. ZKP/08). S obzirom na činjenicu da u medicinskoj dokumentaciji nema konstatiranih povreda, nije bilo potrebe za provođenjem medicinskog vještačenja.

VSRH, I Kž-547/14-6 od 26. studenoga 2014.

43.

Sud ne može samo na temelju izvršenog uvida u prijavu Opće bolnice Vinkovci utvrditi da su oštećenikove ozljede u uzročnoj svezi s njegovom smrti. Zbog toga je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer je sud bio obvezan prikupiti svu relevantnu medicinsku dokumentaciju za oštećenika iz zdravstvenih ustanova gdje je isti bio zbrinut nakon prometne nezgode, a nakon toga provedenim vještačenjem po vještaku medicinske struke utvrditi je li smrt u uzročnoj svezi sa zadobivenim ozljedama koje je oštećenik zadobio u predmetnoj prometnoj nesreći ili smrt oštećenika nastupila iz nekog drugog razloga, od čega ovisi krivnja optuženika za djelo za koje se tereti ili za neko drugo djelo, ili takve krivnje nema.

Županijski sud u Vukovaru, Kž-143/00

44.

Utvrđivanje duševnoga stanja optuženika vještačenjem, poduzima se samo ako se pojavi sumnja da se radi o jednom od stanja iz stavka 1. ovoga članka, koje isključuje, odnosno umanjuje ubrojivost. Ta se sumnja može pojaviti na temelju raščlambe podataka kojima sud raspolaže o ličnosti optuženika, o njegovu predživotu, o ponašanju na sudu, itd. Sama činjenica da je brak roditelja razveden i da su ga odgajali baka i djed, da se družio s vršnjacima delinkventnoga ponašanja, da je zbog čestih izostanaka iz škole završio tri razreda - još ne pokazuje na takvu sumnju.

VSRH, Kž-1333/72

45.

Nadalje, odredba čl. 325. st. 1. ZKP/08 jasno propisuje između ostalog da ukoliko se pojavi sumnja da je isključena ili smanjena ubrojivost okrivljenika, da je okrivljenik zbog ovisnosti od alkohola ili opojnih droga počinio kazneno djelo, da će se odrediti vještačenje psihijatrijskim pregledom okrivljenika što prvostupanjski sud nije učinio U ponovljenom će postupku prvostupanjski sud otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim drugostupanjskim rješenjem i to prvenstveno provođenjem psihijatrijskog vještačenja okrivljenika na okolnosti pojašnjenja njegove ubrojivosti tempore criminis i ubrojivosti uopće, nakon čega će donijeti novu, valjano obrazloženu odluku.

Županijski sud u Zagrebu 2 Kž- 428/17-3od 30.svibnja 2017.

46.

Prvostupanjski sud je na glavnoj raspravi izveo dokaz čitanjem liječničke potvrde i bolničkoga otpusnoga pisma za okrivljenika. Iz te medicinske dokumentacije, a posebice iz otpusnoga pisma proizlazi da okrivljenik boluje od psychosis acuta i da je od te bolesti liječen u duševnoj bolnici prije počinjenja kaznenog djela. Da okrivljenik boluje od duševne bolesti proizlazi i iz ostalih podataka u spisu, pa tako i iz dopisa redarstvenih vlasti i dopisa branitelja. Prvostupanjski sud, međutim, sve te podatke koji bi upućivali na sumnju da je kod okrivljenika ubrojivost isključeni ili barem smanjena nije uopće ocijenio, tako da nije postupio po čl. 258. st. 1. ZKP koji u ovom slučaju propisuje obvezno određivanje psihijatrijskoga vještačenja.

Okružni sud u Zagrebu, Kž-2256/78 od 22. svibnja 1978.

## Izjave u vještačenju

47.

Nije ostvarena apsolutno bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 8. ZKP/08 jer forenzički intervju okrivljenika koji je dao u tijeku vještačenja u postupku u kojem se branio šutnjom nije obrana prije kraja dokaznog postupka niti je takav nalaz psihijatra nezakonit dokaz. Nije u pravu žalitelj kada ističe bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 8. i 11., st. 2. i st. 3. ZKP/08. Ne može se tvrditi da je optuženik, koji se pred sudom branio šutnjom, ispitan prije završetka dokaznog postupka time što je u okviru psihijatrijskog vještačenja iznosio svoju verziju događaja. Forenzički intervju, koji čini sastavni dio nalaza i mišljenja, ne predstavlja optuženikovu obranu u postupku, već uz ostale pokazatelje služi psihijatrijskom vještaku pri procjeni stupnja njegove ubrojivosti tempore criminis. Stoga bitna povreda iz čl. 468. st. 1. toč. 8. ZKP/08 na taj način nije počinjena. Vezano za provedeno psihijatrijsko vještačenje, odmah se može reći da nalaz i mišljenje dr. B. P. nije nezakonit dokaz jer je pribavljen po nalogu državnog odvjetnika, sukladno članku 325. ZKP/08. Podaci na temelju kojih je psihijatrijski vještak ocjenjivao optuženikovu ubrojivost ne predstavljaju osnovu za utvrđivanje relevantnih činjenica o učinu kaznenog djela, već su isključivo podloga za zaključak o ubrojivosti optuženika, pod uvjetom da mu predmetno kazneno djelo bude dokazano. Osim toga, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud na raspravi nije pročitao nalaz i mišljenje psihijatrijskog vještaka, već je svoje zaključke temeljio na njegovom usmenom iskazivanju na raspravi. Stoga govora nema o tome da bi se ovdje radilo o nezakonitom dokazu niti da bi sud prvog stupnja na takvom dokazu zasnovao svoju presudu.

VSRH, I Kž-648/15 od 21. travnja 2016.

## Obavijesna kazivanja u vještačenju

48.

Nezakonit je dokaz onaj dio vještačkog nalaza koji se temelji na izjavi optuženika danoj redarstvenim vlastima, izvan slučajeva iz čl. 177. st. 5. ZKP. Naime, optuženica u ovom kaznenom predmetu uopće nije iznosila svoju obranu, a niti je odgovarala na postavljena pitanja, dok iz prometnog vještačenja proizlazi da se ono temelji na izjavi optuženice, dakle očito na onoj izjavi koju je optuženica dala policiji i koja je izdvojena iz spisa. Tako prometni vještak u svom pisanom nalazu i mišljenju (list 18), i to u toč. 5. nalaza, navodi da je zbog nedostatka realnih podataka u analizi nastanka ove prometne nezgode uzeo izjavu optuženice, te to ponavlja na glavnoj raspravi ističući da je mjesto naleta osobnog automobila na pješakinju određeno na temelju iskaza vozača osobnog vozila koje je dano u spisu (list 39). Dakle, prometno vještačenje se očito zasniva na izjavi optuženice koju je ona dala policiji i koja je kao nezakonit dokaz izdvojena iz spisa, pa je uslijed toga i ovo prometno vještačenje u skladu s čl. 9. st. 2. ZKP nezakonit dokaz. A kako se pobijana presuda prvostupanjskog suda temelji na prometnom vještačenju, koje je zbog izloženih razloga nezakonit dokaz, ostvarena je bitna postupovna povreda iz čl. 367. st. 2. ZKP, pa je zbog toga trebalo riješiti kao u izreci, a na temelju čl. 388. st. 1. ZKP.

Županijski sud u Dubrovniku, Kž 2/02 od 7. ožujka. 2002.

49.

Doduše, iz spornog nalaza i mišljenja proizlazi da vještaci u nalazu kada nabrajaju dokumentaciju koja prileži u spisu, između ostalog spominju i onu koja u sebi sadrži obavijesti koje su dr. N. Š., S. R., M. R., te sama okrivljenica dali policiji u svojstvu građana, a kakve obavijesti se moraju izdvojiti iz spisa i na njima se ne može temeljiti sudska odluka, međutim iz daljnjeg teksta spornog nalaza i mišljenja proizlazi da vještaci svoje stručno mišljenje o predmetu vještačenja ni na koji način ne temelje na prethodno spomenutim obavijesnim izjavama. Drugim riječima samim time što se u nalazu i mišljenju spominju obavijesti koje su policiji dali građani, predmetni nalaz i mišljenje vještaka nije nezakoniti dokaz budući se ne temelji na takvim obavijestima.

ŽupanijsKi sud u Varaždinu, 8 Kž-10/17-4 od 18. siječnja 2017.

50.

Prvostupanjski sud pravilno je postupio kad je na temelju čl. 331. st. 2. u svezi s čl. 78. st 1. ZKP, iz spisa izdvojio kao nezakonit dokaz zapisnik o iskazu svjedoka kojeg je dao kod istražnog suca, prepričavši sadržaj razgovora između osumnjičenika i liječnika u kojem je osumnjičenik opisao način počinjenja djela, a svjedok je tom razgovoru prisustvovao kao kriminalistički tehničar, čekajući da nakon liječničkog pregleda uz pomoć liječnika, uzme krv od osumnjičenika. Suprotno stajalištu državnog odvjetnika, točno je utvrđenje suda prvog stupnja, da se na iskazu svjedoka M. N. pred istražnim sucem od 13. lipnja 2000.g. u dijelu kad reproducira razgovor između osumnjičenika, sada optuženika, i doktorice R. D. ne može utemeljiti sudska odluka. Ovo iz razloga, jer je svjedok M. N. u svom iskazu prepričao ono što je čuo da je iskazivao osumnjičenik, iako prije toga nije bio upozoren prema odredbi čl. 4. i 5. ZKP, pa se radi, u tom dijelu, o nezakonitom dokazu. Pri tome nije od utjecaja što imenovani svjedok nije osobno s osumnjičenikom razgovarao u svojstvu djelatne osobe policije, niti kako se našao kod liječnice koja je osumnjičenika pregledavala, jer je on i kao kriminalistički tehničar policije, policijski djelatnik, te je bio uključen u obavljanje kriminalističke obrade predmeta, iz kojeg razloga ne može svjedočiti o onome što je čuo od osumnjičenika, sukladno čl. 177. st. 4. ZKP.

VSRH, Kž 1/01

51.

Službene zabilješke, zapisnici i drugi materijali (kao što su i zahtjev za liječnički krvi i uzimanje mokraće, te zahtjev za utvrđivanje stupnja koji sadrži izjavu osumnjičenika da nakon prometne nezgode nije pio odnosno da je pio) tijela unutarnjih poslova u kojima su sadržane obavijesti koje su tim tijelima u obavljanju njihovih ovlaštenja iz čl. 142. ZKP dali građani (kasnije okrivljenici i svjedoci), ne mogu biti korišteni kao dokaz pred sudom. Utvrđujući da je optuženik, upravljajući vozilom u alkoholiziranom stanju od 1,90 g/kg alkohola u krvi i zbog toga očigledno nesposoban za sigurnu vožnju, skrivio predmetnu prometnu nezgodu u kojoj je jedna osoba izgubila život, sud prvog stupnja je u pogledu stupnja alkoholiziranosti optuženika tempore criminis svoju presudu utemeljio na nedozvoljenom dokazu. Naime, analizirajući obranu optuženika koji tvrdi da je nakon nesreće konzumirao rakiju u količini od 1,5 dcl, sud prvog stupnja takvu njegovu obranu nije prihvatio temeljeći svoju odluku na podacima iz Zahtjeva za liječnički pregled, vađenja krvi i uzimanja mokraće, te Zahtjeva za utvrđivanje stupnja alkoholiziranosti (list 15 spisa), a prema kojima je optuženik, na upit pod br. 21 tog Zapisnika - je li pio nakon nesreće - odgovorio negativno. Međutim, spomenuti Zapisnik neosporno je načinjen od strane djelatnika policije u obavljanju njihovih ovlaštenja temeljem čl. 142. st. 2. ZKP, te se kao takav, naročito kada su obavijesti dobivene od kasnije okrivljene osobe, ne može koristiti nakon dovršene istrage, a još manje se na tamo sadržanim podacima može zasnivati sudska odluka. Ovo iz razloga, jer se radi o obavijestima koje je građanin, kasnije okrivljenik, dao tijelima unutarnjih poslova bez prethodnih upozorenja u pogledu njegovih prava koja uživa temeljem zakonskih propisa (prava da nije dužan iznositi svoju obranu, niti odgovarati na postavljena pitanja - čl. 208. st. 2. ZKP - i prava na stručnu pomoć branitelja - čl. 208. st. 9. ZKP). Zbog izloženog, dakle, podaci sadržani u takvom zapisniku ne mogu se koristiti kao dokazno sredstvo, niti se temeljem njih može otkloniti obrana optuženika, kao što je to ovdje nezakonito učinio sud prvog stupnja. Budući da je sud prvog stupnja otklonio obranu optuženika prema kojoj je stupanj njegove alkoholiziranosti dijelom rezultat konzumiranja alkohola nakon predmetne nezgode isključivo na temelju podataka koje je optuženik dao djelatnicima policije prilikom sastavljanja naprijed navedenog Zapisnika, to s obzirom da prema drugim dokazima u spisu nije očito da bi i bez tog podatka bila donesena ista presuda, proizlazi da je sud prvog stupnja, takvim svojim propustom, počinio apsolutno bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz čl. 354. st. 1. toč. 8. ZKP.

VSRH, I Kž 384/94. od 13. rujna 1995.

## Vještačenje iz drugog postupka

52.

Naime, kada su u pitanju dokazi izdvajanje kojih je predloženo u konkretnom slučaju (zapisnici o pretrazi, DVD pretrage, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o provedenom toksikološkom vještačenju oduzetih tvari, GPS snimke i CD sa prikazom rezultata provjere telekomunikacijskih kontakata), sama po sebi okolnost da su pribavljeni u drugom postupku protiv drugog okrivljenika ne dovodi u pitanje njihovu valjanost time da vjerodostojnost tih dokaza i istinitost podataka koji su u njima konstatirani podliježe ocjeni dokaza kao bilo koje drugo dokazno sredstvo.

Županijski sud u Rijeci, Kž- 384/16-4 od 14. rujna 2016.

## Ocjena vještačenja, novo vještačenje

53.

Konačno, s pravom prvostupanjski sud odbija provesti novo knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost "potpune rekonstrukcije poslovanja tvrtke kako bi se raščistilo koliko je gotovinskih sredstava utrošeno u njezino poslovanje i otkrile prave dimenzije poslovnih događaja o kojima je riječ". Žaliteljica je svjesna da o poslovanju tvrtke M. d.o.o. ne postoji potpuna i vjerodostojna dokumentacija, ali smatra da bi se prihvaćanjem navoda obrane i iskazima svjedoka moglo točnije utvrditi da li je i koliko novca od podignutih pozajmica optuženica utrošila u poslovanje tvrtke, a koliko je, eventualno, zadržala za sebe. Međutim, i ovaj Vrhovni sud ocjenjuje da su već provedenim knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku A. S. utvrđene sve relevantne činjenice koje se temeljem postojeće vjerodostojne dokumentacije mogu utvrditi te da je obrana imala dovoljno prilike da kroz dopune tog vještačenja i postavljanjem brojnih pitanja na koje je vještak profesionalno i savjesno odgovarao tijekom rasprava, razjasniti sve činjenice koje smatra odlučnima. U postojećem knjigovodstvenom vještačenju nema proturječnosti niti nejasnoća koje bi u smislu čl. 317. i 3. 318. ZKP/08 opravdavale novo vještačenje s drugim vještakom.

VSRH, I Kž-88/15-7 od 20. travnja 2017.

54.

Žalitelj nije u pravu kada tvrdi da kombinirano sudsko-medicinsko i balističko vještačenje nije sačinjeno sukladno pravilima struke. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je prijedlog obrane za provođenjem novog balističkog te kombiniranog sudsko-medicinskog i balističkog vještačenja, usmjeren jedino na odugovlačenje postupka. Naime, neovisno o zasebno sačinjenim nalazima i mišljenjima, vještaci medicinske i balističke struke su na raspravi dali zajednički odgovor na sva ključna pitanja i usuglasili svoja mišljenja glede bitnih činjenica. Iz pisano izrađenog nalaza i mišljenja sudsko-medicinskog vještaka je vidljivo kako su analizirani rezultati prethodnog balističkog vještačenja, pa neovisno što nalaz i mišljenje nije zajednički potpisano, u suštini se radi o kombiniranom vještačenju, gdje se utvrđeni materijalni tragovi ravnopravno ocjenjuju kako sa strane sudsko-medicinske tako i balističke struke.

VSRH, III Kž-2/15-7 od 1. rujna 2015.

55.

Suprotno tvrdnji žalbe optuženika, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio stupanj njegove ubrojivosti tempore criminis. Zaključak o tome donesen je na temelju opsežnih psihijatrijsko-psihologijskih vještačenja optuženika koja su provedena u tri navrata od strane različitih vještaka. Najprije je provedeno vještačenje od strane psihijatra mr. sc. N. H. i psihologa prof. D. T.-P. koji nalaz da je optuženik, zbog emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti uz disocijalne karakteristike te sklonost zlouporabi alkohola i psihoaktivnih sredstava, uz alkoholiziranost od 2,18 g/kg u vrijeme događaja, bio smanjeno ubrojiv, ali ne bitno. Na prijedlog obrane provedeno je novo vještačenje od strane psihijatra i psihologa Psihijatrijske bolnice Vrapče koji, međutim, uopće nisu našli elemenata za smanjene optuženikove ubrojivosti, a kada usuglašavanje navedenih vještaka nije uspjelo, provedeno je i novo, treće vještačenje, po liječnicima Neuropsihijatrijske bolnice ”Dr. I. B." Popovača koji su podržali rezultate prvobitnog vještačenja i ocijenili da je ubrojivost optuženika, zbog poremećaja ličnosti i alkoholiziranosti optuženika, u vrijeme događaja bila smanjena u manjem opsegu. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud, u potpunosti poštujući odredbe čl. 317. i 318. ZKP/08, osnovano zaključio da je optuženikova ubrojivost u vrijeme događaja bilo smanjena, ali ne bitno.

VSRH, Kžm-27/16-9 od 27. listopada 2016.

56.

U slučaju neslaganja u mišljenju vještaka danih istodobno ili sukcesivno, neophodno je najprije pokušati da se to neslaganje otkloni ponovnim ispitivanjem vještaka, a ako se to ne uspije, sud ne može odlučiti koje će mišljenje uzeti kao pravilno, već treba naložiti novo vještačenje s drugim vještacima.

VSRH, Kž-906/67

57.

Nadalje. u situaciji kao što je ova - sukcesivnom neslaganju vještaka u pogledu odlučne činjenice, bilo je neophodno takvo neslaganje otkloniti ponovnim saslušanjem oba vještaka, u smislu odredbe čl. 250. ZKP, pa ovisno o rezultatima tog saslušanja ocijeniti potrebu obnove vještačenja s istim ili drugim vještacima, što se u slučaju da oba vještaka ostanu i dalje kod svojih mišljenja, ukazuje nužnim i potrebnim, a to zbog toga jer sud ne može sam raspraviti pitanja za koja nije stručan.

Prema tome, bez ovakvog postupanja zaključci prvostepenog suda zbog kojih prihvaća jedno mišljenje vještaka a drugog ne, osim što su proturječni u pogledu nalaza i mišljenja M. dr. H., preuranjeni su i nejasni, te u konkretnom slučaju ne daju valjanih i dostatnih razloga da bi se s pouzdanošću mogao prihvatiti zaključak suda o psihičkom statusu optuženika inkriminirane zgode.

VSRH, I Kž-92/91-3 od 4. travnja 1991.

58.

Osnovano se u žalbi tvrdi da se prvostupanjski sud nije mogao sam, bez provođenja dopunskog "supervještačenja" (nadvještačenja), opredijeliti prihvaća li nalaz i mišljenje vještaka doc. dr. sc. E. Z., koji smatra da je optuženik tempore criminis bio smanjeno ubrojiv u znatnoj mjeri, ili, pak, nalaz i mišljenje vještaka dr. sc. E. D. H., prema čijem nalazu i mišljenju je optuženik tempore criminis bio posve ubrojiv. Kako sud nema potrebnog stručnog znanja niti stručnih argumenata iz oblasti metodologije psihijatrijskog vještačenja za ocjenu koji nalaz je istinit i kojega prihvaća, to nije mogao učiniti po vlastitom nahođenju, kao što je to učinio prvostupanjski sud, već je, kao što to pravilno smatra žalitelj, trebao odrediti novo psihijatrijsko psihologijsko vještačenje putem novog vještaka, po mišljenju ovog drugostupanjskog suda radi uvjerljivosti putem ustanove i vještačkog tima.

VSRH, I Kž-284/15-6 od 17. rujna 2015.

59.

Nije rijetkost da se novi nalaz i mišljenje u bitnom razlikuje od prvog nalaza i mišljenja. Iako se u takvom slučaju u istrazi najčešće provodi novo vještačenje tzv. "nadvještačenje" „supervještačenje" na raspravi sud može provesti novo vještačenje ali ga i nije dužan provoditi. Dovoljno je da sud u obrazloženju presude obrazloži iz kojih razloga prihvaća jedan od dva nalaza koja ima, te da argumentirano obrazloži zašto smatra da treće vještačenje o istim pitanjima nije nužno.

VSRH, I Kž-623/15-8 od 1. veljače 2016.

60.

U pravu je državni odvjetnik kada u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, a osim toga, nije na pravilan način primijenio odredbu čl. 317. i čl. 318. ZKP/08, što je pored pogrešnog utvrđenog činjenično stanja dovelo do tzv. posljedične povrede kaznenog zakona. Naime, kako je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude istaknuo "brojne i značajne manjkavosti u nalazu i mišljenju vještaka, kako u pogledu razlike između vrijednosti nekretnina, tako i u pogledu okolnosti da se vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja koristio pogrešnom računicom i pogrešnom metodologijom" (str. 7., odi. 1. i 2. pobijane presude) - sve to ukazuje na nužnost primjene odredbe čl. 317. ZKP/08 kojom je propisano da u slučaju ako mišljenje vještaka je nepotpuno (nejasno ili proturječne), a ti se nedostatci ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, sud je dužan obnoviti vještačenjem s istim ili drugim vještakom. Ista situacija je kada se radi o tzv. defektnom mišljenju vještaka, u kojoj situaciji će se zatražiti mišljenje drugog vještaka (čl. 318. ZKP/08).

VSRH, I Kž-410/14-7 od 14. siječnja 2016.

61.

Ako sud posumnja u točnost mišljenja vještaka, ocjenjujući u smislu odredbe čl. 349. st. 2. ZKP dužan je pokušati nastalu situaciju otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, a ako u tome ne uspije, treba odrediti novo vještačenje s drugim vještakom odnosno drugim vještacima. Ovo zbog toga što sud ne može sam raspraviti sporna pitanja za koja nije stručan.

VSRH, Kž-356/69

62.

S druge strane s obzirom na bitnu različitost između balističkih vještačenja o pitanju dinamike ispaljenja hitaca i smjera pomaka cijevi puške, a time i ranjavanja oštećenika, prvostupanjski sud ih je morao pokušati usuglasiti na glavnoj raspravi saslušavši obojicu vještaka, a ako u tome ne uspije onda i zatražiti mišljenje i drugih vještaka. Ne postupivši tako prvostupanjski sud je ostvario bitnu povredu odredbe iz čl. 354. st. 2. ZKP, a na što u žalbi s pravom ukazuje državni odvjetnik, jer je taj propust mogao biti od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

VSRH, I Kž-30/97-6 od 7. svibnja 1997.

63.

Kad iz jednog nalaza psihijatrijskog vještaka proizlazi da optuženik nije raspravno sposoban zbog duševnih smetnji sudjelovati u postupku, dok iz drugog vještačkog nalaza proizlazi da je optuženik raspravno sposoban sudjelovati u postupku, a razliku u nalazima vještaka sud nije ni pokušao otkloniti saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi, niti je te razlike pokušao otkloniti saslušanjem drugih vještaka (čl. 257. ZKP), već je prihvatio nalaz jednog vještačenja da je optuženik sposoban sudjelovati u raspravi (sudskom postupku), pa je glavnu raspravu zaključio i donio osuđujuću presudu, time je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 3. u svezi sa čl. 257. ZKP. Naime, kad se nalazi vještaka bitno razilaze u pogledu važnih činjenica i kad se te razlike ne uspiju otkloniti ni saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi, jer je svaki vještak ostao kod svog nalaza i mišljenja, sud treba u smislu čl. 257. ZKP obnoviti vještačenje s drugim vještakom, u protivnom ostvario je bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 3. ZKP.

Stanje stvari u ovom kaznenom predmetu je takvo da su liječnici vještaci Centra za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice V. u Z. u tri navrata, nakon obavljenih vještačenja u toj ustanovi, u svojim nalazima i mišljenjima'a zaključili da je isključena mogućnost da opt. E. K. za sada aktivno učestvuje u postupku, jer da se kod njega još uvijek radi o privremenom duševnom poremećaju reaktivnog tipa koji po svojoj prirodi i težini onemogućava njegovo aktivno sudjelovanje u sudskom postupku. Nasuprot takvom mišljenju, vještaci Zavoda za forenzičku psihijatriju Neuropsihijatrijske bolnice P., koji su obavili vještačenje optuženog K. u vremenu od 10. listopada do 16. listopada 2001. godine, dali su u suštini posve oprečno mišljenje, prema kome je optuženik sposoban sudjelovati u sudskom postupku. U takvoj situaciji prvostupanjski sud razlike u mišljenjima vještaka nije ni pokušao otkloniti saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi i u slučaju ako se te razlike ne bi otklonile saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi, u skladu s odredbom čl. 257. ZKP zatražiti mišljenje drugih vještaka, već je nalaz i mišljenje psihijatrijskih vještaka Zavoda za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice P. dostavio na očitovanje vještacima Centra za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice V. Vještaci Centra za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice V. u svom “komentaru” psihijatrijskog nalaza i mišljenja tima vještaka iz Zavoda za forenzičku psihijatriju Neuropsihijatrijske bolnice P., u osnovi su ostali kod svoja tri prethodna nalaza i mišljenja, te ponovili da se kod “ispitanika još uvijek radi o privremenom duševnom poremećaju reaktivnog tipa koji po svojoj prirodi i težini onemogućava njegovo aktivno sudjelovanje u sudskom postupku. Unatoč ovakvom, decidiranom mišljenju vještaka Centra za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice V., prema kome optuženik za sada nije sposoban sudjelovati u postupku, prvostupanjski sud je na temelju vlastite prosudbe o raspravnoj sposobnosti optuženika njegovo ponašanje ocijenio opstrukcijom kaznenog postupka u cilju da od sebe otkloni kaznenu odgovornost i prihvatio je mišljenje vještaka Centra za forenzičku psihijatriju bolnice u P., prema kome je optuženik sposoban aktivno sudjelovati u sudskom postupku.

Prema tome, budući da prvostupanjski sud razlike u mišljenjima psihijatrijskih vještaka nije ni pokušao otkloniti njihovim saslušanjem na glavnoj raspravi, niti je oprečne argumente dva tima vještaka, koji se bitno razilaze u pogledu optuženikove sposobnosti da sudjeluje u postupku, provjerio u nekoj trećoj forenzičkoj instituciji, time je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 3. u svezi s čl. 257. ZKP, koju s pravom ističe opt. E. K. u svojoj žalbi.

VSRH, I Kž 562/02 od 22. listopada 2002.

64.

Kod različitih mišljenja vještaka sud nije ovlašten upuštati se u ocjenu tih mišljenja i mišljenja jednog vještaka prihvatiti kao uvjerljivije, jer za takvu ocjenu sud nema stručnog znanja. U takvom slučaju, sud je dužan prema odredbi čl. 257. ZKP-a zatražiti mišljenje drugih vještaka, što je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja i učinio. Zbog toga, izostanak "prihvaćanja" i ’neprihvaćanja" nalaza i mišljenja koji su prethodili mišljenju tih drugih vještaka, ne predstavlja izostanak razloga o odlučnim činjenicama, a time nije ni ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 11. ZKP-a.

VSRH, I Kž-365/03-6 od 20. svibnja 2003.

65.

U konkretnom slučaju kad su tijekom istrage učinjeni značajni propusti, prije svega time što nisu osigurani dokazi na temelju kojih bi se pouzdano utvrdilo tko je u vrijeme prometne nezgode upravljao vozilom, uz činjenicu da nema očevidaca događaja, niti je sam optuženik svojim iskazom u tom pogledu pružio relevantne podatke, a imajući u vidu da su tijekom postupka svoje nalaze i mišljenja dali trojica medicinskih i dvojica prometnih vještaka, te da je provedeno i kombinirano prometno i sudsko-medicinsko vještačenje, pri čemu je od osobite važnosti da su svi do sada saslušani vještaci suglasni u tome da ne mogu sa sigurnošću odrediti tko je u momentu nezgode bio za upravljačem osobnog automobila, te da upravo ni jedan od izvedenih dokaza direktno ne tereti optuženika, logičan je zaključak suda prvog stupnja da je u pogledu utvrđenosti ove odlučne činjenice i nakon svestrane ocjene dokaznog materijala ostala dvojba, koju je sud pravilno razriješio tako što je u skladu s principom "in dubio pro reo" optuženika oslobodio optužbe na temelju čl. 340. toč. 3. ZKP.

VSH, I Kž-28/95-3 od 21. siječnja 1997.

66.

Također, prvostupanjski sud je prilikom utvrđivanja odlučne činjenice preglednosti kolnika i time i mogućnosti pravodobnog uočavanja oštećenika od strane okrivljenika primijenio dokazno pravilo in dubio pro reo u pogledu položaja i oblika desnog zavoja, a koji je prema vještacima prometne struke u određenoj mjeri smanjivao mogućnost uočavanja oštećeni- ka od strane okrivljenika. Naime, sud je iako vještak prometne struke dr. sc. Z. B. je u nalazu i mišljenju kao i na raspravi 17. lipnja 2016. godine izjavio da on nema podatka o zakrivljenosti tog zavoja, već je o tome zaključio temeljem onoga što je bilo ucrtano u situacijskom planu, a iz čega je zaključio da se radi o zavoju povećane oštrine, nije naložio vještaku da izlaskom na lice mjesta utvrdi točno konfiguraciju tog zavoda ha postojećoj prometnici pa da nakon toga da svoj nalaz i mišljenje kolika je bila preglednost zbog takve konfiguracije zavoja, uz ostale okolnosti od značaja za utvrđivanje vidljivost. Umjesto toga prvostupanjski sud između dva nalaza vještaka prometne struke prihvaća nalaz i mišljenje vještaka Z. B. primjenom dokaznog pravila in dubio pro reo, iako se to pravilo primjenjuje samo na okolnosti koje sud ne može objektivno utvrditi sa izvjesnošću, a što u svakom slučaju nije konfiguracija postojećeg zavoja na prometnici.

Županijski sud u Puli - Pola, Kž-405/16 od 27. lipnja 2017.

67.

Radi se o tome da je prvostupanjski sud na raspravi od 16. lipnja 1989. izveo dokaz saslušanjem liječnika neuropsihijatra dr. V. S., koja je dala mišljenje da se kod optuženika radi o duševnoj bolesti u užem smislu, o endogenoj psihozi iz kruga cirkularnih odnosno manično depresivnih psihoza, te da je djelo učinjeno u psihotičnom mahu, zbog čega su optuženikove sposobnosti da shvati značenje svog djela i upravlja svojim postupcima bile isključene, odnosno da je optuženikova sposobnost da shvati značenje svog djela i upravlja svojim postupcima bila isključena, odnosno da je optuženik u vrijeme izvršenja djela bio neuračunjiv, dok je na raspravi od 13. veljače 1990. izveden dokaz saslušanjem vještaka dr. G. M. koji je dao mišljenje jednako kao i u svom pisanom nalazu da se kod optuženika ne radi o duševnoj bolesti iz razloga tamo pobliže opisanih, te da je u vrijeme izvršenja djela mogućnost optuženika da shvati značenje svoga djela i upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena, a koji nalaz i mišljenje je prvostupanjski sud prihvatio, a da na toj raspravi nije bila prisutna već ranije saslušana vještakinja dr. V. S., te ponovnim saslušanjem liječnika vještaka pokušao otkloniti razloge proturječnosti u njihovim nalazima i mišljenjima, odnosno, uskladiti ih u pogledu odlučne okolnosti je li optuženik u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunjiv, a ukoliko ni tada ne bi bile razjašnjene navedene proturječnosti, trebao je provesti novo vještačenje s drugim vještacima.

VSRH, I Kž-556/90 od 19. veljače 1991.

68.

Sud prvog stupnja, međutim, ne tražeći konačni odgovor vještaka mr. R. O. na ovo pitanje i ne saslušavajući ponovno o tome vještaka dipl. ing. K. Z., okončao je dokazni postupak i zaključivši da nije ispunjena mogućnost da je do navedene koncentracije apsolutnog alkohola optuženika u času vađenja uzorka došlo unošenjem komponenti nitrorazrjeđivača i razgradnjom njegovih sastojaka do pretvaranja u etilni alkohol i da ne može sigurno utvrditi vrijeme konzumiranja alkoholnog pića, vođen načelom da odlučne činjenice koje idu na teret optuženiku moraju biti pouzdano utvrđene, a za one koje su mu u prilog da je dovoljno da su samo vjerojatne, konačno je ocijenio da nema dokaza da je optuženik djelo počinio na način da je upravljao vozilom pod takvim utjecajem alkohola zbog kojeg je bio očigledno nesposoban za sigurnu vožnju, dakle s umišljajem, pa je utvrdio da je djelo počinio nehatno. Na izloženi način sud prvog stupnja se kod utvrđivanja i ocjene važne činjenice upustio u definitivno zaključivanje prije nego što su nalaz i mišljenje vještaka toksikologa bili konačni, premda se radilo o takvoj činjenici i takvoj ocjeni za koje je potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže, iako je, zato jer je na taj način nalaz ovih vještaka zapravo bio nepotpun, trebalo bi najprije postupiti po čl. 240. ZKP i pokušati taj nedostatak otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, a ako bi to bilo bezuspješno, obnoviti vještačenje s istim ili drugim vještacima, odnosno, zbog tih nedostataka ili zbog sumnje u točnost danog mišljenja koje su mogle izazvati činjenice i dokazi koje je iznijela obrana, trebao je po čl. 241. ZKP ponovno saslušati iste vještake, pa ako ti nedostaci ili sumnje ne bi bili otklonjeni, zatražiti mišljenje drugih vještaka.

VSRH, I Kž-638/93 od 1. rujna 1994.

69.

Navedenim stajalištem ovaj drugostupanjski sud nije uopće isključio mogućnost utvrđivanja činjeničnog stanja i započinjanje kaznenog djela ubojstva na mah, već je naložio prvostupanjskom sudu da u tom pravcu provede psihijatrijsko vještačenje, a ne da sam utvrđuje činjenice za koje nije pozvan ni stručan. Kako je na ponovnom suđenju provedeno psihijatrijsko vještačenje optuženice, prvostupanjski sud je dužan kao temelj za ocjenu subjektivnog odnosa optuženice prema počinjenom djelu uzeti rezultate psihijatrijskog vještačenja. Naime, kada je psihijatrijski vještak iznio mišljenje da je optuženica tempore criminis u nekim momentima mogla biti i u stanju jake razdraženosti, ne može se prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda da slijed radnji (opisanih na str. 6. obrazloženja presude) ukazuje da nema jake razdraženosti. Iz nalaza i mišljenja psihijatrijskog vještaka jasno proizlazi da je on pri davanju nalaza i mišljenja imao u vidu cjelokupno postupanje, tj. slijed svih radnji koje je optuženica poduzela tempore criminis, pa prvostupanjski sud ne može sam mimo i protivno nalazu i mišljenju vještaka utvrđivati nepostojanje odlučne činjenice, a konkretno se radi o jakoj razdraženosti. Na taj način ostvarena proturječnost predstavlja bitnu postupovnu povredu iz čl. 367. st. 1. toč. 11. ZKP.

VSRH, I Kž-451/02-3 od 13. svibnja 2004.

70.

Po ocjeni drugostupanjskog suda važno je pouzdano utvrditi na koji način je optuženik rukovao nožem, da li ciljano u vitalne dijelove tijela oštećenika, ili pak više nekontrolirano ubadajući oštećenika s lijeve ili bočne strane, jer kraj optuženikove obrane da se branio od napada oštećenika i svjedoka H. P. mašući ovim nožem da nije imao namjeru lišiti života oštećenika, ovisi i ocjena postojanja odlučne činjenice da li se on nalazio u situaciji nužne obrane odnosno ocjena o stupnju krivnje, znači je li postupao s izravnom namjerom u smislu čl. 44. st. 2. KZ ili pak s neizravnom namjerom u smislu čl 44. st. 3. istog Zakona. Prvostupanjski sud se, između ostalih dokaza, za utvrđenje ove činjenice koristio sudsko-medicinskim vještakom, smatrajući da je za njezino utvrđenje i ocjenu potrebno pribaviti nalaz i mišljenje osobe koja raspolaže potrebnim stručnim znanjem u smislu čl. 247. ZKP, ali je kod ocjene istinitosti ovog dokaza nalaz i mišljenje vještaka prihvatio samo djelomično, kao šio je naprijed obrazloženo, navodeći za takvu ocjenu objašnjenje da iz iskaza oštećenika proizlazi da se nalazio jedan metar ispred ulaznih vrata stana H. J. leđima okrenut prema tim vratima, a njemu s lijeve strane da se nalazio optuženikov sin i njegova majka, a do njih optuženik, tako da se nalazio ispred oštećenika na udaljenosti od oko 1-2 metra, kada se nakon prepirke imajući namjeru ući u kuću i napravivši još jedan od dva koraka, do ulaznih vrata, u kojem trenutku je osjetio toplinu u leđima s lijeve strane, dakle da bi iznijeto mišljenje vještaka bilo u neskladu s ovim dokazom.

Ovakvim razlozima, po ocjeni drugostupanjskog suda, doista nije uvjerljivo otklonjen onaj dio mišljenja vještaka sudske medicine u kojem je zaključio da se radilo o nekontroliranom ubodu lijeve ili bočne desne strane oštećenika s obzirom da je prije odgovora na pitanja branitelja ovaj vještak imao na raspolaganju i na uvidu sadržaj izvedenih dokaza o dinamici događaja, pa ih je očito uzimao u obzir. Prema odredbi čl. 257. ZKP sud je dužan, u slučaju ako mišljenje vještaka ima proturječnosti i ili nedostataka ili se pojave osnove sumnje u točnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim ispitivanjem vještaka, zatražiti mišljenje drugih vještaka, što prvostupanjski sud nije proveo, iako je bio dužan, ako je posumnjao u točnost danog mišljenja, ne ispitujući dalje vještaka glede iznijetog mišljenja o nekontroliranom ubadanju nožem u tijelu oštećenika, niti tražeći mišljenje drugih vještaka, te je tako u ozbiljnu sumnju dovedeno utvrđenje odlučna činjenica. Zbog iznijetih razloga žalba optuženika je osnovana zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

VSRH, I Kž-260/05-3 od 26. travnja 2005.

71.

Naime, kao što proizlazi iz pobijane presude, sud prvog stupnja ulazi u analizu stručnih razloga vještaka u svezi utvrđenja odlučnih činjenica, te ocjenjuje koji su stručni razlozi uvjerljiviji, premda za takvu ocjenu nema stručnog znanja. Tako npr. sud prvog stupnja u svezi utvrđenja brzine kretanja pješaka u trenutku primarnog kontakta sa vozilom optuženika prihvaća stručne razloge vještaka P. da bi u slučaju brzine kretanja pješaka od 14 km/h, koju brzinu je utvrdio vještak B., bio drugačiji odbačaj tijela pješaka i drugačija materijalna oštećenja na vozilu optuženika, s kojim stručnim mišljenjem se vještak B. ne slaže, s time da navedeno prihvaćanje sud prvog stupnja obrazlaže stručnim razlozima koje je naveo vještak P., premda dakle za takvu ocjenu nema stručnog znanja. Zbog navedenih razloga optuženik osnovano u žalbi navodi da na temelju postojećih nalaza i mišljenja, čiji se sadržaj navodi u pobijanoj presudi, sud prvog stupnja nije mogao prihvatiti jedan nalaz i mišljenje, s obzirom da su suprotstavljeni, a sud nema stručnog znanja za ocjenu stručnih razloga vještaka u svezi utvrđenja odlučnih činjenica, zbog čega je trebalo zatražiti mišljenje drugog vještaka. Zbog navedenih razloga prihvaćena je žalba optuženika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te ukinuta pobijana presuda i predmet vraćen sud prvog stupnja na ponovno suđenje, s time da je žalba oštećenika za sada bespredmetna, s obzirom da se oštećenici žale zbog odluke o uvjetnoj osudi i odluke o troškovima kaznenog postupka. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će ponovno provesti već provedene dokaze, u slučaju da vještaci ostanu kod svojih suprotstavljenih nalaza i mišljenja, naložit će novo kombinirano sudsko-medicinsko vještačenje, te će na temelju tako provedenog dokaznog postupka pravilno i potpuno utvrditi sve odlučne činjenice pri čemu će uzeti u obzir nedostatke u činjeničnom utvrđenju na koje je ukazano ovim rješenjem, na koje će pravilno primijeniti kazneni zakon i donijeti novu pravilnu i zakonitu presudu koju će obrazložiti sukladno čl. 459. ZKP/08.

Županijski sud u Varaždinu, 5 Kž-460/16-6 od 9. svibnja 2017.

72.

Ako je jedan vještak već izvršio vještačenje u vezi s ubrojivošću okrivljenika i dao svoj pisani nalaz i mišljenje, a na glavnoj raspravi zbog spriječenosti toga vještaka pozvan je drugi koji je koristio promatranje obavljeno od prijašnjega vještaka i njegov nalaz, pa na temelju toga dao protivno mišljenje, postupak nije pravilan: drugi vještak treba ponovno obaviti vještačenje i na temelju toga dati svoj nalaz i mišljenje. Davanje mišljenja na temelju tuđeg nalaza nije sukladno s odredbama o vještačenju.

VSRH, Kž-2231/63

73.

Ne stoji prigovor bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 364. st. 2. ZKP zato što sud nije otklonio razlike između prometnih vještaka. U konkretnom slučaju radilo se o razlikama mišljenju, a ne u nalazu, zbog čega prvostupanjski sud nije bio dužan postupiti po čl. 250. ZKP. već po čl. 251. ZKP, a tako je i postupio kada je na glavnoj raspravi ispitao samo drugoga, a ne i prvoga vještaka, koji je, uostalom, i bio angažiran samo zato što je sud posumnjao u nalaz prvoga vještaka.

VSRH, Kž-1938/77 od 13. prosinca 1978.

74.

Nakon ukidanja presude na novoj glavnoj raspravi održanoj pred potpuno izmijenjenim vijećem. sud nije bio dužan prihvatiti prijedlog obrane za obnovu vještačenja s drugim vještakom samo iz toga razloga što je prijašnja presuda bila ukinuta, jer je za ocjenu osnovanosti istaknuto g prijedloga i na novoj glavnoj raspravi odlučeno samo to da li u nalazu i mišljenju vještaka ima takvih nedostataka, koji po čl. 250. i 251. ZKP iziskuju obnovu vještačenja s drugim vještakom.

VSRH, Kž-358/72

## **Ispitivanje vještaka na raspravi**

75.

S pravom optužba ističe bitnu povredu iz odredbe čl. 468. st. 1. toč. 3. ZKP/08 jer je rasprava održana bez prisutnosti osobe vještaka dipl. ing. I. J., kao osobe čija je prisutnost na raspravi po zakonu obvezna. Naime, dokaz vještačenjem predložila je upravo optužba na raspravnom ročištu dana 8. travnja 2014., što je sud svojim rješenjem i prihvatio. Stoga je prvostupanjski sud, nakon što je vještak izradio svoj nalaz i mišljenje neosnovano odbio prijedlog optužbe kao predlagatelja toga dokaza da se na raspravu pozove i neposredno ispita isti vještak. Irelevantno je obrazloženje prvostupanjskog suda u pobijanoj presudi iz kojih bi proizlazilo kako bi se vještak imao pozvati na raspravu tek ukoliko bi optužba u međuvremenu, do ročišta za raspravu, imala prigovore na nalaz i mišljenje vještaka. Odredbom čl. 369. ZKP/08 normirana je situacija tzv. izvanraspravnog ispitivanja svjedoka i vještaka čije su ispitivanje stranke predložile samo u situacijama kada iste ne mogu doći na raspravu zbog bolesti ili drugih opravdanih razloga. Kako u konkretnoj situaciji nisu postojali ti opravdani razlozi izvanraspravnog ispitivanja prometnog vještaka, prvostupanjski sud je nakon prihvaćanja dokaznog prijedloga optužbe glede izvođenja dokaza vještačenjem, bio dužan vještaka pozvati na raspravu i omogućiti strankama u uvjetima kontradiktornog raspravljanja, podvrgavanje istog dokaza analizi, pitanjima i na koncu primjedbama stranaka. Tek tako bi izvedeni dokaz vještačenja bio podoban za ocjenu suda o njegovom prihvaćanju.

Županijski sud u Zadru, Kž-314/14od 4.studenoga 2015.

76.

Naime, kada se radi o kaznenom postupku prema optuženiku s duševnim smetnjama, odredba članka 459. stavak 4. ZKP izričito propisuje obvezu predsjednika vijeća da u prisustvu vještaka pokuša ispitati optuženika radi ocjene okolnosti iz članka 264. stavak 1. ZKP. bez obzira na pisano mišljenje vještaka psihijatra dr. E. S. od 5. svibnja 2006. koje je ponovljeno usmeno prije početka rasprave od 10. svibnja 2006., gdje se vještak izjasnio o raspravnoj nesposobnosti optuženika, predsjednik vijeća je bio dužan pokušati ispitati optuženika radi ocjene njegove raspravne sposobnosti. Ova imperativna zakonska odredba iz članka 459. stavak 4. ZKP propisana je zbog zaštite prava optuženika na pravično suđenje i prava na pristup sudu (čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Narodne novine, Međunarodni ugovori broj 18/97), a radi otklanjanja bilo kakve mogućnosti zlouporabe i manipuliranja s osobama koje imaju duševne smetnje.

VSRH, I Kž-569/06 od 25. kolovoza 2006.

77.

Prije početka rasprave optuženik M.M. u smislu odredbe članka 552.. stavak 2. ZKP/08 ispitan je u nazočnosti vještakinje psihijatrijske struke dr. S. K. radi ocjene raspravne sposobnosti. Naveo je da zna gdje i zašto se nalazi. Vještakinja psihijatrijske struke dr. S. K. je iskazala da je prije početka rasprave obavila razgovor s ispitanikom koji razumije svrhu kaznenog postupka i svoju poziciju, pojedine procesne radnje i njihove posljedice te je spreman i sposoban dogovarati s braniteljicom svoju obranu, slijedom čega je utvrđeno da je optuženik M.M. raspravno sposoban.

Županijski sud u Velikoj Gorici, K-11/17 od 27. listopada 2017.

## Sudsko-medicinsko vještačenje - uzročna veza

78.

Činjenica da je oštećenica zbog konstatirane teške bolesti bila u lošijoj zdravstvenoj kondiciji i da je bolest imala lošu prognozu (s predvidivim fatalnim ishodom) ne utječe na sa sigurnošću utvrđeno uzročno posljedičnu vezu između teških i po život opasnih ozljeda koje je zadobila kritične zgode, a koje joj je nanio upravo optuženik, i smrtnog ishoda. Pritom je neodlučan način liječenja, jer se, kako je to liječnik vještak naveo, komplikacije u smislu upalnog procesa koji se razvio tijekom liječenja ozljeda glave nisu mogle predvidjeti iako je poznato da kod traume glave vrlo često dolazi do takvih komplikacija, no one nisu ili su teško podložne terapiji. Pritom je istaknuo da trombolička plućna embolija kao komplikacija ozljeđivanja, a koja je neposredni uzrok smrti, nije predvidiva, a kada nastupi nije podložna nikakvoj terapiji. Kraj takvog nalaza i mišljenja nema nikakvih dvojbi da postoji neprekinuta uzročna veza između radnji optuženika i smrti oštećenice.

VSRH I Kž-313/15-7 od 1. prosinca 2015.

79.

Konačno, opravdano je sud prvog stupnja, na temelju nalaza i mišljenja sudsko-medicinskog vještaka dr. A. A., utvrdio da je K. C. umro od posljedica ozljeda zadanih po optuženiku (prijelomi rebara koji predstavljaju tešku tjelesnu ozljedu koja je u tolikoj mjeri remetila funkciju disanja da je zasigurno dovela do obostrane upale pluća koja je bila neposredni uzrok smrti). Budući da je vještak kao stručna osoba sa specijalnim znanjem iz područje sudske medicine nalaz i mišljenje sačinio prema stanju spisa i dokumentaciji (zapisnik o ekshumaciji), što je jasno obrazložio u pisanom nalazu i mišljenju.

VSRH, I Kž-298/15-6 od 22. ožujka 2016.

## Promatranje u ustanovi

80.

Za utvrđivanje duševnoga stanja okrivljenika nije potrebno uvijek izvršiti dulje promatranje okrivljenika i slati ga na promatranje u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu. Tako se postupa tek ako vještak na temelju pregleda optuženika nađe da je potrebno dulje promatranje. Prema tome ubrojivost optuženika i njegovo duševno stanje može se utvrditi i pregledom izvan zavoda.

VSRH, Kž-186/57

## Tehničko vještačenje - elektrošoker

81.

Obrazlažući svoju odluku sud navodi da je u ponovljenom postupku proveo dokaz vještačenjem elektrošokera po vještaku G. M., koji je napravu ispitao te dostavio pisani nalaz i mišljenje u kojem pojašnjava da je riječ o tehnički ispravnom aparatu koji funkcionira kad se opskrbi ispravnom baterijom jakosti 9 V. Riječ je o aparatu "teizer" (elektrošoker) koji djeluje na načelu pražnjenja električnog luka visokog napona i niske jakosti, a na ljudski organizam djeluje putem vanjskih elektroda koje dolaze u dodir s ljudskim tijelom tako da električni impulsi uzrokuju štetno grčenje i opuštanje mišića, te dovode do blokade perifernih živaca, što uzrokuje paralizu napadača. Način djelovanja elektrošokera ovisi o duljini električnog udara, pa se navodi da kontakt od ¼ sekunde dovodi samo do grčenja mišića i šoka, a u duljem periodu npr. 4-5 sekunde dovodi do punog udarca koji izaziva kod napadnute osobe pad, gubljenje orijentacije i šok od više minuta. Pražnjenje već od 1 sekunde dovodi do pada, pri čemu se ističe da može doći do ozljeđivanja zbog pada težinom tijela. Na temelju takve analize vještaka sud nije mogao zaključiti da je riječ o takvom sredstvu koje bi svojim djelovanjem predstavljalo za čovjeka opasno oruđe u smislu zakonskog pojma iz članka 218. stavak 2. KZ. Evidentno je da je riječ o sredstvu samo za obranu kojim se može poslužiti radi kratkotrajnog djelovanja na napadača, ali ne i kao sredstvo da se drugom nanese ozljeda. Potvrda tome je i iskaz oštećenika, te medicinska dokumentacija iz koje proizlazi da je oštećenik zadobio samo dvije jedva vidljive ranice, a sam priznaje da nije osjetio gotovo nikakvu bol, nego samo žarenje.

VSRH, I Kž-202/03 od 24. lipnja 2004.

## **DNK uzorci**

82.

Naime, žalitelj smatra da DNK uzorak temeljem kojeg je pribavljen dokaz i izrađen sporni nalaz i mišljenje nisu mogli biti korišteni, jer se ne radi o nespornom uzorku DNK i koji je star moguće i desetak godina i pohranjen suprotno članku 6. Pravilnika o načinu uzimanja biološkog materijala za analizu DNK. Međutim, ovdje valja istaknuti da je biološko vještačenje provedeno u Centru za forenzična ispitivanja, po vještaku za biološke tragove, koji je s obzirom na potrebno stručno znanje kompetentan za zaključak o tome da li se uopće predmetni uzorak mogao koristiti za davanje nalaza i mišljenja, a to žalbenim navodima nije dovedeno u sumnju. Nadalje, osnovano sud u pobijanom rješenju ističe da je nalaz i mišljenje Centra o provedenoj DNK analizi uzimanja uzorka bioloških materijala obavljen sukladno članku 5. stavak 1. Pravilnika, a sam zapisnik o biološkom vještačenju Centra sastavljen je 10. listopada 2013., što nije u suprotnosti s člankom 6. stavak 1. Pravilnika. Osim toga, suprotno navodima žalitelja ispravno je u pobijanom rješenju primijenjena odredba članka 327. stavak 2. ZKP/08 u kojoj je propisano da se takva analiza može provesti ako bi se time pribavili podaci korisni za dokazivanje postojanja kaznenog djela, a što je upravo slučaj u konkretnom predmetu. Spomenuta odredba ZKP/08, kao i odredbe Pravilnika na koje se poziva sud prvog stupnja primijenjene su na konkretni kazneni predmet svrhovito i u cijelosti, pri čemu za odluku suda, protivno žalbi, nije odlučno vrijeme pribavljanja i čuvanja nespornog uzorka, jer je pribavljanje izvršeno sukladno Pravilniku, dok rok čuvanja prema članku 6. stavak 1. u svezi člankom 4. stavak 1. Pravilnika nije predviđen za konkretni slučaj. Osim toga, zakonitost ili nezakonitost neke dokazne radnje, u konkretnom slučaju zapisnika o biološkom vještačenju, treba ocjenjivati u trenutku poduzimanja te radnje. Stoga nisu ispunjene pretpostavke za izdvajanje zapisnika o biološkom vještačenju.

VSRH, I Kž-87/14 od 25. veljače 2014.

83.

Presuda se ne temelji na nezakonitom dokazu time što je sud utemeljio presudu na nalazu i mišljenju Centra za kriminalistička vještačenja o provedenoj DNK analizi, jer je uzimanje uzoraka biološkog materijala za analizu DNK obavljeno u Centru sukladno članku 5. stavak 1. Pravilnika o načinu uzimanja uzoraka bioloških materijal za analizu DNK (NN 107/99), koji je pohranjen u evidenciju DNK osumnjičenih i osuđenih osoba, pa se stoga iz ranije izvršene analize tog materijala mogu uzeti pohranjeni podaci u evidenciji DNK za potrebe novog vještačenja. Osuđenik nije u pravu kada predmetnu pravomoćnu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, jer suprotno njegovim navodima, nalaz i mišljenje Centra za kriminalistička vještačenja o provedenoj DNK analizi nije nezakonit dokaz. Na temelju svega izloženoga nedvojbeno je kako je vještakinja Centra za kriminalistička vještačenja u konkretnom predmetu ispravno postupila kada je kao nesporan uzorak biološkog materijala ranije izvršene analize tog materijala uzela pohranjene podatke u evidenciji DNK osumnjičenih i osuđenih osoba navedene ustanove. Naime, takvo postupanje je regulirano Pravilnikom o načinu uzimanja uzoraka biološkog materijala za analizu, pa u ovom predmetu nije bilo potrebno da se utvrđuje pravilnost uzimanja nespornog uzorka u ranijem predmetu koji se protiv istog osuđenika vodio kod Općinskog suda u P.

VSRH, III Kr-4/06 od 11. listopada 2006.

## Uzorci krvi i mokraće od maloljetnika

84.

Iz podataka u spisu nedvojbeno proizlazi da je nalogom državnog odvjetnika od 31. prosinca 2014. broj temeljem čl. 212 st. 4. u svezi s čl. 326. st. 6. ZKP-a za potrebe vještačenja naloženo uzimanje krvi i urina o maloljetnog L. M. Međutim, državni odvjetnik je zanemario odredbu čl. 77. st. 1. Zakona o sudovima za mladež prema kojoj o uzimanju tjelesnih uzoraka u dokazne svrhe od maloljetnika odlučuje nalogom sudac za mladež na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika, a ako je postupljeno protivno toj odredbi pribavljeni dokaz ne može biti upotrijebljen u postupku (čl. 77. st. 5. Zakona o sudovima za mladež). Prema tome, kako su tjelesni uzorci maloljetnika (krv i urin) izuzeti bez naloga suda, ovi dokazi, kao i dokazi za koje se saznalo iz tih dokaza (toksikološki nalaz i mišljenje) su ex lege nezakoniti dokazi jer zakon izričito zabranjuje njihovo korištenje u postupku.

VSRH, Kžm-2/16 od 15. ožujka 2016.

85

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je nalog za uzimanje krvi od djeteta morao dati sudac za mladež u smislu čl. 77. Zakona o sudovima za mladež. U skladu s odredbom čl. 53. st. 2. ZKP708 ako je oštećenik dijete, njegov zakonski zastupnik je ovlašten davati sve izjave i poduzimati sve radnje na koje je prema ovom Zakonu ovlašten oštećenik, pa je po toj zakonskoj odredbi i postupljeno prilikom davanja privole od strane majke djeteta, koja je ujedno oštećenica u ovom postupku. Odredba čl. 77. st. 1. Zakona o sudovima za mladež na koju se poziva žalitelj predviđa nalog suca za mladež za uzimanje tjelesnih uzoraka u dokazne svrhe u prethodnom postupku isključivo u slučaju kada se radi o maloljetniku (dakle ne o djetetu) za koje postoje osnove sumnje da je počinitelj djela.

VSRH, I Kž-33/13 od 12. veljače 2013.

## Poligraf

86.

Odluka suda ne može se temeljiti na izvješću o rezultatima poligrafskog testiranja okrivljenika jer je riječ o nezakonitom dokazu. Naime, na raspravi je prvostupanjski sud pročitao izvješće o poligrafskom ispitivanju okrivljenika, te iskaz svjedoka, ispitivača poligrafom. Poligrafsko testiranje predstavlja provjeru bioloških funkcija čovjeka, koju radnju provode redarstvene vlasti i ona može predstavljati samo izvidnu radnju, a nikako dokaz.

VSRH, III Kr-70/04 od 20. veljače 2008.

87.

U pravu je optuženik kada u žalbi navodi da se pobijana presuda temelji na nezakonitom dokazu, zapisniku o poligrafskom testiranju optuženika. Prema ZKP-u poligrafsko ispitivanje je izvidna radnja, a nije predviđeno da bi rezultati poligrafskog ispitivanja mogli biti dokaz u kaznenom postupku u formalnopravnom smislu, niti se na njima može temeljiti sudska odluka. Ispitivanje na poligrafu je samo pomoćno sredstvo za pribavljanje dokaza. Poligraf je instrument koji bilježi različite fiziološke manifestacije uzbuđenja koje čovjek ne može voljno kontrolirati i njime se zadire u intimnu sferu ispitanika koja bi morala biti slobodna od svakog utjecaja, pa nije prihvatljivo da se radi o slobodnom iskazu, jer se registriraju i njegove nesvjesne reakcije, na temelju kojih se dobivaju podaci koje ispitanik i nije htio dati. To bez obzira na njegov pristanak, pa i nazočnost branitelja.

VSRH, I Kž-890/09 od 27. siječnja 2010.

## Alkoskop

88.

Rezultatima tzv. alkoholne probe tijekom vještačenja ne može se pridati značenje apsolutnoga. Proba služi da bi se pomoću nje sigurnije, na temelju činjenica utvrđenih u postupku o vrsti i količini popijenoga alkoholnoga pića prije počinjenja djela, kao i drugih odlučnih činjenica, moglo utvrditi stanje svijesti i volje okrivljenika u vrijeme počinjenja kaznenog djela.

VSRH, Kž-972/72

## Sređivanje knjigovodstva

89.

Troškove radi sređivanja knjigovodstva na koje je trgovačko društvo ili pravna osoba obvezana pravomoćnim rješenjem ne može tražiti od optuženika, pa ni u vidu imovinskopravnog zahtjeva.

VSRH, Kž-1525/66

## Novčano kažnjavanje vještaka

90.

Nakon uvida u spis vijeće je utvrdilo da je sud u više navrata slao požurnice vještaku, koji se ni na koji način nije na iste očitovao niti obavijestio sud u kojoj fazi se nalazi izrada dopune vještačenja i kada će ono biti izrađeno. Upravo zbog navedenog postupanja vještaka, uz činjenicu da je on u siječnju 2014. pristupio na sud i sudu vratio predmetni spis bez dostave traženog vještačenja, opravdano je sudac prvog stupnja zaključio da su ispunjeni zakonski uvjeti za novčano kažnjavanje vještaka iz čl. 249. st. 1. i 2. ZKP/97. Međutim, ovaj sud drugog stupnja smatra da je novčana kazna koju je prvostupanjski sud izrekao, određena u previsokom iznosu, a sve s obzirom na činjenicu da je u konkretnom slučaju vještaku uistinu bilo otežano pribaviti potrebnu dokumentaciju, iako ga to ne ispričava glede neprimjerenog odnosa prema sudu. S obzirom da je vještak, unatoč tome što ovaj sud prihvaća činjenicu da iz opravdanih razloga nije pribavio potrebnu dokumentaciju, mogao sud na višekratno traženje obavijestiti o trenutnom stanju i o tome kada će dopuna vještačenja biti dovršena, ovaj sud smatra da je sudskog vještaka trebalo novčano kazniti, ali u manjem novčanom iznosu i to baš u iznosu od 2.000,00 kuna.

Županijski sud u Splitu, Kž-146/14 od 18. ožujka 2014.

91.

Rješenjem Općinskog suda u Zd. broj K-50/15 od 17. svibnja D. L. stalnom sudskom vještaku izrečena je temeljem čl. 396. st.1. ZKP/08 novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kima zbog nepokoravanja nalozima predsjednice sudskog vijeća. Prije svega, ovdje uopće nije sporno utvrđeno činjenično stanje jer je sudski vještak doista samoinicijativno napustio raspravu od 17. svibnja 2016., te se nije pokorio nalozima predsjednice vijeća da ostane na raspravi, jer to proizlazi iz samog sadržaja žalbe, ali i pismene isprike koju je vješat uputio predsjednici vijeća. Međutim, ovakvo njegovo ponašanje je svakako prestrogo sankcionirano budući da je propušteno utvrditi brojne olakotne okolnosti na njegovoj strani, a odnose se na dugogodišnji suradnju sa sudom pa i s konkretnom predsjednicom vijeća koja nije bila obilježena nikakvim incidentima, već je bila vrlo kvalitetna. Nadalje, sporni se incident dogodio nakon 1 sat i 40 minuta neprekidnog ispitivanja vještaka od strane stranaka i predsjednice vijeća, koje se nastavilo na vrlo zahtjevni radni dan, a vještak je dijabetičar koji je zbog propuštanja dnevnog obroka pao u hipoglikemiju, pa kada se uz to uzme u obzir da je odmah sutkinji uputio pismenu ispriku svoje neprilične reakcije zaključuje se kako je već i opomena dovoljna za ostvarenje svrhe sankcioniranje vještaka pa je u tom pravcu pobijano rješenje i preinačeno, sve sukladno čl. 494. st. 3,toč. 3. ZKP/08.

Županijski sud u Zadru, Kž-201/16 od 15. srpnja 2016.

## Vještačenje u obnovi postupka

92.

Neprihvatljivo je shvaćanje da nalaz i mišljenje vještaka koje osuđenik pribavi koji sadrže određene nove činjenice, ni u kojemu slučaju ne mogu poslužiti kao i dokaz u smislu odredbe st. 1. toč. 4. ovoga članka. Dakako, da ocjenu o tome radi li se o novome dokazu ili ne, treba donijeti, imajući u vidu sve okolnosti konkretnoga slučaja.

VSRH, Kž-1864/63

93.

Nije osnovan stav prvostupanjskoga suda da sam vještački nalaz i mišljenje, što ga je dala stručna ustanova nakon pravomoćnosti presude, a kojim se nalazom pobijaju mišljenja prijašnjih vještaka, nije novi dokaz koji bi opravdao obnovu kaznenog postupka. U konkretnom slučaju, naime, radi se o ozbiljnim prigovorima prijašnjim nalazima, pa se o tome ne može odlučiti bez obnove kaznenog postupka i konfrontiranja svih vještaka na glavnoj raspravi.

VSRH, Kž-1671/77 od 6. lipnja 1978.

94.

Iz izloženog se vidi da se zahtjev za obnovu postupka temelji na osnovi iz čl. 405. st. 1. toč. 1. ZKP/97 tj. na tome da je presuda utemeljena na lažnom iskazu vještaka. Postojanje te pretpostavke dokazuje se pravomoćnom presudom kojom je vještak proglašen krivim zbog kaznenog djela davanja lažnog iskaza, osim, dakako, ako je vještak umro ili ako postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon. Budući da je osuđenik naveo da je podnio kaznenu prijavu protiv vještaka i tako inicirao kazneni postupak, očito je da taj kazneni postupak još nije okončan, zbog čega nije ni ostvarena pretpostavka za ponavljanje kaznenog postupka na koju se osuđenik poziva.

VSRH, I Kž-766/99 od 25. svibnja 2000.

## Forenzična 3 D rekonstrukcija

95.

Osuđenik žalbom (u oba podneska) osporava zakonitost pobijanog rješenja, kojim je odbačen njegov zahtjev za obnovu kaznenog postupka, ponavljajući zapravo svoje tvrdnje na kojima je temeljio zahtjev za obnovu. Smatra da je prvostupanjski sud trebao dopustiti obnovu kaznenog postupka, jer iz pribavljenog nalaza i mišljenja vještaka za balistiku i mehanoskopiju, te kemijsko fizikalna vještačenja i forenzičke 3D rekonstrukcije V. M., dipl. ing,, proizlazi da se iz tehnički ispravnog pištolja ,,Čz-M-75", call. 9x19 mm (kao što je njegov - osuđenikov) ne može ispaliti tri hica u vremenu od jedne do jedne i pol sekunde (o kojem vremenu su iskazivali ispitani svjedoci), jer da je tako nešto moguće postići samo s dva različita pištolja koji simultano pucaju, te da niti jedno od streljiva ispaljenih iz pištolja koji je on (osuđenik) uporabio, nema dovoljnu probojnu moć da bi mogao izvršiti primarni, a potom i sekundarni prostrjel dva ljudska tijela na način da, između ostalog, izvrši i proboj kralješka; radi se o novim činjenicama, odnosno novim dokazima koji su prikladni da prouzroče njegovo oslobođenje ili osudu po blažem kaznenom zakonu. Međutim, iako je žalitelj - osuđenik u pravu kada tvrdi, da činjenica da je on (osuđenik) pribavio nalaz i mišljenje navedenog vještaka (V. M., dipl. ing.), a ne sud, ne čini ovaj dokaz nezakonitim, niti umanjuje njegovu vjerodostojnost (neosporno je da se radi o stalnom sudskom vještaku), ovaj Vrhovni sud, kao ni drugostupanjski sud ocjenjuje da je prvostupanjsko rješenje zakonito donijeto i pravilno utemeljeno na odredbi čl. 409. st. 1. ZKP. Naime, sud prvog stupnja je, bez provođenja daljnjih izviđa i pribave dokaza, odbacio zahtjev osuđenika za obnovu kaznenog postupka, ne nalazeći da su iznijete činjenice i dokazi sami za sebe ili u svezi s prijašnjim dokazima prikladni da prouzroče oslobođenje osuđenika ili njegovu osudu po blažem kaznenom zakonu.

VSRH, I Kž 139/07 od 23. listopada 2007.

## Fotogrametrijsko vještačenje

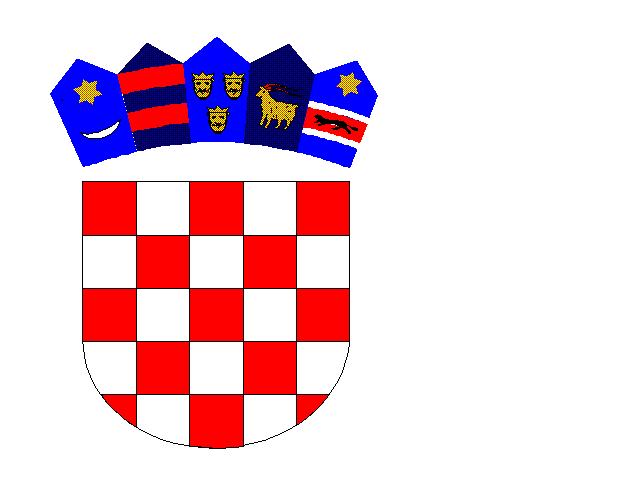
96.

U konkretnom slučaju osuđenik temelji zahtjev na čl. 405. st. 1. toč. 3. ZKP, a podnio je nalaz i mišljenje triju vještaka pribavljene privatnim putem, pri čemu je vještak dipl. ing. V. M. i prije kao sudski vještak za potrebe kaznenog postupka proveo odgovarajuće vještačenje. U pisanom nalazu i mišljenju ističe se bitna okolnost da je ponovno ispitivanje odnosno fotogrametrijsko vještačenje provedeno korištenjem novog softvera, što je omogućilo znatno veću preciznost određivanja visine počinitelja predmetnog razbojništva. na temelju forenzične obrade snimka kamera za videonadzor snimljenih kritične prigode i na rekonstrukciji moguće je bilo izvršiti osnovne biometrijske usporedbe između počinitelja razbojništva i osuđenika, pa se na temelju rezultata usporedbe visine i oblika glave između počinitelja razbojništva u poslovnici H. P. u Z. i osuđenika zaključuje da postoje bitne razlike u visini i obliku glave te se temeljem toga isključuje mogućnost da je osuđenik počinitelj kaznenog djela. Razlika između tog novog vještačenja i prije provedenog, koje je ocijenjeno tijekom postupka, jest u isticanju još jedne komponente na temelju koje vještak isključuje mogućnost da je osuđenik počinitelj djela: postojanje bitne razlike u visini i u obliku glave počinitelja. Osim toga, u nalazima i mišljenjima pribavljenim privatnim putem vještak za daktiloskopiju prof. T. navodi da postoji stanovita fizička razlika između počinitelja i osuđenika u obliku glave i u držanju tijela, dok vještak za informatičke djelatnosti prof. dr. M. Đ. pokazuje da je PhotoModeler v.6 s velikom pouzdanošću isključio osuđenika kao mogućeg počinitelja. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja prvostupanjskog suda o postojanju dokaza koji nisu prikladni da se na temelju njih dopusti obnova postupka.

VSRH, I Kž-5/09 od 12. veljače 2009.

# OBRASCI

## 1. PRIMJER NALOGA ZA DOPUNU VJEŠTAČENJA



REPUBLIKA HRVATSKA

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

U S P L I T U

BROJ: K-DO-00/2018

Is-DO-00/2018

Split, 12. srpnja 2018.

MM/MM

N A L O G

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, po zamjeniku državnog odvjetnika M.M., u kaznenom predmetu protiv okrivljenika A.A., OIB: 00000000000 i drugih, zbog produljenog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17, dalje u tekstu: KZ/11) i drugih, 12. srpnja 2018.

n a l o ž i l o j e

I. Na temelju članka 309. stavak 1. u svezi s člankom 308. i člankom 219. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17, dalje u tekstu: ZKP/08) određuje se dopuna knjigovodstveno-financijskog vještačenja naloženog 25. lipnja 2018.

II. Dopunom vještačenja potrebno je u potpunosti udovoljiti nalogu za knjigovodstveno-financijsko vještačenje od 25. lipnja 2018., te utvrditi:

- tko je nalagao doznačavanje novca s računa društva X u Prvoj banci na račun društva X u Drugoj banci (Tabela 11, stranica 14. vještačenja od 10. srpnja 2018.),

- tko je, kada, u kojim iznosima i u koje svrhe, osim B.B., podizao novac s oba računa društva X u Prvoj banci i u Drugoj banci, za razdoblje od osnutka društva do danas, uz tabelarni prikaz (dokumentaciju u spisu, posebno o prometu po računima list 27-33, 38-40, 233-248, iskaz drugookrivljenice vezano uz podizanje novca s računa od strane nje, njezine kćeri i knjigovođe, te iskaz svjedoka knjigovođe C.C.).

Sve naprijed navedeno je izričito zatraženo od vještaka nalogom od 25. lipnja 2018. Međutim, vještak svojim nalazom i mišljenjem od 10. srpnja 2018. nije u potpunosti udovoljio nalogu u odnosu na podizanje novca s računa društva X.

III. Dopuna vještačenja se povjerava stalnom sudskom vještaku za financije S.K.. Vještak će obaviti uvid u spis predmeta broj K-DO-00/2018, Is-DO-00/2018, po potrebi uvid u dokumentaciju trgovačkog društva X d.o.o. Y, te po potrebi uvid u dokumentaciju Prve banke d.d i Druge banke d.d. S vještačenjem će vještak početi i spis preuzeti odmah po primitku naloga, a pisani nalaz i mišljenje vještak će dostaviti ovom državnom odvjetništvu u roku od petnaest dana od preuzimanja spisa, u pet primjeraka.

IV Troškove vještačenja snosi ovo državno odvjetništvo.

Upozoravam na odredbe čl. 311. ZKP/08 vezano uz razloge izuzeća vještaka, te čl. 305. KZ/11 vezano uz davanje lažnog nalaza i mišljenja.

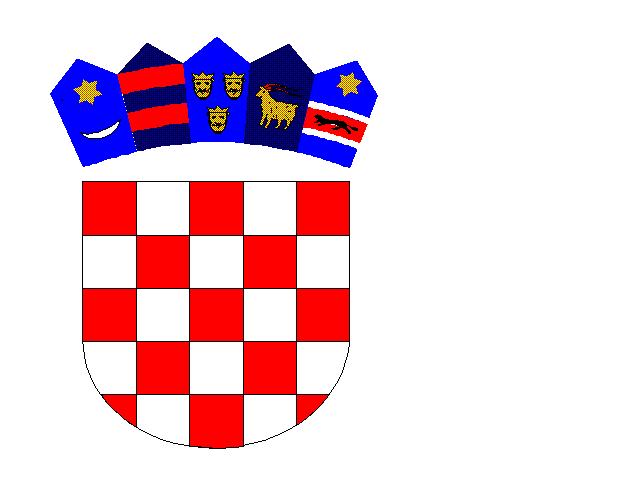
ZAMJENIK

ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dostaviti, uz dostavnicu:

vještak

## 2. PRIMJER RJEŠENJA O ISPLATI NAGRADE VJEŠTAKU



REPUBLIKA HRVATSKA

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

U S P L I T U

BROJ: K-DO-00/2018

Is-DO-00/2018

Split, 12. lipnja 2018.

MM/MM

R J E Š E N J E

Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, po zamjeniku državnog odvjetnika M.M., u kaznenom predmetu protiv okrivljenika A.B., OIB: 11111111111, zbog kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17), 12. lipnja 2018.

r i j e š i l o j e

I. Na temelju članka 145. stavak 4. u svezi stavka 2. točka 1. i stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13,152/14 i 70/17) u svezi s člankom 24. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine broj 38/14, 123/15 i 29/16), te članka 117. Poslovnika državnog odvjetništva, ima se isplatiti nagrada za obavljeno sudsko-psihijatrijsko vještačenje okrivljenika A.B. i to:

Dr. D.B., stalnom sudskom vještaku za psihijatriju

-pregled dokumentacije, pregled osobe. izrada pisanog nalaza i mišljenja

1.125 bodova x 1,60 kuna bod**...................................................**1.800,00 kuna

(slovima: tisuću osamsto kuna)

II. Računovodstvo Županijskog državnog odvjetništva u Splitu nakon pravomoćnosti rješenja obavit će uplatu navedenog iznosa od 1.800,00 kuna na račun broj 111111111, IBANHR1111111111111 X.Y., kod S. banke S..

O b r a z l o ž e n j e

Nalogom Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj K-DO-00/2018, Is-DO-00/2018 od 7. lipnja 2018. naloženo je sudsko-psihijatrijsko vještačenje okrivljenika A.B., koje je povjereno stalnom sudskom vještaku za psihijatriju dr. D.B.

Dr. D.B. je 12. lipnja 2018. dostavila zapisnik o sudsko-psihijatrijskom vještačenju okrivljenika A.B., te račun broj 22/18, zatraživši nagradu za obavljeno vještačenje u iznosu od 1.800,00 kuna.

Sukladno Cbr. 5. stavak 1. točka 1. i 2. Cjenika stalnih sudskih vještaka, za pregled osoba i dokumentacije pripada 140 bodova, a za provedbu dodatnih pretraga pripada 80 bodova. Sukladno Cbr. 2. točka 5. Cjenika, za izradu pisanog nalaza i mišljenja pripada 150 do 4.000 bodova. Prema članku 24. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima, nagrada vještaku određuje se u bodovima, a vrijednost boda je 1,60 kuna bruto bez poreza na dodanu vrijednost.

Zatraženi iznos, dakle, u skladu je s Pravilnikom i Cjenikom, te je primjeren uloženom trudu i složenosti vještačenja. Zbog navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

ZAMJENIK

ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od tri dana od primitka istog. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog državnog odvjetništva, a o njoj odlučuje Županijski sud u Splitu.

Dostaviti:

1. Vještak D.B., UZ DOSTAVNICU

Split, Ulica A.B. 11

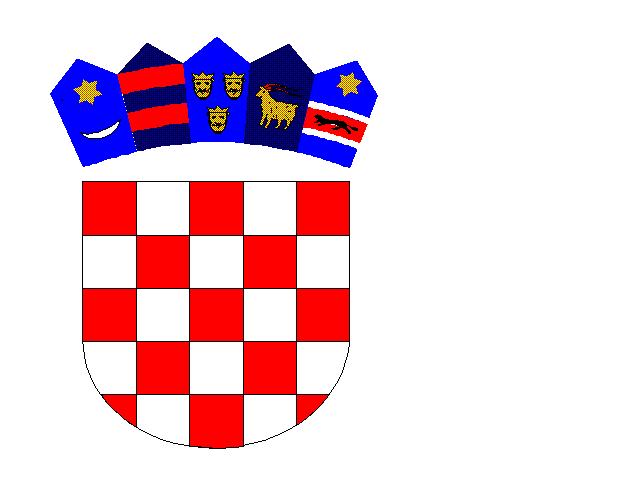
1. Po pravomoćnosti

Računovodstvo Županijskog državnog odvjetništva u Splitu,

uz račun koji dostavio vještak

## 3. PRIMJER ZAPISNIKA O ISPITIVANJU VJEŠTAKA U DRŽAVNOM

## ODVJETNIŠTVU



REPUBLIKA HRVATSKA

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

U S P L I T

**ZAPISNIK O ISPITIVANJU VJEŠTAKA**

**dr. A.A.**

sastavljen u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

23. srpnja 2018.

|  |  |
| --- | --- |
| **Prisutne osobe:** | Kazneni predmet: ŽDO Split broj  K-DO-00/2018  Is-DO-00/2018 |
| Marina Marinović  Zamjenik županijskog državnog odvjetnika | Okrivljenik: Ivan Ivanović |
| Monika Monikić | Zbog kaznenog djela iz članka 110. u svezi s člankom 34. Kaznenog zakona/11. |
| Zapisničar |

Početak u 12,20 sati.

Utvrđuje se da je pristupio po pozivu:

Vještak: Dr. A.A.

Nakon toga vještak daje slijedeće osobne podatke:

|  |  |
| --- | --- |
| Ime i prezime, ime oca  Zanimanje, stručna sprema  i specijalnost | A.A., pok. A.  liječnik, specijalist i stalni sudski vještak sudske medicine i patološke anatomije, Županijskog suda u S., magistar znanosti, zaposlen u Kliničkom bolničkom centru S. |
| Boravište |  |
| Mjesto rođenja i godine života | S., rođen |
| OIB |  |
| Odnos s okrivljenikom i žrtvom-  oštećenikom | nesrodan, ne postoje razlozi iz čl. 311. ZKP-a |
|  |  |

U smislu članka 312. Zakona o kaznenom postupku/08 (dalje: ZKP) upozorava se vještak da je predmet vještačenja dužan brižljivo proučiti i točno navesti sve što zapazi i nađe, te svoje mišljenje iznijeti nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Posebno se upozorava vještak da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. iz članka 305. Kaznenog zakona. Također se vještak upozorava sukladno članku 311. ZKP-a na razloge za izuzeće vještaka.

Pozvan da objasni svoje pisano mišljenje od 20. srpnja 2018. u povodu naloga za kombinirano sudsko-medicinsko-balističko-traseološko vještačenje od 14. lipnja 2018. vještak navodi:

U svom pisanom nalazu i mišljenju od 20. srpnja 2018., naveo sam kako na temelju balističkog-traseološkog vještačenja koje se nalazi u spisu nemam ništa dodati ni oduzeti svome prije sastavljenom pisanom sudsko-medicinskom nalazu i mišljenju od 12. lipnja 2018. Naime, nakon što sam 17. srpnja 2018. preuzeo i ponovno proučio spis predmeta sa svim novopribavljenim dokazima, posebno nakon što sam proučio balističko-traseološko, biološko i daktiloskopsko vještačenje, uz već prije proučenu medicinsku dokumentaciju, snimke video-nadzora, zapisnik o očevidu, situacijski plan, fotodokumentaciju, iskaze svjedoka i svu drugu relevantnu dokumentaciju u spisu, zaključio sam kako ne mogu odgovoriti na pitanja postavljena u nalogu za kombinirano vještačenje. To znači da ni nakon proučavanja balističkog-traseološkog i biološkog vještačenja ne mogu odgovoriti na pitanja o udaljenosti ispaljenja hitaca, položaju strijelca i žrtve u trenutku ispaljenja hitaca, redoslijedu ispaljenja hitaca, smjerovima strijelnih kanala, točnoj lokalizaciji ulaznih i izlaznih rana, ni shematski prikazati smjer strijelnih kanala. Razlog tome jest u sadržaju balističko-traseološkog i biološkog vještačenja kojim se nisu uspjele utvrditi relevantne činjenice zbog nepostojanja tragova pucanja na žrtvinoj odjeći. Dakle, kombiniranim vještačenjem ne mogu odgovoriti na naprijed navedena pitanja. Zbog toga sam naveo da ostajem kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 12. lipnja 2018., kod kojega stvarno i ostajem. Dakle, ostajem kod mišljenja o ozljedama žrtve. Što se tiče navoda iz tog mišljenja od 12. lipnja 2018. kako daljnje odgovore na naprijed opisana pitanja o udaljenosti i položaju ne mogu dati bez kombiniranog balističkog-traseološkog i sudskomedicinskog vještačenja, koje je nakon toga naloženo, sada s obzirom na rezultate navodim kako ni kombiniranim vještačenjem, nakon razmatranja balističko-traseološkog vještačenja, ne mogu odgovoriti na spomenuta pitanja, s obzirom na nepostojanje relevantnih tragova pucanja.

U tom smislu ispravljam svoje pisano mišljenje od 12. lipnja 2018., ujedno pojašnjavam pisano mišljenje od 20. srpnja 2018. K tome svoj pisani nalaz i mišljenje od 12. lipnja 2018. ispravljam i na stranici 3., odlomak 5. mišljenja, jer iza riječi "lijeve" treba stati riječ "podlaktice" umjesto riječi " nadlaktice", što je jasno navedeno u ostalom dijelu nalaza i mišljenja. Riječ je o očitoj pogrešci u pisanju.

Drugo nemam što iskazati.

Vještak za današnji pristup i mišljenje traži nagradu po priloženom računu, što se vještaku i obistinjuje. Zamjenik državnog odvjetnika donosi

r j e š e n j e

nalaže se računovodstvu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu isplatiti stalnom sudskom vještaku dr A.A. nagradu za sudsko-medicinsko vještačenje i to pristup na ročište, te davanje mišljenja po priloženom računu u iznosu od 520,00 kuna.

Upozoren u smislu čl. 85. ZKP-a vještak navodi kako ne traži čitanje zapisnika, jer je slušao diktiranje, nema prigovora u svezi sa sadržajem zapisnika, te ga vlastoručno potpisuje.

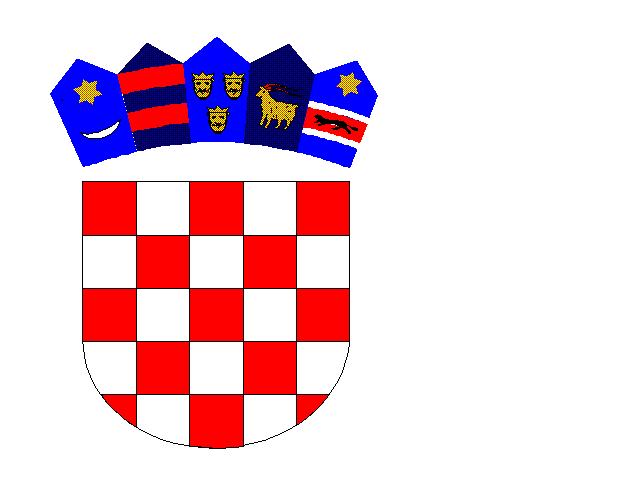
Dovršeno u 12,50 sati.

Zamjenik županijskog državnog odvjetnika: Vještak:

Zapisničar:

## 4. PRIMJER ZAPISNIKA O ISPITIVANJU OSUMNJIČENIKA U

## PRISUTNOSTI VJEŠTAKA U DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU



REPUBLIKA HRVATSKA

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

U S P L I T

Broj: K-DO- 00/2017

**ZAPISNIK O ISPITIVANJU OSUMNJIČENIKA**

**PERE PERIĆA**

ime i prezime

Sastavljen u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu 6. lipnja 2017.

s početkom u 18,05 sati, kada započinje i snimanje

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Prisutne osobe:** |  | **Kazneni predmet:** |
| Marina Marinović |  | ŽDO Split broj K-DO-00/2017 |
| zamjenik državnog odvjetnika |  |  |
|  |  | Osumnjičenik: |
|  |  | Pero Perić |
|  |  |  |
| Lada Ladić  Zapisničar  Mladenka Mladenkić |  |  |
| Stručna osoba |  |  |
|  |  |  |
|  |  | zbog kaznenog djela iz članka 230. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona. |

Utvrđuje se da su prisutni:

Osumnjičenik: Pero Perić, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj ......... izdanu od Policijske postaje ............ dana ........

Branitelj: Mila Milić odvjetnica u Splitu

Dr. Sanja Sanjić, stalni sudski vještak sudske psihijatrije

Policajac: broj značke............, policijski službenik Interventne jedinice Policijske uprave Splitsko-dalmatinske,u svrhu osiguranja**.**

Utvrđuje se kako je ispitivanju prisutna Dr. Sanja Sanjić, stalni sudski vještak sudske psihijatrije, koja je prije ispitivanja s osumnjičenikom obavila razgovor u svrhu ocjene njegove raspravne sposobnosti, sukladno članku 550. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku/08 (dalje: ZKP)

U smislu članka 312. ZKP-a upozorava se vještak da je predmet vještačenja dužan brižljivo proučiti i točno navesti sve što zapazi i nađe, te svoje mišljenje iznijeti nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine. Posebno se upozorava vještak da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo. iz članka 305. Kaznenog zakona. Također se vještak upozorava sukladno članku 311. ZKP-a na razloge za izuzeće vještaka.

Upitana vještakinja izjavljuje kako na temelju razgovora s Perom Perićem daje mišljenje da je imenovani sposoban shvatiti prirodu i svrhu kaznenog postupka, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, sporazumijevati se s braniteljem i davati mu upute, što znači da je imenovani raspravno sposoban u smislu članka 325 stavak 5. ZKP-a,, te ga se može ispitati. Slijedom toga njezina daljnja nazočnost ispitivanju nije potrebna. O ubrojivosti osumnjičenika u vrijeme počinjenja kaznenog djela i eventualnoj opasnosti zbog toga počinjenja težeg kaznenog djela, te potrebi psihijatrijskog liječenja će se, ako to bude zatraženo, moći naknadno očitovati, nakon provedenog potpunog vještačenja.

Upozoravaju se prisutne osobe u smislu čl. 87. st. 3. ZKP-a da se radnja ispitivanja osumnjičenika snima tehničkim uređajem marke Panasonic te da se snimka može upotrijebiti kao dokaz u postupku.

**Osumnjičenik daje slijedeće osobne podatke:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ime i prezime, nadimak |  |
| Ime i prezime roditelja, djevojačko prezime majke |  |
| Mjesto rođenja |  |
| Dan, mjesec i godina rođenja |  |
| Mjesto prebivališta ili boravišta |  |
| Državljanstvo |  |
| Zanimanje i zvanje |  |
| Koje je škole završio i je li pismen |  |
| Gdje je zaposlen i koliko zarađuje |  |
| OIB |  |
| Obiteljske prilike (bračno stanje, broj i starost djece) |  |
| Imovno stanje (imovina i gdje se nalazi) |  |
| Ima li vojni čin |  |
| Je li je odlikovan |  |
| Je li, kad i zašto osuđivan |  |
| Je li i kad izrečenu kaznu izdržao |  |
| Vodi li se protiv njega drugi kazneni postupak |  |

Osumnjičenik se poučava u smislu čl. 272. st. 2. ZKP-a da je dužan odazvati se svakom pozivu državnog odvjetnika i eventualno kasnije suda i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru da promijeni adresu, te se upozorava na posljedice ako ne postupi prema toj obvezi, u kojem slučaju se protiv njega može odrediti istražni zatvor ili prisilno dovođenje.

Osumnjičenik se pita u smislu čl. 273. st. 1. ZKP-a je li primio pisanu pouku o pravima (čl. 239. st. 1. ZKP-a).

Osumnjičenik navodi: U policiji sam primio pisanu pouku o pravima. Utvrđuje se kako je riječ o pouci uhićeniku u smislu čl. 108. a ZKP-a. Osumnjičeniku se uručuje pisana pouka o pravima, što će potvrditi svojim potpisom na dostavnici. Također se osumnjičenik poučava o pravima iz čl. 239. st. 1. ZKP-a.

Osumnjičenik se poučava u smislu čl. 65. ZKP-a da ima pravo uzeti branitelja i da branitelj može biti prisutan njegovom ispitivanju.

Osumnjičenik se sukladno čl. 273. st. 2. ZKP-a poziva da se izričito izjasni o tome hoće li uzeti branitelja po vlastitom izboru.

S obzirom da je osumnjičenik izjavio kako ne želi sam uzeti branitelja po vlastitom izboru, a obrana je obvezna sukladno čl. 66. st. 1. t. 2. ZKP-a, to mu je na temelju rješenja predsjednika Županijskog suda u Splitu broj 14 Su-1/2017 od 6. lipnja 2017. postavljen branitelj po službenoj dužnosti u osobi Mile Milić,odvjetnice u Splitu, koja je prisutna ovom ispitivanju. Osumnjičenik navodi kako pristaje da ga brani imenovana braniteljica.Osumnjičeniku i odvjetnici se uručuje po jedan primjerak spomenutog rješenja, što potvrđuju svojim potpisima.

Nakon što je osumnjičenik upozoren u smislu čl. 275. stavak 1. ZKP-a navodi:

Primio sam i razumio pisanu pouku o pravima. Primio sam i razumio pouke o obvezi odazivanja pozivima državnog odvjetnika i suda, kao i o posljedicama ako ne postupim prema toj obvezi, što potvrđujem svojim potpisom.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(potpis osumnjičenika)

Osumnjičenik se poučava u smislu čl. 273. st. 5. ZKP-a kako se o svojim pravima može posavjetovati s braniteljem, nakon čega izjavljuje kako seželiposavjetovati s braniteljicom.

Prekida se ispitivanje i snimanje u ........ sati radi savjetovanja osumnjičenika s braniteljicom.

Nastavlja se ispitivanje i snimanje u ...... sati nakon što se osumnjičenik posavjetovao sa svojom braniteljicom.

Nakon što je osumnjičenik ponovno poučen kako nije dužan iznijeti obranu, niti odgovarati na pitanja, a ako odluči iznijeti obranu može se očitovati o svim okolnostima koje ga terete i iznijeti sve činjenice koje mu služe za obranu izjavljuje:

Iznijet ću obranu i odgovarati na pitanja.

Utvrđuje se da je osumnjičenik iznio obranu i odgovarao na pitanja.

Osumnjičenik se poučava u smislu čl. 275. st. 4. u svezi s čl. 87. st. 4. i 5. ZKP-a da je njegovo ispitivanje snimljeno tehničkim uređajem marke Panasonic, te da ima pravo pregledati snimku tog ispitivanja, nakon čega navodi:

Ne želim reproduciranje snimke svoga ispitivanja.

Osumnjičenik i braniteljicase upozoravaju sukladno čl. 85. st. 1. ZKP-a kako imaju pravo pročitati zapisnik ili zahtijevat da im se zapisnik pročita, nakon čega izjavljuju kako ne žele čitati zapisnik i ne zahtijevaju da im se zapisnik pročita, jer su slušali glasno diktiranje. Nadalje izjavljuju kako nemaju prigovora u svezi sa sadržajem zapisnika.

Snimanje je obavila stručna osoba Mladenka Mladenkić, te će po završetku ispitivanja biti izrađene tri snimke o obavljenom ispitivanju, od kojih će se jedna odmah predati osumnjičeniku, koji će svojim potpisom na zapisniku i dostavnici potvrditi primitak snimke, drugu će zadržati Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, a treća će se staviti u omot, koji će se odmah zapečatiti, potpisat će ga osumnjičenik, branitelj, zamjenik državnog odvjetnika i stručna osoba, nakon čega će biti dostavljen sucu istrage Županijskog suda u Splitu na čuvanje.

Završetak ispitivanja u ........... sati, kada završava i snimanje.

Zapisničar Zamjenik županijskog državnog odvjetnika Osumnjičenik

Branitelj

## 5. PRIMJERI NALOGA ZA VJEŠTAČENJE CENTRU I.V. UZ POPRATNI DOPIS ISTRAŽITELJA - KRIM. TEHNIČARA IZ DOPUNE OPĆE UPUTE O RADU U SLUŽBU DEŽURSTVA BROJ O-8/2011 OD 31. KOLOVOZA 2011.

Nalog za vještačenje Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić"i

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

NALOG ZA VJEŠTAČENJE

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

n a l o ž i l o j e

I. Temeljem članka 308. u svezi članka 309. stavak 2., a u svezi s člankom ….. Zakona o kaznenom postupku određuje se ……………….. (navesti koje vještačenje)

II. Vještačenje se povjerava Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić"

III. Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" sačinit će na temelju dostavljenog materijala zapisnik o vještačenju, kako na osnovi ovog naloga, tako i na osnovi činjenica navedenih u popratnom dopisu policijskog istražitelja …………………….(ime i prezime i drugi podaci).

IV. Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" dužan je započeti s vještačenjem nakon preuzimanja materijala koji se vještači, a nakon dovršenog vještačenja dostavit će zapisnik o vještačenju.

Upozorenje:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

DNA:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. CFIIV "Ivan Vučetić" - uz spis.

4. U spis

## 6. PRIMJERI NALOGA ZA VJEŠTAČENJE IZ PRIRUČNIKA ZA RAD DRŽAVNIH ODVJETNIKA

#### 2.3.7.2. Obrasci naloga za vještačenje i pregleda

**Obrazac 1.** Nalog za vještačenje - općeniti

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

NALOG

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 308. u vezi članka 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku određuje se ……………….. (navesti koje vještačenje)

II. Vještačenje se povjerava ………………… (navesti naziv ustanove)/stalnom sudskom vještaku …. …………………..(navesti kojem)

III. Vještak je dužan podnijeti nalaz i mišljenje u roku od 30 dana od dana dostave prijepisa ovog naloga, pismeno u tri primjerka uz zahtjev za naknadu troškova.

IV. Vještak je dužan …………………………… (naznačiti što pregledati, provjeriti, o čemu dati mišljenje, ekspertize i slično).

V. …………. (ustanova)/stalni sudski vještak ……………….. dužan je započeti s vještačenjem odmah nakon preuzimanja spisa, a nakon dovršenog vještačenja dostavit će ovom državnom odvjetništvu pisani nalaz i mišljenje u ……………… primjerka.

VI. Troškovi vještačenja padaju na teret sredstava ovog državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[88]](#footnote-88)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[89]](#footnote-89)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[90]](#footnote-90) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[91]](#footnote-91)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

DNA:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. ustanova (npr. Zavod za sudsku medicinu)/ vještak ……….. - uz spis.

4. U spis

**Obrazac 2.** Nalog za obdukciju

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

NALOG

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je:

I. Temeljem članka 308. u svezi članka 319. Zakona o kaznenom postupku određuje se obdukcija mrtvog tijela ……………., rođenog/ne …………… sa prijavljenim prebivalištem …………………………., koja je pronađena u ……………… u mjestu ………………….. (točno mjesto) ………………… (datum)..

II. Obdukcijom je potrebno utvrditi istovjetnost tijela smrtno stradale osobe, a osobito opisati podatke o vanjskim i unutarnjim osobinama tijela, te uzrok nastanka smrti i vrijeme uz točno navođenje povreda koje su smrt uzrokovale, kao i izuzeti tkivo i tjelesne tekućine radi toksikoloških vještačenja ili za potrebe drugih vještačenja.

III. Obdukcija se povjerava ……………………………. (navesti točan naziv ustanove), koji će na temelju ovog naloga odrediti obducenta-specijalistu patologa, a zatim po dovršenoj obdukciji svoj nalaz i mišljenje dostaviti ovom državnom odvjetništvu u ……. istovjetna primjerka uz naznaku troškova i nagrade.

V. Troškovi obdukcije padaju na teret proračunskih sredstava državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[92]](#footnote-92)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[93]](#footnote-93)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[94]](#footnote-94) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[95]](#footnote-95)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. ustanova / vještak ……….. - uz spis.

4. U spis

**Obrazac 3.** Nalog za sudsko-medicinsko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

NALOG

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. Zakona o kaznenom postupku određuje se sudsko-medicinsko vještačenje.

II. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku dr… …………………..

III. Vještak je dužan podnijeti pisani nalaz i mišljenje u roku od 30 dana od dana dostave prijepisa ovog naloga, pismeno u ………… primjerka uz zahtjev za naknadu troškova i nagrade.

IV. Vještak je dužan razmotriti medicinsku dokumentaciju za oštećenika te se izjasniti o mogućnosti nastanka ozljeda oštećenika koje je prema medicinskoj dokumentaciji zadobio u predmetnom događaju.

Napominje se da je vještak dr. ……………… već vještačio u ovom predmetu i očitovao se glede težine tjelesnih ozljeda oštećenika te je načelno odgovorio kod kojih brzina prilikom sudara je moguće zadobiti trzajnu ozljedu vrata. Kako je u međuvremenu provedeno prometno vještačenje i točno su utvrđeni padovi brzine kod svakog sudara, potrebno je da se vještak izjasni da li je moguć kod izračunatih smanjenja brzina nastanak opisanih ozljeda oštećenika.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305.. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[96]](#footnote-96)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[97]](#footnote-97)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[98]](#footnote-98) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[99]](#footnote-99)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

3. Branitelj ………..

3.Vještak dr ……….. putem Zavoda za sudsku medicinu - uz spis.

4. U spis

**Obrazac 4.** Nalog za sudsko-medicinsko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. Zakona o kaznenom postupku određuje se sudsko-medicinsko vještačenje u kaznenom predmetu protiv okr. ………………, zbog kaznenog djela iz članka …………… Kaznenog zakona, radi utvrđivanja ozljeda koje je zadobila oštećena ……………….., te na okolnosti brojnosti ozljeda, te mehanizma nastanka ozljeda, te na okolnosti koje su ozljede nastale za života oštećenice ………………...

ili

I. Temeljem članka 219. stavak 1. u svezi članka 309. Zakona o kaznenom postupku određuje se vještačenje tjelesnih ozljeda koje je zadobio oštećeni …...

II. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku prof. dr. ……………., Sudska medicina, Zagreb, Salata br. 11.

III. Vještačenje treba biti dovršeno najkasnije do ………………..

IV. Vještak je dužan razmotriti medicinsku dokumentaciju za oštećenika/pregledati oštećenika ……….. te se izjasniti o mogućnosti nastanka ozljeda oštećenika koje je prema medicinskoj dokumentaciji zadobio u predmetnom događaju/ utvrditi vrstu i težinu svake pojedine ozljede u njihovu ukupnom djelovanju s obzirom na njihovu narav ili posebne okolnosti slučaja,/utvrditi kakvo djelovanje te ozljede obično proizvode, a kakvo su u određenom slučaju proizvele,/utvrditi čime su ozljede nanesene i na koji način su nanesene (i slično).

IV. Po dovršenom vještačenju vještak će dostaviti ovome državnom odvjetništvu nalaz i mišljenje u …….. istovjetnih primjeraka, a troškove vještačenja snosit će ovo državno odvjetništvo.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[100]](#footnote-100)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[101]](#footnote-101)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[102]](#footnote-102) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[103]](#footnote-103)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. vještak: Prof. dr. ………… uz spis

2. okrivljenik ……..

3. odvjetnik ………..

4. u spis

**Obrazac 5.** Nalog za toksikološko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. Zakona o kaznenom postupku određuje se ……………………(navesti koje vještačenje, koja vrsta ili na koje toksine) u kaznenom predmetu protiv okr. ………………, zbog kaznenog djela iz članka …………… Kaznenog zakona, radi …………………(pregleda sumnjive tvari, utvrđivanja vrste, količine i djelovanja nađene tvari, utvrđivanja količine upotrijebljene tvari (ako je riječ o pregledu tvari uzete iz tijela i slično).

II. Na temelju članka 309. stavka 2. ZKP-a Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu odredit će jednog ili više stručnjaka koji će obaviti vještačenje, a zatim po dovršenom vještačenju svoj pisani nalaz i mišljenje dostaviti ovom državnom odvjetništvu u ……….. istovjetna primjerka.

III. Policijska uprava ……………, Sektor kriminalističke policije …………., dužna je Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu staviti na raspolaganje materijal i predmete potrebne za vještačenje, a vještak, stručnjak Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu poziva se da svoj nalaz i mišljenje da na temelju materijala i predmete koji su mu stavljeni na raspolaganje najkasnije do …………..

IV. Vještačenje treba biti dovršeno najkasnije do ………………..

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[104]](#footnote-104)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[105]](#footnote-105)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[106]](#footnote-106) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[107]](#footnote-107)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. vještak: Prof. dr. ………… uz spis

2. okrivljenik ……..

3. odvjetnik ………..

4. PU…, Odjel krim policije

5. u spis

**Obrazac 6.** Nalog za psihijatrijsko vještačenje – smanjena ubrojivost i ovisnost

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 325 stavka 1 u vezi članka 308 ZKP-a nalaže se psihijatrijsko vještačenje osumnjičenika …………, (osobni podaci)

II. Vještačenjem treba utvrditi postoji li kod osumnjičenika mogući poremećaj duševnog zdravlja, a prema naravi, vrsti, stupnju i trajnosti bolesti, kakav je utjecaj to duševno stanje (ukoliko se utvrdi poremećaj) imalo na njegovo shvaćanje značenja postupanja i vladanja svojom voljom, odnosno da li je u vrijeme počinjenja kaznenog djela kod osumnjičenika utvrđena smanjena ubrojivost ili je ona isključena.

Ukoliko vještak utvrdi da je osumnjičenik u vrijeme ostvarenja zakonskih obilježja kaznenog djela bio neubrojiv treba se očitovati o tome postoji li vjerojatnost da bi osumnjičenik zbog težih duševnih smetnji mogao počiniti teže kazneno djelo odnosno da li postoji potreba za smještaj osumnjičenika u psihijatrijsku ustanovu.

Ili

Potrebno je utvrditi da li je osumnjičenik ovisnik o drogama i u kojem stupnju. Ukoliko se ovisnost utvrdi, a posebno da je osumnjičenik kazneno djelo počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti i da postoji opasnost da će zbog te ovisnosti ponovno počiniti neko kazneno djelo vještak treba dati mišljenje o tome da li je potrebno izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od ovisnosti.[[108]](#footnote-108)

II. Vještak će izvršiti uvid u spis ovog državnog odvjetništva broj gornji te pregledati osumnjičenika.

III. Za vještaka se imenuje stalni sudski vještak prof. dr. ………………….., iz …………………, Odjel za …………………..

IV. Nakon dovršenog vještačenja vještak će dostaviti svoj pisani nalaz i mišljenje u ……….. istovjetnih primjerka, a sve u roku od 30 dana od dana preuzimanja spisa. Ukoliko vještak ne izvrši vještačenje u navedenom roku dužan je izvijestiti ovo Državno odvjetništvo zbog čega isto vještačenje nije izvršeno.

V. Troškovi vještačenja padaju na teret ovog Državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[109]](#footnote-109)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[110]](#footnote-110)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[111]](#footnote-111) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[112]](#footnote-112)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. vještak …………………. uz spis

4. u spis

**Obrazac 7.** Nalog za psihijatrijsko vještačenje - ubrojivost

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 325. stavak 1. u vezi članka 308. Zakona o kaznenom postupku nalaže se (novo) vještačenje psihijatrijskim pregledom optuženog …………………., sina ……………….., s prebivalištem ………………. radi utvrđivanja njegove ubrojivosti, te radi utvrđivanja da li je li raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji.

ili

radi utvrđivanja duševnog stanja i stupnja ubrojivosti okrivljenika tempore criminis, je li raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji, obzirom da postoji sumnja u isključenje ili smanjenje ubrojivosti kao i da je kazneno djelo počinio zbog ovisnosti od alkohola ili opojnih droga.

ili

radi utvrđivanja njegove ubrojivosti, te da li je raspravno nesposoban zbog duševnih smetnji, kao i to je li se nalazio u stanju jake razdraženosti ili prepasti tempore criminis.

II. Za vještačenje se određuje Sveučilište u ………………., Medicinski fakultet ………………….,/Klinička bolnica ……………...

III. Vještak određen od strane Medicinskog fakulteta/Kliničke bolnice dužan je prije početka vještačenja dostavljena pismena brižljivo proučiti, točno sve navesti što zapazi i nađe i dati mišljenje nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine, s tim da se posebno upozorava da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

IV. Vještačenje se nalaže radi ocjene ubrojivosti osumnjičenika tempore criminis, pri čemu je vještak dužan u prvom redu, utvrditi da li je ubrojivost osumnjičenika isključena, ili smanjena, odnosno da li je u vrijeme počinjenja kaznenog djela kod imenovanog postojala kakva duševna bolest, privremena duševna poremećenost, nedovoljni duševni razvitak, ili neka teža duševna smetnja.

Ako se ustanovi da postoji poremećaj duševnog stanja (ili je takav poremećaj već postojao) dužan je utvrditi narav, vrstu, stupanj i trajnost duševne poremećenosti, i pri tome dati mišljenje o utjecaju duševnog stanja na shvaćanje i postupke osumnjičenika.

Ukoliko vještak utvrdi da je osumnjičenik u vrijeme ostvarenja zakonskih obilježja kaznenog djela bio neubrojiv treba se očitovati postoji li vjerojatnost da bi osumnjičenik zbog težih duševnih smetnji mogao počiniti teže kazneno djelo odnosno da li postoji potreba za smještaj osumnjičenika u psihijatrijsku ustanovu, a također će dati svoje mišljenje je li sposoban shvatiti prirodu i svrhu kaznenog postupka, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, sporazumijevati se s braniteljem i davati mu upute.

Ako se utvrdi da je u trenutku počinjenja kaznenog djela osumnjičenik bio u stanju smanjene ubrojivosti, u svom mišljenju i nalazu vještak se treba očitovati da li razlozi za takvo stanje mogu i u budućnosti poticajno djelovati za počinjenje novog kaznenog djela, odnosno o potrebi izricanja sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja.

Ako utvrdi da poremećaja nema, dužan je to obrazložiti.

V. Navedena ustanova dužna je započeti s vještačenjem odmah po preuzimanju spisa, a nakon završenog vještačenja, dostaviti ovom državnom odvjetništvu pismeni nalaz i mišljenje u dovoljnom broju primjeraka, u roku od 15 dana, od trenutka preuzimanja spisa.

VI. Troškovi vještačenja padaju na teret proračunskih sredstava ovog državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[113]](#footnote-113)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[114]](#footnote-114)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[115]](#footnote-115) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[116]](#footnote-116)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ……………..

2. Branitelj ………………..

3. KB ………………. n/r dr. ………………….

5. Zatvor ……………..

6. U spis

**Obrazac 8.** Nalog za knjigovodstveno vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ……………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. stavak 1. u svezi s člankom 308. Zakona o kaznenom postupku određuje se financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

II. Vještačenje se povjerava ……………… stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije

III. Nalaže se vještaku da na temelju raspoložive knjigovodstvene dokumentacije u Trgovačkom društvu…….i dokumentacije u spisu, obrane okrivljenih, sačini pisani nalaz i mišljenje i to na okolnosti vezane uz kazneno djelo iz članka …….. stavak ..….. Kaznenog zakona (opisano u nalogu za provođenje istrage ili ukoliko nalog nije donesen točno naznačiti na koje okolnosti).

IV. Vještačenje treba započeti odmah po preuzimanju spisa, s time da pisani nalaz i mišljenje treba dostaviti u roku od trideset dana od dana preuzimanja spisa

V. Troškovi vještačenja padaju na teret proračunskih sredstava ovog Državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[117]](#footnote-117)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[118]](#footnote-118)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[119]](#footnote-119) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[120]](#footnote-120)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ……………..

2. Branitelj ………………..

3. Vještak ………………..

4. U spis

**Obrazac 9.** Rješenje o sređivanju knjigovodstva

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

\_\_\_\_\_\_\_\_ državno odvjetništvo u \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ po državnom odvjetniku/zamjeniku državnog odvjetnika \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ u kaznenom predmetu protiv \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, OIB \_\_\_\_\_\_\_\_\_ zbog kaznenog djela iz članka \_\_\_\_\_\_\_ Kaznenog zakona, na osnovu članka 328. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (datum) donosi slijedeće

RJEŠENJE

I Za potrebe vještačenja temeljem naloga ovog Državnog odvjetništva, broj: \_\_\_\_ od \_\_\_\_\_, za sređivanje cjelokupnog knjigovodstva za razdoblje od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_\_ godine trgovačkog društva \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_\_\_\_\_ određuje se trgovačko društvo \_\_\_\_\_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_\_\_\_/ vještak knjigovodstvene sruke \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ime i prezime) iz \_\_\_\_\_\_.

II Trgovačko društvo \_\_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_\_\_\_ (čije se knjigovodstvo sređuje) dužno je u roku od \_\_\_ dana od dana zaprimanja ovog rješenja uplatiti iznos od \_\_\_\_\_\_\_ kuna na žiro-račun broj: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ………… državnog odvjetništva u \_\_\_\_\_\_\_\_ na ime predujma.

Obrazloženje

Nalogom \_\_\_\_\_ državnog odvjetništva u \_\_\_\_\_, broj: \_\_\_\_ od \_\_\_ vještaku za knjigovodstvo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ naloženo je provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja poslovanja trgovačkog društva \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_\_\_ za razdoblje od \_\_\_\_\_ do \_\_\_\_\_\_\_.

Postupajući po tom nalogu, vještak je izvršio uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju trgovačkog društva \_\_\_\_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_\_\_\_, te zaključio da po nalogu nije u mogućnosti postupiti jer to trgovačko društvo, a kako to proizlazi iz pisanog izvješća vještaka od \_\_\_\_\_\_, nije …. (ukratko navesti razloge iz obrazloženja tog izvješća npr. nije knjigovodstvenu dokumentaciju vodilo i odlagalo sukladno propisima koji reguliraju tu materiju i nije ju učinilo preglednom).

S obzirom na takovo izvješće i u potpunosti prihvaćajući njegove navode, a kako bi se knjigovodstvena dokumentacija dovela u stanje pogodno za vještačenje, valjalo je odrediti da će sređivanje dokumentacije provesti trgovačko društvo koje se bavi knjigovodstvom / vještak, kako je navedeno pod točkom I. ovog rješenja.

Kako su troškovi sređivanja knjigovodstva, po vještaku, procijenjeni na iznos od \_\_\_\_\_\_ kuna, to je valjalo odrediti u tom iznosu predujam koji, sukladno odredbi članka 328. stavak 3. ZKP- a valja uplatiti ………… državnom odvjetništvu u \_\_\_\_\_\_\_ u roku koji je primjeren s obzirom na žurnost započinjanja i provođenja naloženog vještačenja. Slijedom toga je odlučeno kao u točki II. ovog rješenja.

Upozorenje:

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[121]](#footnote-121)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[122]](#footnote-122)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[123]](#footnote-123) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[124]](#footnote-124)

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja sukladno članku 328. stavku 4. ZKP-a žalba nije dopuštena.

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostaviti:

1. trgovačko društvo \_\_\_\_\_, (adresa)

2. trgovačko društvo\_\_\_\_\_\_\_,(adresa)/ vještak (ime i prezime, adresa)

3. Računovodstvu ovdje

4. u spis

**Obrazac 10.** Nalog za tjelesni pregled bez ulaska u tjelesne šupljine i skidanja proteza prije podizanja optužnice

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 326 stavka 1 i. ZKP-a nalaže se tjelesni pregled osumnjičenika …………, a radi utvrđivanja …………………………...[[125]](#footnote-125)

II. Izvršenje ovog naloga povjerava se djelatnicima PU ……………, PP ………………, koji će zatražiti od liječnika/medicinskog vještaka Bolnice ……………. da prilikom poduzimanja liječničke radnje postupa u skladu s člankom 326. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku.

III. O izvršenom pregledu dužni su sačiniti zapisnik i fotodokumentaciju/video zapis tijeka pregleda.

IV. S pregledom treba započeti odmah po zaprimanju ovog naloga, s time da zapisnik treba dostaviti u roku od tri dana od obavljenog pregleda.

V. Troškovi pregleda padaju na teret ovog Državnog odvjetništva.

O b r a z l o ž e nj e

(Kratko navesti činjeničnu i pravnu osnovu za nalog i konstatirati njegovu osnovanost.

Na primjer: Kako iz dosadašnjeg tijeka prethodnog postupka proizlaze osnove sumnje da je …………….

Stoga je poduzimanje ove dokazne radnje neophodno i ne trpi odgodu, kako bi se pribavili dokazi za daljnji tijek postupka, radi čega je odlučeno kao u izreci.)

Upozorenje:

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[126]](#footnote-126)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[127]](#footnote-127)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[128]](#footnote-128) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[129]](#footnote-129)

Pečat i potpis - članka 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. PU………….

4. u spis

**Obrazac 11.** Nalog za uzimanje krvi i urina prije podizanja optužnice

(Zaglavlje - članka 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 326 stavak 1 i 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br.: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, u daljnjem tekstu: ZKP) nalaže se uzimanje krvi (drugo navesti) od osumnjičenika …………, a radi utvrđivanja …………………………... (radi analize i utvrđivanja činjenica važnih za postupak)

II. Izvršenje ovog naloga povjerava se djelatnicima PU ……………, PP ………………, koji će zatražiti od liječnika/medicinskog vještaka Bolnice ……………. da prilikom poduzimanja liječničke radnje postupa u skladu s člankom 326. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku.

III. Troškovi padaju na teret ovog Državnog odvjetništva.

O b r a z l o ž e nj e

(Kratko navesti činjeničnu i pravnu osnovu za nalog i konstatirati njegovu osnovanost.

Na primjer: Kako iz dosadašnjeg tijeka prethodnog postupka proizlaze osnove sumnje da je …………….

Stoga je poduzimanje ove dokazne radnje neophodno i ne trpi odgodu, kako bi se pribavili dokazi za daljnji tijek postupka, radi čega je odlučeno kao u izreci.)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. PU………….

4. u spis

**Obrazac 12.** Nalog za uzimanje bioloških uzoraka od osumnjičenika[[130]](#footnote-130) u svrhu analize molekularno-genetske analize

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona (Narodne novine br.: 125/11, 144/12 i 56/15), dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 327. stavak 2. točka 2. i stavka 5. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br.: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, u daljnjem tekstu: ZKP) o d r e đ u j e s e uzimanje biološkog materijala u svrhu molekularno – genetske analize od …………….., sina ……………….., rođ. …………….., iz ………………………..(adresa).

II. Izvršenje ovog naloga povjerava se djelatnicima Odjela ……………… PU/PP…………….

III. Troškovi padaju na teret ovog Državnog odvjetništva.

Upozorenje:

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. PU………….

4. U spis

**Obrazac 13**. Nalog za molekularno-genetsku analizu

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 327. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, određuje se provođenje vještačenja - DNA analizom.

II. Predmet vještačenja su ……………………..(navesti što,na primjer metalni nož (omot broj 6.), čaše (omot broj 36 i 38). opušak (omot broj 37), kutija cigareta i upaljač (omot broj 31)).

III. Vještačenjem je potrebno utvrditi da li se na navedenim predmetima nalaze DNA tragovi osumnjičenika ……………. i oštećenog ………….. ili tragovi nekih drugih osoba.

ili

III. Vještačenjem je potrebno utvrditi da li su dostavljeni tragovi crvene boje nalik na krv i to: trag br. 11 trag crvene boje nalik na krv u vidu više sitnih kapi, pronađen na podu dnevnog boravka od desnog bočnog zida 360 cm i od zida nasuprot vrata 10 cm, izuzeti brisanjem na sterilni vatirani štapić ljudska krv, a ako jesu, potrebno je utvrditi DNA strukturu i identitet osobe od koje potječu.

IV. Vještačenje se povjerava Centru za kriminalistička vještačenja „Ivan Vučetić" koji će odrediti vještaka koji će provesti naloženo vještačenje.

V. S vještačenjem se ima započeti odmah i dovršiti ga u roku od 30 dana, te dostaviti u Državno odvjetništvo u …..primjeraka.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[131]](#footnote-131)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[132]](#footnote-132)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[133]](#footnote-133) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[134]](#footnote-134)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. MUP RH, Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić"

4.u spis

**Obrazac 13**.**a** Prijedlog sucu istrage za izdavanje naloga za molekularno-genetsku analizu od žrtve i druge osobe

**Napraviti!!!!!!!**

**Obrazac 14**. Nalog za informatičko- telekomunikacijsko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Na temelju članka 308. i članka 309. stavak 1. ZKP-a određuje se informatičko vještačenje.

II. Vještačenjem je potrebno utvrditi, a na temelju dokumentacije koja prileži spisu:

a) točno vremensko razdoblje korištenja mobilnog uređaja IMEI broj ……………. od datuma kupnje, tj. od ……………... u ………. sati, sa naznakom baznih stanica koje su evidentirale sve dolazne i odlazne pozive,

b) brojeve telefona koji su korišteni na aparatu IMEI broj ……………………,

c) koliko osoba se koristilo aparatom IMEI broj …………….., sa točnom naznakom brojeve telefona,

d) identifikaciju baznih stanica vezanih za odlazni telefonski razgovor evidentiran na broju 098……….. za dan 03.11.2009. u 17:53:20 sati, a na broj 091…………………., za dolazni poziv na broj 099 sa broja ………….. za dan 03.11.2009. u 17:55:32 sati itd.

III. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku ……………………….

IV. Vještak je dužan odazvati se pozivu i dati svoj nalaz i mišljenje u roku od 30 dana.

V. Vještak se poziva da prije početka vještačenja predmet vještačenja brižljivo prouči, da točno navede sve što zapazi i nađe te da svoje mišljenje iznese nepristrano i u skladu s pravilima znanosti i vještine, jer je davanje lažnog iskaza kazneno djelo.

VI. ………………….. (navesti operatore) i Operativno-tehnički centar za nadzor telekomunikacija Republike Hrvatske (OTC)dužni su određenom vještaku na temelju ove naredbe staviti na raspolaganje svu potrebnu dokumentaciju, dati mu posebna objašnjenja i pružiti svu potrebnu pomoć.

VI. Troškove vještačenja snosi ovo Državno odvjetništvo po dostavi specifikacije računa vještaka.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[135]](#footnote-135)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[136]](#footnote-136)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[137]](#footnote-137) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[138]](#footnote-138)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostaviti:

1. sudski vještak

2. I-osmu. ……………………

3. branitelju …………………

4. u spis

**Obrazac 15.** Nalog za telekomunikacijsko vještačenje

NALOG

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 308. u vezi članka 309. stavak 1. određuje se provođenje telekomunikacijskog vještačenja.

II. Telekomunikacijskim vještačenjem potrebno je na osnovu rezultata pretrage[[139]](#footnote-139) mobitela i memorije sim kartica pozivnog broja …………… kojim se koristi ………….., mobitela i sim kartice pozivnog broja ……………….. kojim se koristi ……………………. i mobitela i sim kartice marke ,,……….." nepoznatog pozivnog broja utvrditi da li su na te brojeve ili sa tih brojeva u vremenu od ………… do primljene ili poslane SMS poruke, kao i izvršiti prijepis svih primljenih i poslanih SMS poruka u periodu od ……………….., do ………….., te ih kronološki poredati. Također je potrebno za navedeni vremenski period pribaviti izliste dolaznih i odlaznih poziva za navedene mobitele.

III. Telekomunikacijsko vještačenje povjerava se sudskom vještaku za informatiku i telekomunikacije dipl. ing. ……………….. iz Zagreba, ………………..

IV. VI. ………………….. (navesti operatore) i Operativno-tehnički centar za nadzor telekomunikacija Republike Hrvatske (OTC) dužni su određenom vještaku na temelju ove naredbe staviti na raspolaganje svu potrebnu dokumentaciju, dati mu posebna objašnjenja i pružiti svu potrebnu pomoć.

V. Stalni sudski vještak dužan je započeti s vještačenjem odmah nakon preuzimanja spisa, a nakon dovršenog vještačenja dostavit će ovom državnom odvjetništvu svoj pismeni nalaz i mišljenje u dovoljnom broju primjeraka, u što kraćem roku.

VI. Troškovi vještačenja padaju na teret sredstava ovog državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[140]](#footnote-140)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[141]](#footnote-141)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[142]](#footnote-142) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[143]](#footnote-143)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. vještak ……….. - uz spis.

4. u spis

**Obrazac 16.** Nalog za utvrđivanje vrijednosti stvari

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 308. u vezi članka 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku određuje se provođenje vještačenja na okolnost utvrđenja vrijednosti strojeva i to dvije tokarilice sa pripadajućom opremom i univerzalne glodalice sa pripadajućom opremom, opisane pod točkom 2. istražnog zahtjeva.

II. Vještačenjem valja utvrditi vrijednost navedenih strojeva na dan sačinjavanja prijave za otpis tih sredstava (1.1.2011. ), a prema prijavama koje se nalaze u prilogu kaznene prijave ………… broj ……………. Pri utvrđivanju vrijednosti navedenih strojeva valja imati u vidu fotodokumentaciju tih strojeva kao i iskaze ispitanih svjedoka ………………... U slučaju potrebe vještak će izvršiti uvid na licu mjesta, gdje se strojevi u …………. nalaze, a o čemu će prethodno obavijestiti sud. Također će vještak utvrditi da li su isti prema pravilima strojarske struke i pravilniku …………………. doista bili u takvom stanju da su bili za otpis kao staro željezo te kolika je vrijednost istih u tom slučaju.

U svakom slučaju će vještak utvrditi tržnu vrijednost tih strojeva 2010. godine a obzirom na godinu proizvodnje, amortizaciju te stvarno stanje tih strojeva u vrijeme kada je odlučeno da isti idu u otpis.

III. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku …………………….

IV. Stalni sudski vještak dužan je započeti s vještačenjem odmah nakon preuzimanja spisa, a nakon dovršenog vještačenja dostavit će ovom državnom odvjetništvu svoj pisani nalaz i mišljenje u dovoljnom broju primjeraka, u roku od 10 dana.

V. Troškovi vještačenja padaju na teret sredstava ovog državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[144]](#footnote-144)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[145]](#footnote-145)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[146]](#footnote-146) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[147]](#footnote-147)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. vještak ……….. - uz spis.

4. u spis

**Obrazac 17.** Nalog za toksikološko, biološko vještačenje[[148]](#footnote-148)

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 308. u vezi članka 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku radi utvrđivanja da li je oduzeti materijal pobrojan u potvrdama o privremeno oduzetim predmetima droga, koje vrste, težine i kvalitete, da li se na pojedinim predmetima nalaze tragovi droga, te otisci prstiju ili otisci drugih dijelova tijela određuje se toksikološko, biološko i DKT vještačenje koje se povjerava Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu, pa tako:

a) u odnosu na predmete, materijal oduzet od I. osumnjičenika ………………….potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj: …………………. određuje se toksikološko, biološko i DKT vještačenje, i to:

1. jedna (1) VIP ME kartica tzv. „nosač SIM kartice“ ser. broja ……….. s tragovima bijele praškaste materije,

2. bijela praškasta materija izuzeta samo ljepljivim trakama sa oznakom 0,

3. jedan (1) srolani papirić žute boje sa tragovima bijele praškaste materije,

itd.

b)u odnosu na predmete, materijal oduzet od II. osumnjičenika ……………… potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta br.: ……………. određuje se toksikološko vještačenje i to:

1. jedna (1)plastična kutijica crne boje sa prozirnim plastičnim poklopcem, unutar koje se nalaze tri (3) PVC vrećice spojenih vrhova, tzv. «suze» sa sadržajem smeđe praškaste materije NN kemijskog sastava, u količini od 2,3 grama,

itd.

II. Na temelju članka 309. stavak 2. ZKP-a Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu odredit će jednog ili više stručnjaka koji će obaviti vještačenje, odazvati se pozivu i dati nalaz i mišljenje.

IV. Policijska uprava …………….., Sektor kriminalističke policije ……………., dužna je Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu staviti na raspolaganje materijal i predmete potrebne za vještačenje, a vještak, stručnjak Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu poziva se da svoj nalaz i mišljenje da na temelju materijala i predmete koji su mu stavljeni na raspolaganje,

V. Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ u Zagrebu dostaviti će ovom Državnom odvjetništvu pisani nalaz i mišljenje u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana potpisan od osoba koje su obavile vještačenje.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[149]](#footnote-149)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[150]](#footnote-150)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[151]](#footnote-151) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[152]](#footnote-152)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. MUP RH, Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić"

4.PU……………

5.u spis

**Obrazac 18**. Nalog za balističko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 308. i 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku određuje se provođenje balističkog vještačenja pištolja marke ……… a koji pištolj je oduzela PU …………., Sektor krim. policije, Odjel kriminalističke ………….., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj ………….., na okolnost

a) da li je iz navedenog pištolja nanesena povreda ………………., odnosno nekog drugog oružja uzimajući u obzir obranu osumnjičenika,

b) od kojeg oružja potječe pronađena čahura,

c) te može li se prema izuzetim trgovima utvrditi osoba koja je pucala, s koliko hitaca i u kojem pravcu.

II. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom vještaku za balistiku, Centra za kriminalistička vještačenja „Ivan Vučetić", Zagreb, Ilica br. 335.

III. S vještačenjem se ima započeti odmah budući se radi o pritvorskom predmetu, a nalaz i mišljenje dostavite ovome državnom odvjetništvu u ……. istovjetnih primjeraka.

IV. Troškove vještačenja snositi će ovo državno odvjetništvo.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[153]](#footnote-153)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[154]](#footnote-154)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[155]](#footnote-155) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[156]](#footnote-156)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. osumnjičenik ………..

2. branitelj ………………………

3. MUP RH, Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić"

4.PU……………

5.u spis

**Obrazac 19**. Nalog za grafološko vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku u svezi s člankom 308. ZKP-a određuje se grafološko vještačenje.

II. Vještačenje se povjerava ………………. stalnoj sudskoj vještakinji za rukopise i grafologiju.

III. Nalaže se vještakinji da na temelju raspoložive dokumentacije u spisu u vidu nespornih rukopisa okrivljenih kao i originala specijalne punomoći od . g. te ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od………….. , kao i podataka iz upisnika vezano za predmetna pismena u javnobilježničkom uredu javnog bilježnika utvrdi potpisnika predmetne specijalne punomoći i ugovora.

IV. Vještačenje treba započeti odmah po preuzimanju spisa, s time da pisani nalaz i mišljenje treba dostaviti u roku od trideset dana od dana preuzimanja spisa

V. Troškovi vještačenja padaju na teret proračunskih sredstava ovog državnog odvjetništva[[157]](#footnote-157).

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[158]](#footnote-158)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[159]](#footnote-159)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[160]](#footnote-160) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[161]](#footnote-161)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. vještakinja ……….. - uz spis.

4. u spis

**Obrazac 20**. Nalog za prometno vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. stavak 1. u svezi s člankom 308. Zakona o kaznenom postupku određuje se prometno vještačenje.

II. Vještačenje se povjerava stalnom sudskom prometnom vještaku ………………………………, iz …………………...

III. vještaku se nalaže da dade svoj nalaz i mišljenje na okolnosti ……………………. (navesti čega na primjer; uzroka nastanka prometne nesreće i razloga izlijetanja autobusa izvan kolnika pri čemu treba uzeti u obzir obranu okrivljenika koji je naveo da mu je iz suprotnog pravca naišlo drugo vozilo kao i na okolnosti da je do izlijetanja došlo radi eventualne neprilagođene brzine kretanja okrivljenika. Potrebno je utvrditi i da li se mjesto nesreće nalazi na nizbrdici te o kakvoj se nizbrdici u konkretnom slučaju radi).

IV. Vještačenje treba početi odmah po preuzimanju spisa, a potrebno ga je dovršiti u roku od 30 dana.

V. Vještak je dužan po dovršenom vještačenju dostaviti ovom državnom odvjetništvu pisani nalaz i mišljenje u …. primjerka u naprijed navedenom roku.

VI. Troškovi vještačenja padaju na teret proračunskih sredstava državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 305. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[162]](#footnote-162)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[163]](#footnote-163)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[164]](#footnote-164) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[165]](#footnote-165)

Prilikom davanja nalaza i mišljenja vještak neće uzeti u obzir izjave koje su dane pred policijom, a koje se u spisu nalaze pod nazivom: «službene bilješke» „izjave“, a budući iste ne predstavljaju dokaz u kaznenom postupku, niti se na temelju njih mogu izvoditi drugi dokazi, pa tako niti vještački nalaz i mišljenje.

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. vještak ………………

4. u spis

**Obrazac 21**. Nalog za kombinirano sudsko-medicinsko i prometno vještačenje

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

N A L O G

…………… državno odvjetništvo u ……………., po zamjeniku …………. državnog odvjetnika ………………… u kaznenom predmetu protiv ……………………., zbog kaznenog djela iz članka …………. Kaznenog zakona, dana ………………,

naložilo je

I. Temeljem članka 309. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku u svezi s člankom 308. ZKP-a određuje se provođenje kombiniranog sudsko-medicinskog i prometnog vještačenja.

II. Tijekom vještačenja potrebno je utvrditi uzročno posljedičnu vezu smrti oštećenika s ozljedama koje je zadobio u predmetnoj prometnoj nesreći, utvrditi dinamiku odvijanja predmetne prometne nesreće, mogućnost njezinog izbjegavanja ……….. (navesti što treba utvrditi).

III. Vještačenje se povjerava sudskom vještaku medicinske struke dr. …………………… i sudskom vještaku prometne struke ing. …………….. koji će s vještačenjem započeti odmah, te isto dovršiti do ……………………..

IV. Trošak vještačenja pada na trošak ovog državnog odvjetništva.

Upozorenja:

U davanju nalaza i mišljenja ne može sudjelovati osoba iz članka 315. Zakona o kaznenom postupku odnosno osoba za koju postoje razlozi za izuzeće od vještačenja iz članka 311. Zakona o kaznenom postupku, dok je davanje lažnog nalaza i mišljenja kazneno djelo propisano u članku 303. Kaznenog zakona za koje se kazneno progoni po službenoj dužnosti.

Temeljem članka 206.f stavak 2 Zakona o kaznenom postupku[[166]](#footnote-166)/ ili u smislu članka 213. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku[[167]](#footnote-167)/ ili u smislu članka 231. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku[[168]](#footnote-168) vještak se upozorava da je dužan kao tajnu čuvati činjenice i podatke koje saznao tijekom ovog vještačenja, te da je odavanje tih podataka kazneno djelo.[[169]](#footnote-169)

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Dostavljeno:

1. Osumnjičenik …………..

2. Branitelj ………..

3. vještaci

dr. ……………….

ing. …… ……….. - uz spis.

4. u spis

**Obrazac 22.** Prijedlog za tjelesni pregled koji se provodi kod pretraga tijekom kojih se ulazi u tjelesne šupljine ili se od tijela odvajaju nadomjesci ili pomagala organa pričvršćeni uz tijelo ili kad to nalažu posebna svojstva ili zdravstveno stanje osobe koja se pretražuje (čl. 326. st. 2. Zakona)

Zaglavlje - članka 76. 78. Poslovnika)

ŽUPANIJSKI SUD U ………………………

SUCU ISTRAGE

…………………………….

Na osnovi članka 38. stavka 2. točka 5. u vezi s članka 326. stavka 2. i 5. Zakona o kaznenom postupku podnosim

ZAHTJEV

za davanje naloga za tjelesni pregled

time da se temeljem članka 326. stavak 2. ZKP naloži tjelesni pregled ulaskom u …………….. (navesti koje tjelesne šupljine, npr. analni otvor)/ odvajanjem proteze (navesti koje npr: s desne noge) u odnosu na:

N. N. .......... (navesti raspoložive podatke o toj osobi).

Obrazloženje

PU ..........., Odjel kriminalističke policije, obavijestio je ovo državno odvjetništvo da iz do sada provedenih radnji proizlaze osnovi sumnje da je …………… (ime i prezime i drugi osobni podaci) ………. (navesti što, na primjer (drogu) sakrio u analni otvor.

Uz prijedlog su dostavljeni rezultati dosad provedenih izvida .... (navesti koji) iz kojih proizlazi da je N. N. u više navrata . ..........(opisati činidbe, npr.: sastajao se u Republici Sloveniji s prikrivenim istražiteljem i nudio na prodaju drogu).

Stoga u konkretnom slučaju postoje osnove sumnje da je počinjeno kazneno djelo iz članka …………………….. Kaznenog zakona, te da je vjerojatno da se predmeti važni za kazneni postupak nalaze u ……………

Slijedom iznijetog smatram da su ispunjeni zakonski uvjeti za davanje naloga za tjelesni pregled ulaskom u …………..

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Prilog: Prijedlog PU ......,

s prilozima

**Obrazac 23.** Prijedlog sucu istrage za nalaganje ekshumacije

(Zaglavlje - čl. 76. i 78. Poslovnika)

ŽUPANIJSKI SUD U \_\_\_\_\_\_\_\_

sucu istrage

…………………..

Na osnovi članka 38. stavka 2. točka 5. u vezi s članka 319. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku podnosim slijedeći

ZAHTJEV

za izdavanje naloga za ekshumaciju

- tijela XX, ZZ i YY (navesti osobne podatke), pokopanih (navesti vrijeme ukoliko je poznato) na livadi na području ...(pobliže označiti mjesto gdje je tijelo pokopano), radi njihovog pregleda i obdukcije.

O b r a z l o ž e n je

………….. državno odvjetništvo u ………… je pod brojem KN-DO-…………. i IS-DO- …………………, od …………….. donijelo nalog o provođenju istrage protiv nepoznatog osumnjičenika …………………., zbog kaznenog djela iz članka 122. Osnovnog krivičnog zakona RH jer postoje osnove sumnje da bi ……………………………………………. (kratki opis djela, slično činjeničnom).

Tijekom istrage ispitao sam svjedoke PP i MM iz čijih je iskaza proizašlo da tijela XX, ZZ i YY koja do sada nisu pronađena, zakopana na livadi na području ...... To potvrđuju tijekom istrage pribavljeni dokumenti ....

Obzirom da je potpuno razjašnjenje stvari u naprijed navedenoj istrazi neophodno potrebno poduzeti i pregled i obdukciju pokopanih tijela XX, ZZ i YY, prije čega ih je potrebno ekshumirati, ovaj se zahtjev ukazuje opravdanim i na zakonu utemeljenim.

Ukoliko se sa zahtjevom složite i izdate nalog za ekshumaciju, istu bi proveo zamjenik ovog Državnog odvjetništva………………………..(ime i prezime)/policijski istražitelj PU ..... ………………,………..(ime i prezime), broj službene iskaznice ...........

Pečat i potpis - čl. 82. Poslovnika

Prilog: …..

# LITERATURA I IZVORI

1. Baran, Nevenka, Smjernice o ulozi sudskih vještaka u pravosudnim postupcima država članica

Vijeća Europe, Vještak, Zbornik s kongresa sudskih vještaka i procjenitelja održanog 3. i 4.

studenoga 2017. u Zagrebu

2. Bayer, Vladimir, Kazneno procesno pravo, Knjiga I i II, Pravni fakultet, Zagreb, 1982.

3. Bumbak, Marin, Ćorić, Zvonimir, Vještačenje sumnjivih novčanica u Nacionalnom centru za

analizu novčanica Hrvatske narodne banke, Policija i sigurnost broj 1/14

4. Burić, Zoran, Karas, Željko, Prilog raspravi o dvojbama vezanima uz novu definiciju

osumnjičenika i radnju njegova ispitivanja, Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu broj

2/17

5. Cvitanović, Leo, Derenčinović, Davor, Turković, Ksenija I drugi, kazneno parvo, Posebni dio,

Pravni fakultet u Zagrebu, Zagreb, 2018.

6. Garačić, Ana, Novosel, Dragan, Zakon o kaznenom postupku u sudskoj praksi I i II, Libertin

naklada, Rijeka, 2018.

7. Garačić, Ana, Zakon o kaznenom postupku, Pravni lijekovi, Organizator, Zagreb,

2010.

8. Garačić, Ana, Novi Kazneni zakon, Organizator, Zagreb, 2013.

9. Garačić, Ana, Vještačenja u sudskoj praski, Vještak broj 1/97

10. Jelačić, Olga, Osnove sudske medicine, Pravni fakultet u Splitu, Split 1981.

11. Jemrić, Mato, Zakon o kaznenom postupku, Narodne novine, Zagreb,1987.

12. Kos, Damir i drugi, Zakon o kaznenom postupku, Narodne novine, Zagreb, 2014.

13. Kozlarić-Kovačić, Dragica, Grubišić-Ilić, Mirjana, Grozdanić, Velinka, Forenzička

psihijatrija, Medicinska naklada, Zagreb, 2005.

14. Krapac, Davor i drugi, Kazneno procesno pravo, Narodne novine, Zagreb, 2012.

15. Križanić, Gordana, Šmer-Bajt, Biserka i drugi, Vještačenje u kaznenom postupku,

Priručnik Pravosudne akademije, Zagreb, 2016.

16. Novosel, Dragan i drugi, Priručnik za rad državnih odvjetnika, Zagreb, 2012.

17. Novoselec, Petar, Bojanić, Igor, Opći dio kaznenog prava, Pravni fakultet u zagrebu, Zagreb, 2013.

18. Pavišić, Berislav, Komentar Zakona o kaznenom postupku, Templar-book, Šmrika,

2015.

19. Pavišić, Vučković, Veić, Radolović, Zakon o kaznenom postupku, MUP, 1998.

20. Pavišić, Berislav, Modly, Duško, Kriminalistika, Pravni fakultet u Rijeci, Rijeka,

1992.

21. Pavlović, Šime, Zakon o kaznenom postupku, Libertin naklada, Rijeka, 2014.

22. Primorac, Dragan i drugi, Primjena analize DNA u sudskoj medicini i pravosuđu,

Nakladni zavod Matice hrvatske, Zagreb, 2001.

23. Sačić, Petra, Psihijatrijska vještačenja u kaznenom postupku, Pravnik broj 43/09.

24. Tomašević, Goran i drugi, Kazneno procesno pravo, Narodne novine, Zagreb, 2012.

25. Turčin, R., Milić, S., Osnove sudske psihijatrije, Pravni fakultet u Osijeku, Osijek, 1980.

26. Turković, Ksenija i drugi, Komentar Kaznenog zakona, Narodne novine, Zagreb,

2014.

27. Zečević, Dušan, Krapac, Davor i drugi, Vještačenje težine tjelesnih ozljeda u

krivičnom postupku, Informator, Zagreb, 1985.

28. Zečević, Dušan i suradnici, Sudska medicina, Medicinska naklada, Zagreb, 1986.

29. Brošura 4/13 Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan

Vučetić", Zagreb

30. Priručnik za kriminalističke tehničare, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,

prosinac 2010.

**Propisi i drugi izvori**

31. Zakon o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 -

Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17)

32. Kazneni zakon (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17)

33. Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama (Narodne novine broj 76/14)

34. Zakon o sudovima za mladež (Narodne novine broj 84/11, 143/12, 148/13, 56/15)

35. Zakon o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama

Europske unije (Narodne novine broj 91/10, 81/13, 124/13, 26/15, 102/17, 68/18)

36. Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima (Narodne novine broj

178/04)

37. Zakon o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 76/09, 153/09, 116/10, 145/10,

57/11, 130/11, 72/13, 148/13, 33/15, 82/15)

38. Zakon o državnom odvjetništvu (Narodne novine broj 67/18)

39. Zakon o sudovima (Narodne novine broj 28/13, 33/15, 82/16, 67/18)

40. Zakon o policijskim poslovima i ovlastima (Narodne novine broj 76/09, 92/14)

41. Zakon o zdravstvenoj zaštiti (Narodne novine broj 150/08, 153/09, 71/10, 139/10,

18/11, 22/11, 84/11, 154/11, 12/12, 70/12, 171/13, 154/14, 70/16, 131/17)

42. Zakon o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine broj 107/01, 87/02, 163/03,

141/04, 40/07, 149/09, 84/11)

43. Ustav Republike Hrvatske (pročišćeni tekst, Narodne novine broj 85/10)

44. Poslovnik državnog odvjetništva (Narodne novine broj 5/14, 123/15)

45. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine broj 38/14, 123/15, 29/16)

46. Etički kodeks sudskih vještaka i procjenitelja

47. Pravilnik o naknadi troškova u kaznenom postupku (Narodne novine broj 58/12,

111/12)

48. Pravilnik o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrti (Narodne

novine broj 46/11, 6/13, 63/14)

49. Odluka o visini troškova provođenja obdukcije (Narodne novine broj 6/13)

50. Pravilnik o uvjetima i načinu uzimanja krvi i urina od okrivljenika i drugih osoba, te o

uvjetima koje ovlaštene ustanove i tijela moraju ispunjavati da bi mogle obavljati

poslove analize krvi i urina (Narodne novine broj 86/14)

51. Pravilnik o načinu uzimanja uzoraka biološkog materijala i provođenja molekularno

genetske analize (Narodne novine broj 120/14)

52. Pravilnik o načinu uzimanja uzoraka biološkog materijala za analizu

deoksiribonukleinske kiseline (Narodne novine broj 107/99)

53. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Brošura i prijevod Europskog

suda za ljudska prava

54. Protokol o postupanju Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, Ministarstva

unutarnjih poslova, Ravnateljstva policije i Agencije za istraživanje nesreća u zračnom,

pomorskom i željezničkom prometu u provođenju izvida i prikupljanju dokaza kod

kaznenih djela vezanih uz nesreće u zračnom, pomorskom i željezničkom prometu od

22. srpnja 2015 sa stupanjem na snagu 15. kolovoza 2015.

55. Dopuna opće upute Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o radu u službi

dežurstva broj O-8/11-1 od 31. kolovoza 2011.

56. Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske i županijskih sudova

57. Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske

58. Odluke Europskog suda za ljudska prava

59. Odluka Suda Europske unije u Luxembourgu

# PROVOĐENJE DOKAZA VJEŠTAČENJEM U POSTUPKU PRED SUDOM I UPRAVNIM TIJELOM

# U GRAĐANSKO-UPRAVNIM PREDMETIMA

**Autor:**

Jozo Jurčević

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske

# I. UVODNE NAPOMENE

Pred sudovima u Republici Hrvatskoj sve je veći broj parničnih postupaka protiv Republike Hrvatske radi naknade štete zbog nezakonitog i nepravilnog rada tijela državne uprave, a kojima se traži visoki iznos naknade po osnovi izmakle koristi odnosno dobiti.

Također, pred Međunarodnim centrom za rješavanje investicijskih sporova u Washingtonu (ICSID) pokrenuto je 11 investicijskih sporova pozivom na odredbe Konvencije o rješavanju investicijskih sporova između država i državljana drugih država (Konvencija ICSID-a) i sporazuma između država o promicanju i zaštiti stranih ulaganja gdje su postavljeni zahtjevi više desetaka milijuna eura / dolara, radi naknade štete po osnovu izmakle dobiti.

Takvi procesi su rezultat demokratskog sazrijevanja hrvatskog društva, članstva u Europskoj uniji, te prihvaćanje i primjena pravnih shvaćanja europskih sudova o odgovornosti države za štetu.

Potrebno je skrenuti pozornost na određene probleme vezano uz provođenje određenih vrsta vještačenja, a posebno računovodstvo financijskih vještačenja u sporovima radi naknade štete. Predmet prijepora nisu izračuni obične štete, nego je to izračun visine izmakle koristi odnosno dobiti.

Sporno je pitanje koji ekonomski modeli ili metode mogu dovesti do toga da se oštećeniku u cijelosti nadoknadi stvarna šteta. Da li primjena određenih ili selektivnih ekonomskih metoda može dovesti do mogućeg neopravdanog bogaćenja tužitelja ili nadoknada manje štete nego što je stvarno tužitelj pretrpio.

# II. SMJERNICE O ULOZI SUDSKIH VJEŠTAKA U PRAVOSUDNIM POSTUPCIMA DRŽAVA ČLANICA VIJEĆA EUROPE

Ovaj dokument izradila je Radna skupina za kvalitetu pravosuđa Europske komisije za učinkovitost pravosuđa, Strasbourg, prosinac 2014. (CEPEJ-GT-QUAL) o ulozi vještaka u pravosudnim sustavima.

Svrha smjernica je pružiti referentni okvir za zakonodavca, suca i sve stranke u postupku vezano za ulogu vještaka u slučajevima gdje je vještak angažiran od strane suda tijekom postupka donošenja sudske odluke. Načela se primjenjuju na sve predistražne i pravosudne postupke u svim područjima prava, ne samo u građanskim, nego i u kaznenim i upravnim postupcima.

Cilj ovih smjernica je pružiti kriterije za pravilan odabir i imenovanje vještaka te za pripremu njegovog stručnog mišljenja i za uvođenje tog mišljenja u sudske postupke.

Rad vještaka i njegovo stručno mišljenje od velike su važnosti tijekom parnice zbog njegovog stručnog znanja određene materije. Obično prevladava načelo slobodne ocjene dokaznog materijala. Njegov rad ne zahtjeva samo iznimno visok standard stručnosti nego i razina kvalifikacije mora biti u skladu s kompleknošću pitanja koje je podvrgnuto vještačenju.

Ove smjernice definiraju minimalni standard prakse kojeg se trebaju pridržavati svi vještaci. U obzir se također uzima činjenica da postoje različiti pravni sustavi i brojne različite sudske nadležnosti u Europi, što pred vještaka može postaviti dodatne dužnosti i odgovornosti.

Zato je ključno da postoje pravila na nacionalnom nivou koja jamče neovisnost, nepristranost i integritet vještaka.

## II. 1. Suština stručnog mišljenja - zadatak vještaka

Od vještaka se traži da utvrdi i sudu predstavi činjenice koje se mogu dobiti samo od stručnjaka koji provodi stručno objektivno promatranje. On prenosi znanstveno i/ili tehničko znanje sucu, što njemu onda omogućuje da provede objektivnu i jasnu istragu i procjenu činjenica. Vještak sudu dostavlja činjenice u skladu sa svojim specijalnim znanjem, obrazovanjem i iskustvom, iz kojih sudac onda može izvući svoje zaključke.

Obveza vještaka stoga mora biti samo pomaganje pri utvrđivanju činjenica, a ne primjena i interpretacija zakona. Predmeti stručnog mišljenja su potpuni opis i objašnjenje uvjeta koji se tiču osoba ili stvari, opis i objašnjenje događaja te priopćavanje uzroka događaja koji su uzrokovali štetu.

U građanskim postupcima prevladava procjena ljudi, stvari i tijeka događaja. Stoga visoku važnost imaju medicinska, psihološka, građevinska i ekonomska stručna mišljenja te također ona koja se odnose na prometne nesreće. Budući da sudska odluka često ovisi o kvalitetnoj procjeni činjenica znači da je odabir najkvalificiranijeg vještaka od ključne važnosti.

## II. 2. Odabir vještaka / kriteriji odabira

Sud angažira vještaka. Također može zatražiti od stranaka da daju prijedlog vezano za osobu koja se određuje kao vještak. Ako obje stranke zajedno predlože istog vještaka, sud to treba prihvatiti kao glavni kriterij odabira, ali nije vezan prijedlozima stranaka. Stranke nisu dužne predložiti vještaka. Sud u iznimnim slučajevima može odbiti vještaka kojeg su predložile obje stranke, ako je sudu poznato da je ta osoba apsolutno nekvalificirana.

Osnovno načelo odabira mora biti kompetentan, neovisan i nepristran vještak koji može pripremiti stručno mišljenje. Sud treba utvrditi ima li vještak potrebnu kompetenciju i potreban standard kvalitete, dakle opće obrazovanje i specijalno obrazovanje povezano s područjem rada tako da može odrediti i utvrditi sporne činjenice. Vještak mora dokazati svoju stručnost.

**Sud - sudac imenuje vještaka s popisa vještaka prema sljedećim kriterijima:**

1. mora posjedovati odgovarajuću kvalifikaciju i/ili potrebno iskustvo ili vještine. Kvalifikacija ovisi o području stručnosti i o specifičnosti zadatka. Stručnost se može steći i praktičnim iskustvom.
2. mora ostati neovisan s obzirom na predmet vještačenja i mora biti nepristran s obzirom na odnos s objema strankama. Treba jamčiti da svoje mišljenje daje objektivno, a ne u skladu s mogućim osobnim interesima.
3. treba imati vremena i tehničke uređaje za provođenje procjene. Mora biti u mogućnosti voditi procjenu i biti raspoloživ za sudsku raspravu.
4. treba voditi računa o troškovima i oni moraju ovisiti o iznosu u sporu. Najniža satnica ne smije biti glavni kriterij odabira, a radi sprečavanja angažiranja neovisnog i nekompetentnog vještaka.
5. predvidljivost ishoda procjene ne smije biti kriterij odabira. Predvidljivost se ne može ponekad eliminirati ako vještak zastupa određeno znanstveno mišljenje. Nije dopušteno svjesno imenovati vještaka koji podržava određeno znanstveno gledište kako bi se utjecalo na ishod procjene.
6. mora moći predstaviti svoje stručno mišljenje na jasnom i razumljivom jeziku (na službenom jeziku koji se koristi na sudu).
7. mora biti mjerodavan vezano za pitanja koja dobiva.

Vještak se imenuje samo za određenu parnicu i specifično utvrđivanje činjenica u tom predmetu. Za nova pitanja treba imenovati ponovo vještaka.

Stranke iznose svoje mišljenje o odabranom vještaku. Ako nisu suglasne s odabirom vještaka moraju sudu objasniti svoje mišljenje. Valjani razlozi za odbijanje vještaka mogu biti razlozi koji podrazumijevaju kršenje načela neovisnosti ili osobne nepristranosti (npr. pristranost ili predrasude, bliski odnos s jednom od stranaka, jasan nedostatak kvalifikacije). Stranke imaju mogućnost žaliti se protiv imenovanja određenog vještaka. Time se osigurava očuvanje načela neovisnosti i nepristranosti.

Sud ima mogućnost poništiti imenovanje tijekom postupka razrješivanjem s dužnosti ako se tijekom postupka dokaže nepodobnost vještaka (npr. nedostatak stručnosti).

## II. 3. Oblik i uvjeti koji se odnose na sadržaj stručnog mišljenja

Svrha mišljenja je da bude korišteno kao dokazni materijal u parnici. Stoga je važno da postoje opća pravila za oblik stručnog mišljenja vezano za praktično postupanje i potrebnu neospornost tog stručnog mišljenja.

Vještak treba precizno navesti upute suda. Za očekivati je da se to vidi iz samog stručnog mišljenja ako se vještak pravilno i izričito poziva na uputu suda. Bez obzira na znanje stranaka stručno mišljenje mora biti shvatljivo, razumljivo i povezano s razmatranjem dokaznog materijala koji se može koristiti na sudu.

Ukoliko je nužno za analizu vještaci moraju provesti svoje vlastito utvrđivanje činjenica, pregledati predmet ili osobu, provesti testove ili simulirati slijed događaja.

Kod pripreme lokalne istrage ili lokalnog vještačenja na mjestu događaja vještak mora pripremiti i organizirati svoje vlastite posjete mjestu događaja i o njima unaprijed informirati stranke i sud.

Vještak mora informirati sud i stranke o nedostatku osobne stručnosti i pribaviti druga dodatna ili dopunska izvješća ili stručna mišljenja vezano za potpitanja. Stručno mišljenje mora se izričito pozvati na takva dodatna izvješća ili procjene te mora navesti njihov sadržaj.

Stručno mišljenje treba biti suvislo, dobro pripremljeno, strukturirano, znanstveno utemeljeno i razumljivo. Nadalje, treba biti dosljedno i ovisno o određenim pravilima područja stručnosti, novo i suvremeno u svojoj procjeni.

Vještak u svom stručnom mišljenju treba opisati činjenice predmeta na kojima se temelje rezultati jasno i točno koliko je to moguće. Rasuđivanje koje je slijedio vještak treba biti prikazano kao odgovarajuće. Također treba navesti je li radio s utvrđenim činjenicama ili s vlastitim pretpostavkama. Osim toga, stručno mišljenje treba uključiti sažetak zaključka i precizan odgovor na pitanja koja je postavio sud.

Načelno stručno mišljenje izrađuje se u pismenom ili elektronskom obliku. Prema uputi suda, izvještaj se također može podnijeti i usmeno. Vještak treba izraditi stručno mišljenje u roku koji mu je postavio sud.

## II. 4. Prava i dužnosti vještaka

Vještak mora osobno izraditi i prikazati stručno mišljenje. Mora biti ne samo osobno neovisan, nego također neovisan od ishoda sudske parnice i od interesa stranaka.

Također, treba čuvati sve informacije povezane s okolnostima koje je utvrdio tijekom utvrđivanja činjenica i procjene. Zabranjeno mu je informirati neovlaštene treće strane o znanju stečenom tijekom procjene u svojstvu vještaka ili iskoristiti to znanje za korist drugih.

Mora posjedovati i održavati visoku razinu tehničkog i stručnog znanja i/ili praktičnog iskustva u svom profesionalnom području.

Vezan je dobivenim uputama. Dužan je provesti procjenu i pripremiti stručno mišljenje u razumnom vremenskom roku te se pojaviti pred sudom i usmeno objasniti svoje izvješće ako je to potrebno. Prije imenovanja, vještak treba obavijestiti sud i stranke o predvidljivim troškovima stručnog mišljenja.

Ako nije dovoljno kvalificiran i ako nije u mogućnosti provesti procjenu nepristrano i neovisno vještak ima pravo odbiti imenovanje. Također, ako je imenovan vještak ima pravo na naplatu svog rada. Naplata treba pokriti nastale troškove i trošak rada, treba biti predvidljiva s obzirom na iznos, mora odgovarati općim standardima i ne može se individualno pregovarati. Rad vještaka mora biti razumno i adekvatno nagrađen kako bi se izbjegao rizik iskušenja da vještak prekrši svoju neovisnost. Satnica vještaka ovisi o području vještačenja i kvalifikaciji vještaka.

Prava vještaka imenovanih od strane suda uključuju naplatu naknade troškova. Ovaj zahtjev odnosi se samo na nužne troškove kao npr. putne troškove, troškove za specijalnu opremu ili troškove za zaposlenike.

## II. 5. Učinci stručnog mišljenja na sudsku parnicu ili raspravu

Stručno mišljenje nije obvezujuće za sud ili stranke. Sud ga slobodno procjenjuje i mora provjeriti i utvrditi je li stručno mišljenje objektivno uvjerljivo. Pri tome, sud mora uzeti u obzir sve primjedbe koje su stranke uložile protiv stručnog mišljenja.

Stranke i sud imaju pravo postavljati pitanja vještaku. Pravo na ispitivanje vještaka odnosi se isključivo na razumijevanje po pitanju sadržaja i na kontrolu znanstvene točnosti izjava vještaka.

U osnovi, stručno mišljenje mora imati istu dokaznu vrijednost kao i drugi dokazni materijal. Ako namjera stručnog mišljenja nije da funkcionira kao dokaz u parnici, već su tvrdnje zamišljene kao pomoć sucu u samom razumijevanju predmeta, izjave vještaka nemaju obvezujući učinak. Sudac ima mogućnost ne složiti se s predstavljenim stavom i shvaćanjem vještaka ako za to ima opravdane razloge.

# III. VJEŠTAČENJE U PARNIČNOM POSTUPKU

Zakon o parničnom postupku[[170]](#footnote-170) je u posljednjim novelama unio više odredbi koje su imale za cilj ubrzanje parničnog postupka, povećanje učinkovitosti i smanjivanje troškova postupka. Propisan je prethodni postupak kao obvezni stadij parničnog postupka, u kojem stranke moraju iznijeti svoje činjenične tvrdnje i dokazne prijedloge, dok je glavna rasprava svedena isključivo na dokazni postupak. Ograničeno je pravo na izvođenje novota koje stranke mogu iznijeti samo u sporovima male vrijednosti prije pripremnog ročišta. Na glavnoj raspravi se samo provode dokazi koje su stranke predložile i to radi utvrđivanja činjenica koje su stranke istaknule u dotadašnjem tijeku postupka, samo dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke.

Osnovno pravilo je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odgovor na tužbu treba sadržavati činjenice kojima se osporavaju navodi tužbe i dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Pravo na iznošenje činjenica i predlaganje dokaza stranke imaju još do zaključenja prethodnog postupka, kada ih sud može kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na dužnost iznošenja činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. U sporovima male vrijednosti se sve činjenice moraju istaknuti i predložiti dokazi prije pripremnog ročišta pa sud nema tu mogućnost da stranke opomene na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja dokaza.

## III. 1. Prethodni postupak

Faza prethodnog postupka je u redovnim parničnim postupcima sada postala iznimno važna jer zaključenjem tog dijela postupka dolazi do prekluzije prava stranaka na iznošenje činjenica i predlaganja dokaza. Sud može do zaključenja prethodnog postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iznošenja činjenica i predlaganja dokaza, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno.[[171]](#footnote-171)

Sud više nema ovlast utvrđivati činjenice, s obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev sud postavljanjem pitanja tijekom pripremnog ročišta treba upozoriti stranke da daju sva razjašnjenja potrebna za utvrđenje činjeničnog stanja važnog za odluku.

Pored utvrđivanja činjenica na pripremnom ročištu je važno upozoriti stranke da označe ili dopune dokazna sredstva, ako ta dokazna sredstva kako su istaknuta u tužbi odnosno u odgovoru na tužbu nisu jasno uređena. Stoga bi u ovoj fazi postupka sud trebao jasno istaknuti koji od predloženih dokaza nisu točno i potpuno određena, kao što je npr. navođenje dokaznog prijedloga saslušanjem svjedoka, a nedostaju podatci o osobi i adresi tog svjedoka kao i okolnostima na koje bi se trebala ta osoba saslušati.

U ovom bi se stadiju postupka stranke trebale očitovati i na dokazne prijedloge protivne strane ako smatraju da provođenje dokaza na određenu okolnost nije relevantno za donošenje odluke zatim ako smatraju da predloženi zadatak vještaku nije primjeren s obzirom na činjenične navode, da vještak određene struke ne može dati pravo stručno mišljenje vezano uz činjenice koje se trebaju utvrditi odnosno da je riječ o pitanju koje zahtjeva suradnju vještaka više struka i dr.

## III. 2. Vještaci

ZPP kao jedan od dokaza navodi i vještačenje i to u glavi osamnaestoj pod naslovom dokazi i izvođenje dokaza, s time da su pravila o vještačenju sadržana u člancima 250. - 263. ZPP-a.

Navedeno je da će sud izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđivanja ili razjašnjenja takve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže.[[172]](#footnote-172) Dakle, to je dokaz i to iskaz vještaka koji posjeduje stručna znanja, vještine i metode u pogledu određene činjenice koje predstavljaju predmet vještačenja. Vještaci su osobe koje sudu na temelju svog stručnog znanja iznose svoja zapažanja o predmetu vještačenja (nalaz) kao i svoje stručne zaključke o određenim činjenicama izvedene na temelju rezultata toga ispitivanja (mišljenje).

Stranka koja predlaže izvođenje dokaza vještačenjem može predložiti osobu vještaka, a sud će omogućiti protivnoj stranci da se izjasni o predloženom vještaku. Sud će odrediti predloženog vještaka ako se protivna stranka ne usprotivi predloženom vještaku, a ako se protivna stranka usprotivi predloženom vještaku, vještaka će odrediti sud. Sud može odrediti drugog vještaka ako ocijeni da složenost vještačenja to zahtijeva, odnosno ako ocijeni da je to potrebno radi sprečavanja stranaka da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (članak 3. stavak 3. ZPP). Kada je predsjedniku vijeća ili zamoljenom sucu povjereno izvođenje dokaza vještačenjem onda ih parnični sud može ovlastiti da sami odrede osobu vještaka[[173]](#footnote-173).

Vještačenje, u pravilu, obavlja jedan vještak; a kad sud ocijeni da je vještačenje složeno, može odrediti dva ili više vještaka. U prvom redu se vještaci određuju iz reda stalnih sudskih vještaka za određenu vrstu vještačenja,[[174]](#footnote-174) no u slučaju kada za određenu struku na određenom području nema stalnih sudskih vještaka sud može odrediti i osobu koja nije stalni sudski vještak. Osim toga, vještačenje se može povjeriti i stručnoj ustanovi (bolnici, kemijskom laboratoriju, fakultetu i sl.), a ako postoje posebne ustanove za određene vrste vještačenja (vještačenje lažnog novca, rukopisa, daktiloskopsko vještačenje i sl.), takva će se vještačenja, a osobito složenija, povjeravat tim ustanovama.[[175]](#footnote-175)

Određeni vještaci dužni su odazvati se pozivu suda i iznijeti svoj nalaz i mišljenje. No, sud će vještaka, na njegov zahtjev, osloboditi dužnosti vještačenja iz razloga iz kojih svjedok može uskratiti svjedočenje ili odgovor na pojedino pitanje. Pored toga, sud može vještaka, na njegov zahtjev, osloboditi dužnosti vještačenja i iz drugih opravdanih razloga, no u tom slučaju vještak mora postaviti pisani obrazloženi zahtjev uz navođenje razloga koji opravdavaju njegov zahtjev za oslobođenje od dužnosti vještačenja. Oslobođenje od dužnosti vještačenja može tražiti i ovlaštena osoba tijela ili pravne osobe u kojoj vještak radi.[[176]](#footnote-176)

Prije početka vještačenja pozvati će se vještak da predmet vještačenja brižljivo razmotri, da točno navede sve što opazi i nađe i da svoje mišljenje iznese savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine, a upozorit će se i na posljedice davanja lažnog iskaza. Nakon toga će se vještak pitati za ime i prezime, osobni identifikacijski broj, ime oca, zanimanje, boravište, mjesto rođenja, godine života i njegov odnos sa strankom.[[177]](#footnote-177)

Sud rukovodi vještačenjem, označuje vještaku predmet koji će se razgledati, postavlja mu pitanja i, prema potrebi, traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem. Vještaku se mogu davati razjašnjenja, a može mu se dopustiti i razmatranje spisa. Na zahtjev vještaka mogu se izvoditi i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stručno mišljenje vještaka.[[178]](#footnote-178)

Sud će odrediti hoće li vještak iznijeti svoj nalaz i mišljenje samo usmeno na raspravi ili će ih podnijeti i pismeno prije rasprave. Vještak mora uvijek obrazložiti svoje mišljenje. Kada je određeno da će se nalaz i mišljenje podnijeti i pismeno prije rasprave, onda će sud odrediti rok za pismeno podnošenje nalaza i mišljenja koji ne može biti duži od 60. dana.

Ako je određeno više vještaka, oni mogu podnijeti zajednički nalaz i mišljenje kad se u nalazu i mišljenju slažu. Ako se u nalazu i mišljenju ne slažu, svaki vještak posebno iznosi svoj nalaz i mišljenje. Ako se podaci vještaka o njihovu nalazu bitno razilaze, ili ako je nalaz jednog ili više vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim ili drugim vještacima. Ako u mišljenju jednog ili više vještaka ima proturječnosti ili nedostataka, ili se pojavi osnovana sumnja u pravilnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, zatražit će se mišljenje drugih vještaka.[[179]](#footnote-179)

U tijeku pripremnog ročišta, ako je koja od stranaka predložila da se neke sporne činjenice utvrde vještačenjem, sud će imenovati vještake, odlučiti o zahtjevima za njihovo izuzeće i pozvati jednu ili obje stranke da polože svotu potrebnu za troškove vještaka. Imenovane vještake sud će obavijestiti o predmetu koji treba razgledati i pozvati ih da do glavne rasprave pripreme svoj nalaz i mišljenje. Na prijedlog koje od stranaka, ako ocijeni da je to potrebno, sud može obaviti uviđaj izvan suda, pa i uz sudjelovanje vještaka.[[180]](#footnote-180)

## III. 3. Dokazni prijedlog vještačenjem

Dužnost je stranke iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Dok je sud ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile, samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati, ako zakonom nije drugačije određeno. Sud svoju odluku ne može temeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne.

Vještaci su bitno dokazno sredstvo, čiji je zadatak obaviti vještačenje, te su u praksi iznimno rašireno dokazno sredstvo. Rezultati vještačenja u pogledu svoje dokazne snage imaju snagu izvjesnosti i objektivne istine.

Iz prethodno navedenih odredaba ZPP-a se uočava da taj zakon nije riješio brojna otvorena pitanja vezana uz ovaj dokazni prijedlog. nije bilo bitnih izmjena kroz novele ZPP-a (osim istaknute mogućnosti da se predloži osoba vještaka), iako su novele prvo ukinule mogućnost suda da provodi dokaze koje stranke nisu predložile, a kasnije i ograničile mogućnost predlaganja dokaza u tijeku postupka.

U pogledu određivanja izvođenja dokaza je određeno da izvođenje dokaza određuje sud rješenjem u kojemu će se naznačiti sporna činjenica o kojoj treba izvesti dokaz i dokazno sredstvo.[[181]](#footnote-181)

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je vještačenje parnična radnja odnosno da je to jedno od dokaznih sredstava u parničnom postupku i to ono koje se provodi samo kada je potrebno određeno stručno znanje kojim sud ne raspolaže.

Da bi se moglo kvalitetno odlučiti o tom dokaznom prijedlogu treba biti jasno i precizno određeno na koje se sve okolnosti predviđa provođenje vještačenja te koje bi struke ili specijalnosti vještaci trebali biti. No, takvih pravila u ZPP-u nema već se jedino ističe osoba vještaka.

U situacijama kada se prijedlog za utvrđivanje činjenice vještačenjem nije odnosio na češće situacije, pred sucem je bila teška odluka o tome koji bi točno zadatak vještaku bio i koji bi vještaci mogli biti određeni s obzirom na potrebno stručno znanje. To je dovodilo i do brojnih nepreciznih zadataka vještacima, što je imalo za posljedicu brojne prigovore na nalaz i mišljenje vještaka pa i potrebe za novim vještačenjima.

S obzirom na promjenu procesnih pravila kroz posljednje dvije veće novele ZPP-a obveza predlagatelja dokaza je sada praktično isključivo na strankama, no u praksi je čest slučaj da se u tužbama samo predlaže provođenje vještačenja bez točnog navođenja struke vještaka kao i okolnosti na koje bi se trebalo točno provesti vještačenje.[[182]](#footnote-182)

U slučaju takvih nepreciznih dokaznih prijedloga bi sudac odmah na pripremnom ročištu trebao strankama staviti primjedbu kako bi iste mogle pravovremeno ispraviti predmetni prijedlog te jasno navesti koje činjenice bi se trebale utvrditi provođenjem vještačenja odnosno razjasniti te istaknuti koje struke bi trebao biti vještak.

Nakon što je tako precizno određen zadatak vještaku te je navedeno koje bi struke trebala biti predložena osoba druga strana u postupku može već isticati prigovore koji bi se ticali samog zadatka kao i toga da li bi vještak određene struke imao potrebna znanja uz dani zadatak za utvrđivanje ili razjašnjenje određene činjenice.

Tek nakon što se rasprave prigovori oko danog zadatka te struke vještaka, u postupku bi se moglo raspravljati i o osobi vještaka. ZPP sada predviđa pravo stranke koja predlaže izvođenje dokaza vještačenjem da predloži osobu vještaka i omogućuje se protivnoj stranci da se izjasni o tom predloženom vještaku.

## III. 4. Izrada nalaza i mišljenja

Iako sam ZPP kao prvi način provođenja dokaza vještačenjem ističe da se isto provodi usmeno na ročištu, a samo iznimno da će vještak prije ročišta napraviti pisani nalaz i mišljenje, u praksi je situacija obrnuta, odnosno pravilo je da vještak dostavlja pisani nalazi i mišljenje.[[183]](#footnote-183)

Dodatno pitanje je vezano uz podatke na temelju kojih se izrađuje nalaz i mišljenje, te se u pravilu vještaku dopušta razmatranje spisa, daje mu se dopuštenje da od stranaka traži razjašnjenja te se na zahtjev vještaka mogu izvoditi i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka.

S obzirom na primjenu pravila o dokazivanju i predlaganju dokaza vještaci bi trebali biti oprezni kada zahtijevaju izvođenje novih dokaza u svrhu izrade pisanog nalaza i mišljenja. Ako je sud u rješenju o određivanju vještačenja donio odluku da će se vještačenje obaviti na temelju dokumentacije koja je dostavljena u sudski predmet onda vještak može tražiti razjašnjenja vezana uz dostavljenu dokumentaciju koja nije dostavljena u sudski predmet prije izrade nalaza i mišljenja.

U slučaju izgubljene koristi pri izradi mišljenja vještak ne bi smio zanemariti prisilne propise koji se odnose na određenu djelatnost, a koji utječu na obavljanje djelatnosti stranke za koju se vještači izgubljena korist i to neovisno o tome da li su podatci o tim prisilnim propisima sadržani u sudskom predmetu ili nisu.

Pri izradi nalaza vještak mora poštivati pravila struke, a u nalazu su sadržani podatci o svemu što je vještak zapazio ili otkrio u tijeku vještačenja, a na temelju tog nalaza vještak, u skladu s pravilima znanosti i struke, daje svoje stručno mišljenje. To mišljenje predstavlja stručnu ocjenu vještaka o zapaženim činjenicama te se iz mišljenja vještaka mora vidjeti na temelju kojih je pravila svoje struke izveden zaključak, što u slučaju vještačenja izgubljene dobiti znači i navođenje metode kojom se je vještak služio pri izradi mišljenja.

# IV. ODREDBE O VJEŠTAČENJU U ZAKONU O SUDOVIMA

*(Narodne novine, broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18)*

# I U PRAVILNIKU O STALNIM SUDSKIM VJEŠTACIMA

*(Narodne novine, broj 38/14, 123/15 i 29/16)*

## IV. 1. Zakon o sudovima

Stalni sudski vještaci na temelju svoga stručnog znanja pružaju sudu uslugu davanja vještačkog nalaza i mišljenja (vještačenje) kada je to potrebno radi utvrđivanja ili razjašnjenja činjenica koje se utvrđuju u postupku.[[184]](#footnote-184)

Sudsko vještačenje obavljaju pravne ili fizičke osobe.[[185]](#footnote-185) Za stalnog sudskog vještaka može biti imenovana fizička osoba sa završenim odgovarajućim stručnim studijem, preddiplomskim ili diplomskim sveučilišnim studijem. Stalnim sudskim vještakom iznimno se može imenovati i fizička osoba sa završenom srednjom stručnom spremom odgovarajuće struke.

Pravne osobe mogu obavljati sudsko vještačenje samo u okviru svoje registrirane djelatnosti pod uvjetom da to obavljaju njihovi zaposlenici koji ispunjavaju uvjete iz članka 126. stavka 2. Zakona o sudovima.

Stalne sudske vještake imenuje i razrješava predsjednik županijskog ili trgovačkog suda za svoje područje. Stalni sudski vještaci imenuju se na vrijeme od četiri godine i mogu biti ponovno imenovani. Imenovani stalni sudski vještaci mogu pružiti svoje usluge na području cijele Republike Hrvatske.

Sudski vještaci smiju isticati zvanje sudskog vještaka samo kad daju nalaz i mišljenje na zahtjev suda ili zahtjev stranaka radi ostvarenja njihovih prava, a u drugim slučajevima samo po odobrenju predsjednika suda koji ih je imenovao.[[186]](#footnote-186)

## IV. 2. Pravilnik o stalnim sudskim vještacima

Ministar pravosuđa propisat će pravilnikom uvjete i postupak imenovanja stalnih sudskih vještaka, njihova prava i dužnosti te visinu nagrade i naknade troškova za njihov rad.[[187]](#footnote-187)

Za stalnog sudskog vještaka može biti imenovana osoba za koju se u postupku imenovanja utvrdi da ispunjava sljedeće uvjete[[188]](#footnote-188):

1. da je državljanin Republike Hrvatske, Europske unije ili državljanin države potpisnice Sporazuma o Europskom gospodarskom prostoru,
2. da je zdravstveno sposobna za poslove stalnog sudskog vještaka,
3. da je nakon završenog odgovarajućeg studija radila na poslovima u struci i to:
   * *8 godina (diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij),*
   * *10 godina (preddiplomski sveučilišni studij ili preddiplomski stručni studij),*
   * *12 godina (srednja škola),*
4. da je uspješno završila stručnu obuku,
5. da ima sklopljen ugovor o osiguranju od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka.

Stalni sudski vještak imenuje se na vrijeme od četiri godine.[[189]](#footnote-189)

**Dužnosti stalnih sudskih vještaka:**

* + *pridržavati se rokova određenih odlukom o povjeravanju vještačenja,*
  + *u složenijim vještačenjima jednom mjesečno podnijeti sudu kratko izvješće o rezultatima do tada obavljenih radnji,*
  + *čuvati kao tajnu sve ono što je saznao u obavljanju poslova stalnog sudskog vještaka,*
  + *stručno se usavršavati i stjecati stručna znanja iz područja za koja je imenovan stalnim sudskim vještakom.*

**Prava stalnih sudskih vještaka:**

* + *pravo na nagradu (utvrđuje sud prema posebnom cjeniku naknada i nagrada stalnih sudskih vještaka)*
  + *pravo na naknadu putnih troškova (obuhvaća naknadu za prijevoz sredstvima javnog prometa).*

# V. RAČUNOVODSTVENO-FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE U POSTUPCIMA RADI NAKNADE ŠTETE PO OSNOVI IZMAKLE KORISTI / DOBITI

## V. 1. Postupci naknade štete

U postupcima za naknadu štete u praksi se uočava različiti pristup stranaka kada traže naknadu obične štete i izmakle koristi. Drugačija je situacija kada se traži naknada štete za izmakle koristi odnosno za slučaj sprječavanja povećanja nečije imovine, jer se često samo navede zahtjev na naknadu štete za izmaklu korist u određenom iznosu. Ako se takav zahtjev za provođenje dokaza vještačenjem usvoji, onda se pred vještaka stavlja dodatni zadatak da prvo utvrdi u čemu se točno sastoji predmetna izmakla korist.

U takvim bi slučajevima, kada je samo navedeno da se traži naknada štete za izmaku korist, trebao u skladu s načelom otvorenog pravosuđenja istaknuti da je riječ o neodređenom zahtjevu, te da se moraju točno navesti okolnosti i činjenice vezane uz korist koja je u konkretnom slučaju izgubljena.

Kada stranka jasno i precizno odredi činjenice vezane uz korist koja joj je izmakla zbog štetnog događaja sud može pristupiti odlučivanju o dokaznom prijedlogu vještačenjem ali sada uz precizno postavljeni zahtjev.

Sud sigurno nema saznanja već u tijeku prethodnog postupka da li je i za izračun izmakle koristi dovoljno provesti vještačenje po vještaku financijsko-ekonomske struke ili je u konkretnom slučaju potrebno provesti još neko vještačenje. To drugo vještačenje može biti stručni preduvjet za provođenje financijsko-ekonomskog vještačenja, a u nekim slučajevima može biti nužna kontinuirana suradnja vještaka financijsko-ekonomske struke sa vještakom neke druge struke ovisno o djelatnosti stranke koja traži naknadu štete.

## V. 2. Pravni temelji za podizanje tužbe

Među osnovnim načelima obveznog prava propisano je i načelo zabrane prouzročenja štete u članku 8. Zakona o obveznim odnosima [[190]](#footnote-190)(u daljnjem tekstu ZOO), prema kojoj odredbi je svatko dužan uzdržati se od postupaka kojim drugome može prouzročiti štetu. Štete se događaju svakodnevno, pa tako i od strane državnih tijela ili službenika koji u svom radu nanose štetu fizičkim ili pravnim osobama.

Tko drugom prouzrokuje štetu dužan je nadoknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje (članak 1045. stavak 1. ZOO-a).

Definicija pojma štete propisana je člankom 1046. ZOO-a, a šteta je

1. umanjenje nečije imovine (obična šteta)
2. sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist)
3. povreda prava osobnosti iz članka 19. ZOO-a.

U članku 1089. ZOO-a propisano je da oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi.

U stavku 3. tog članka propisano je da se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem.

Pretpostavke za priznanje prava nekoj osobi za naknadu izmakle koristi su:

1. nužnost postojanja namjene stjecanja koristi koja se zbog štetnog postupanja izjalovila tj. nije dovoljno da je oštećenik imao samo mogućnost povećanja imovine, koju nije želio iskoristiti,
2. postojanje objektivne vjerojatnosti da bi oštećenik stekao dobitak da nije u tom bio spriječen,
3. postojanje dopuštenja za korist, što znači da bi trebao biti povrijeđen neki oštećenikov pravno zaštićeni interes.

Izmakla korist je vrsta imovinske štete na koju se primjenjuju odredbe da se visina određuje prema cijenama u vrijeme donošenja prvostupanjske presude, osim kada zakonom nije drugačije određeno.

Izmakla korist (negativna šteta) je neizravna i naknadno prouzročena šteta koja se očituje u onemogućavanju stjecanja određene imovinske koristi, koju je oštećenik osnovano očekivao prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima slučaja, a da nije bilo štetne radnje ili propuštanja kojom je šteta prouzročena. Postojeća imovina oštećenika je neizmijenjena, ali je onemogućeno njezino povećanje u budućnosti.

Članak 346. stavak 1. ZOO-a propisuje da vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi te pravičnu naknadu neimovinske štete koju je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predvidjeti kao moguću posljedicu povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate.

Zakon o sustavu državne uprave[[191]](#footnote-191) u članku 14. uređuje odgovornost i obveze države da nadoknadi štetu, a koji glasi: *"Štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave, naknađuje Republika Hrvatska."*

Nezakonit i nepravilan rad mora se dokazati, kao i postojanje relevantne uzročno-posljedične veze između nastale štete i konkretne nezakonitosti i nepravilnosti rada tijela državne uprave.

## V. 3. Uzročnost

Uzročnost kao pretpostavka odgovornosti za štetu jest veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice.

Pitanje uzročnosti je jedno od najtežih pitanja koja se moraju dokazati u postupcima za naknadu štete zbog povrede pravila o tržišnom natjecanju, zbog nezakonitog rada državnih tijela, povrede ugovornih obveza i to pitanje predstavlja najveću prepreku u svim postupcima.

Uzročna veza je jedna od onih pretpostavki koje se u pravilu ne predmnijevaju, dakle, oštećenik mora dokazati postojanje uzročne veze. Od tog pravila postoji iznimka iz članka 1036. ZOO-a, kod šteta nastalih u vezi s opasnom stvari ili opasnom djelatnošću, kad se smatra da potječu od te stvari ili djelatnosti.

Utvrđivanje adekvatne uzročne veze između štetnikovog ponašanja i štete je pravno pitanje o kojem odlučuje sud.

Ne postoji opće pravilo o utvrđivanju uzročnosti, međutim, šteta koju ima određena osoba zbog povrede pravila uvijek se u uočava u gubitku dobiti odnosno u ekonomskom gubitku koji gubitak može biti rezultat i drugih uzroka.

Do odgovornosti za štetu dolazi samo onda kada između štetne radnje kao uzroka i štete kao posljedice postoji uzročna veza – kauzalni neksus. Šteta obično nastupa kao posljedica više uzroka, treba cijeniti onaj uzrok koji je pravno relevantan prema prihvaćenim shvaćanjima adekvatne uzročnosti kako u pravnoj teoriji tako i u sudskoj praksi. Od više okolnosti koje su povezane sa nastankom štete, uzrokom se smatra samo onaj koji po redovnom tijeku stvari dovodi do takve posljedice. Uzrokom se smatra određena okolnost, određeno ponašanje, jer je ta okolnost tipična za odgovarajuću štetnu posljedicu.

Štetnik odgovara za posljedice štetne radnje dok je uzročna veza između njegove radnje i štete neprekinuta.

Od više mogućih uzroka koji mogu biti u bližoj ili daljoj vezi s nastalom štetom, uzima se u obzir onaj koji je pravno relevantan jer je adekvatan i tipičan.

## V. 4. Europsko pravo / Europska komisija

Europski sud pravde zauzeo je stajalište da oštećenik ima pravo na naknadu potpune štete, i to kako obične štete tako i izmakle koristi i kamata koje teku od dana nastanka štete do dana njene naknade. Pri tome se ističe da je to minimum koji mora primiti oštećenik kako bi se njegova situacija dovela u stanje kao da nije bilo tog štetnog događaja.

Kako u Republici Hrvatskoj ne postoje propisi koji bi uređivali metode utvrđivanja visine pretrpljene štete, potražili smo iz dostupnih stručnih materijala kakva rješenja su predviđena o tom pitanju u propisima zemalja članica Europske unije. Djelomičan odgovor na ovo pitanje pronađen je u dokumentima Europske komisije vezano uz povredu pravila o tržišnom natjecanju.

Europska komisija je provela komparativno istraživanje nacionalnih pretpostavki za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog povrede pravila o tržišnom natjecanju u 25 država članica. Cilj istraživanja je bio da se identificiraju i analiziraju prepreke za uspješno provođenje postupaka za naknadu štete zbog povrede pravila o tržišnom natjecanju u državama članicama Europske unije, koja su to pitanja koja otežavaju ili onemogućavaju ostvarivanje naknade štete zbog povrede pravila. Rezultati tog istraživanja sadržana su u Ashurst komparativnoj analizi te Ashurst analizi ekonomskih modela[[192]](#footnote-192).

U analizi je zaključeno da je glavna zapreka za razvoj tužbi za naknadu štete nepostojanje jasno određenog načina na koji se šteta izračunava, odnosno nepostojanje općeprihvaćenog modela izračuna visine štete budući da se dokazivanje visine štete smatra kompleksnim.

Upravo stoga je Europska komisija istaknula namjeru da će izraditi neobvezujuće upute za određivanje visine štete u sporovima tržišnog natjecanja pomoću okvirnih metoda, primjerice metoda približnog izračuna ili pojednostavljenih pravila za utvrđivanje štete.

Radi olakšavanja postupka objavljen je praktičan vodič temeljem kojeg bi se izračunavala šteta. Taj vodič je sastavila Europska komisija nakon analize postojećih slučajeva iz prakse, a sve je to proveo međunarodni tim pravnika u suradnji s ekonomskim stručnjacima.

Europska komisija ističe realnu činjenicu da se kvantificiranje visine štete mora izračunati, te da upravo to računanje može dovesti do značajnih poteškoća u parničnom postupku.

Analiza ekonomskih modela temelji se na analizi slučajeva koji su bili u praksi država članica, ekonomske teorije te sudske prakse SAD-a gdje je utvrđivanje visine štete zbog povrede pravila tržišnog natjecanja prilično razvijeno.

Utvrđeno je da ni jedan pravni poredak u Europskoj uniji nema zakonom utvrđen ekonomski model prema kojem bi se morala utvrditi visina pretrpljene štete.

Iz studije Europske komisije proizlaze zaključci da se metode i modeli izračuna ne mogu rangirati te da modeli i metoda ovise o činjenicama koje su dostupne i koje mogu poslužiti u konkretnom slučaju.

Glavni princip procjene visine štete se očituje u pronalasku scenarija koji bi odgovorio na pitanje: *"Kako bi bilo da nije bilo štetnog događaja, odnosno koja bi ekonomska pozicija bila oštećenika da nije pretrpio štetu zbog povrede pravila?"*

## V. 5. Izračun visine štete i metode

Bitno je istaći da nema bitne razlike između izračunavanja visine izgubljene dobiti u slučajevima kad je riječ o povredama iz ugovora obveznog prava, sporova o intelektualnom vlasništvu ili naknadama štete zbog nezakonitog ili nepravilnog rada tijela državne uprave.

U pogledu vještaka koji vrše obračun štete ističe se da moraju biti vrlo stručni, s dobrim poznavanjem tržišta, te moraju imati adekvatna znanja iz ekonomije, financija, računovodstva, procjene i statistike.

U provedenoj komparativnoj analizi zaključeno je da će za izračun visine izgubljene dobiti trebati koristiti računovodstvene, financijske i ekonomske metode za procjenu onoga što je bila oštećenikova dobit i onog iznosa koliko bi ta dobit iznosila da nije bilo štetne radnje. Stoga prilikom izračunavanja visine izgubljene dobiti treba uzeti veći broj elemenata, kao što su vrijeme kada je nastao štetni događaj, mogući budući gubici kapitala (radi utvrđivanja prave vrijednosti kapitala), moguće radnje oštećenika radi smanjenja štete, zatim utjecaj poreza, te visinu zatezne kamate.

U analizi ekonomskih modela spomenute su tri metode pomoću kojih se može utvrditi visina izgubljene dobiti:

1. **metoda** – zasnovana na zaradi, koja uzima diskontiranje prodaje troškova i tijek novca iz računa dobiti i gubitka, kako bi došla do procjene traženog iznosa odnosno do iznosa dobiti koja bi bila da nije bilo štetnog događaja,
2. **metoda** – temelji se na procjeni tržišta, kod koje se financijski uspoređuju poduzetnici čije dionice kotiraju na burzama, kako bi se procijenila vrijednost oštećenog poduzeća. Kao osnovni problem je istaknuto da ova metoda ovisi o pravilnom odabiru drugog poduzetnika s kojim će se uspoređivati oštećeni poduzetnik.
3. **metoda** – koja do procjene izgubljene dobiti dolazi putem procjene imovine iz bilance. Ova metoda je najjednostavnija jer se utvrđuju vrijednosti poduzetnika prije nastanka štetnog događaja i nakon nastanka tog događaja, a sve prema podacima iz bilance tog poduzetnika. Iako je ova metoda najjednostavnija metoda može se primijeniti samo kad je određeno ponašanje protivno pravilima imalo neposredan utjecaj na vrijednost imovine koja je iskazana u bilanci.

U izvještaju se ističe da su metode obračuna visine pretrpljene štete komplementarne i da će odabir metode ovisiti o svim okolnostima konkretnog slučaja, ali će se najvjerojatnije morati koristiti zajedno više metoda da bi se došlo do prihvatljivog rezultata odnosno da bi se mogla utvrditi stvarna visina pretrpljene štete. Pri tome se kod utvrđivanja visine štete moraju utvrditi i podaci koji su korišteni prilikom procjena visine štete, jer od tih podataka ovisi točnost izračuna visine štete.

Provedeno istraživanje je predano Europskoj komisiji u prosincu 2009. godine, a već je krajem siječnja 2010. godine Europska komisija organizirala i održala radionicu ekonomskih stručnjaka s temom izračuna visine pretrpljene štete. Osnovni cilj predmetne radionice je bila priprema za projekt Europske komisije za izradu praktičnog vodiča za sudove i stranke o načinima izračuna visine štete u postupcima za naknadu štete zbog povrede prava tržišnog natjecanja.[[193]](#footnote-193) Taj vodič ne obvezuje, ali je kvalitetan i stručan materijal koji pomaže i sudovima i vještacima ekonomsko-financijske struke prilikom izrade izračuna visine pretrpljene štete.

# VI. NAJČEŠĆA VJEŠTAČENJA U GRAĐANSKIM POSTUPCIMA

Najčešća vještačenja koja se koriste u građanskom postupku u kojima je stranka Republika Hrvatska su:

* financijsko-knjigovodstveno,
* građevinsko,
* procjena vrijednosti imovine,
* medicinsko,
* prometno,
* rudarsko vještačenje.

Kroz **medicinsko vještačenje** utvrđuje se stupanj oštećenja zdravlja kao posljedice štetnog događaja. Kod medicinskog vještačenja je potrebno pribaviti svu dostupnu raniju medicinsku dokumentaciju o prethodnim bolestima, ranijem liječenju te obaviti pregled ozlijeđene osobe.

Tijekom vještačenja bitno je pravilno formulirati pitanja. Najčešće se postavljaju standardna pitanja kao što su: kakve ozljede su zadobivene od točno određenog štetnog događaja, je li taj događaj uzrokovao ozljede koje stranka tvrdi da jest i u kojoj mjeri, kakve su posljedice za zdravstveno stanje osobe i koja je razina oštećenja zdravlja?

Ako se pravilno postave pitanja, odgovori bi trebali vještaku biti dovoljni da donese zaključke i na kraju da stručno mišljenje.

**Prometno vještačenje** se koristi kod rekonstrukcije prometne nezgode. Vještak utvrđuje bitne činjenice na temelju zapisnika s očevida i zapisnika o pregledu vozila. Pregledava skice i fotografije snimljene na mjestu nezgode, iskaze sudionika nezgode, uzima u obzir vještačenje tragova vozila radi utvrđivanja slijeda događaja. Ako je potrebno uključuje vještačenje vozila, njegovih sklopova i dijelova, a sve kako bi utvrdio ispravnost vozila.

Da bi donio stručni nalaz i mišljenje vještak najčešće traži odgovore na neka standardna pitanja kao što su: kakva je bila brzina vozila prije i u trenutku nezgode, je li bilo tehničkih mogućnosti izbjegavanja nezgode, što je bio uzrok nezgode, gdje se nalazila ozlijeđena osoba tijekom nezgode?

Odgovori na ova pitanja čine nalaz i mišljenje vještaka i sadrže utvrđenu brzinu, smjer kretanja vozila, mjesto sudara, tehničke mogućnosti izbjegavanja nezgode, stupanj odgovornosti sudionika, utjecaj vremenskih uvjeta na stanje ceste itd.

**Građevinsko vještačenje** se određuje radi utvrđenja opsega izvedenih radova, kvalitete izvedenih radova, utvrđivanja vrijednosti i visine cijene izvedenih radova i korištenih materijala, usporedbe izvedenih radova s ugovorenima.

Često se koristi u parničnim postupcima kod utvrđenja naknade štete i isplate te u izvanparničnim postupcima radi osiguranja dokaza i razvrgnuća suvlasništva. Po potrebi je moguće odrediti kombinirano vještačenje npr. građevinsko i financijsko kada se utvrđuje vrijednost utrošenog materijala kod utvrđenja povrede ugovorne obveze.

Građevinsko vještačenje se provodi na temelju dostupne dokumentacije, sklopljenih ugovora, natječajne dokumentacije i opisa potrebnih radova te na temelju zaključaka i utvrđenja donijetih samim pregledom građevine od strane vještaka.

**Financijskim vještačenjem** se utvrđuje valjanost izračuna i raspodjele dobiti / gubitka, obračuna poreza, izvršenih plaćanja među subjektima, izgubljena dobit određenim ponašanjem i neispunjenjem ugovornih obveza.

**Knjigovodstvenim vještačenjem** se utvrđuje manjak ili višak novčane vrijednosti.

Financijsko i knjigovodstveno vještačenje se provodi na temelju financijske dokumentacije, financijskih izvještaja, računa dobiti i gubitka, bilance, a sve temeljem zakonskih obveza o podnošenju istih i međunarodnih računovodstvenih standarda. Nalaz i mišljenje vještaka može sadržavati i više varijanti obračuna.

Ove vrste vještačenja koriste se u radnim sporovima kada se utvrđuje valjanost izračuna plaća, iznos razlika plaća, dodataka na plaću itd. Najčešći problem u vještačenju je nepotpuna financijska dokumentacija. Sud odlučuje na temelju koje dokumentacije i činjenica je moguće provesti adekvatno i prihvatljivo vještačenje, a sve kako bi se spriječile greške u vještačenju.

**Rudarsko vještačenje** odredit će se u slučaju osporavanja zapisnika rudarskog inspektora o obavljenom nadzoru.Vještačenje se provodi na temelju materijalnih dokaza, prikaza stanja terena prije i nakon određenog zahvata u prostoru, provedenog očevida i zapisnika rudarskog inspektora o obavljenom nadzoru.

Na temelju Uredbe o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine (Narodne novine, broj 33/2017) određuje se naknada štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine nastale radnjom fizičke ili pravne osobe koja je bez valjane pravne osnove obavljala rudarske radove.

Vrstu i količine protupravno otkopane ili pridobivene mineralne sirovine utvrđuje rudarski inspektor ministarstva nadležnog za rudarstvo temeljem zapisnika o obavljenom nadzoru.

Naknada štete određuje se kao umnožak količine protupravno otkopane mineralne sirovine utvrđene zapisnikom o obavljenom nadzoru i vrijednosti mineralne sirovine utvrđene prema čl. 4. cit. Uredbe.

# VII. VJEŠTAČENJE U UPRAVNIM POSTUPCIMA I UPRAVNIM SPOROVIMA

## VII. 1. Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09)

Kad je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice koja je bitna za rješavanje upravne stvari potrebno posebno stručno znanje kojim službena osoba ne raspolaže, dokaz se može izvesti vještačenjem.

Službena osoba određuje vještačenje po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. Za vještaka će se zaključkom odrediti osoba koja je odgovarajuće struke, a ovlaštena je za davanje mišljenja o pitanjima odgovarajuće struke ili osoba registrirana za vještačenje. Ako takvih osoba nema, za vještaka se može odrediti i druga osoba koja ima odgovarajuću stručnost potrebnu za vještačenje. Stranke će se uvijek prethodno saslušati o osobi vještaka.

Ako bi troškovi izvođenja dokaza vještačenjem bili nerazmjerni vrijednosti predmeta, o upravnoj stvari može se riješiti i na temelju drugih dokaza, bez vještačenja.

Za vještaka se ne može odrediti osoba koja ne može biti svjedok[[194]](#footnote-194).

Vještačenje se može obaviti na usmenoj raspravi. Vještaku se može naložiti i obavljanje vještačenja izvan usmene rasprave, u kojem će se slučaju vještaku odrediti da nalaz i mišljenje dostavi u pisanom obliku u primjerenom roku te da na usmenoj raspravi obrazloži svoj nalaz i mišljenje.

Prije početka vještačenja vještaka treba upozoriti da je dužan predmet vještačenja brižljivo razmotriti i u svojem nalazu točno navesti što zapazi i utvrdi te svoje obrazloženo mišljenje iznijeti nepristrano i u skladu s pravilima struke, odnosno vještine.

Kad se vještačenje ne obavlja na usmenoj raspravi, službena osoba odredit će vještaku predmet vještačenja, odnosno osobe ili stvari koje treba razmotriti i u kojem pogledu.

Nakon što vještak izloži svoj nalaz i mišljenje, službena osoba i stranke mogu mu postavljati pitanja i tražiti objašnjenja o izloženom nalazu i mišljenju.

U slučajevima kad je određeno više vještaka, oni mogu svoj nalaz i mišljenje dati zajednički. Ako se ne slažu, svaki će od njih odvojeno izložiti svoj nalaz i mišljenje.

Ako nalaz, odnosno mišljenje vještaka nisu jasni ili potpuni, ako se nalazi i mišljenja dvaju ili više vještaka bitno razlikuju, ako mišljenje vještaka nije dovoljno obrazloženo ili se pojavi osnovana sumnja u točnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ni ponovnim saslušanjem vještaka, ponovit će se vještačenje s drugim vještacima, a može se zatražiti i mišljenje znanstvene ili stručne ustanove.

Mišljenje znanstvene ili stručne ustanove može se tražiti i onda kad se zbog složenosti slučaja ili radi potrebe obavljanja analize može opravdano pretpostaviti da će se na taj način doći do točnijeg mišljenja[[195]](#footnote-195).

Vještak može biti novčano kažnjen ako neopravdano izostane s usmene rasprave, odbije vještačiti ili u ostavljenom roku ne dostavi nalaz i mišljenje u pisanom obliku[[196]](#footnote-196).

Vještaci imaju pravo na nagradu odnosno naknadu stvarnih troškova nastalih u vezi s postupkom. Dužni su podnijeti zahtjev za naknadu troškova odnosno nagradu u roku od 30 dana od dana poduzimanja tražene radnje s priloženim troškovnikom[[197]](#footnote-197).

## VII. 2. Zakon o upravnim sporovima

**(Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17)**

Sud slobodno ocjenjuje dokaze i utvrđuje činjenice.

Sud uzima u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kojima nije vezan, i činjenice koje je sam utvrdio.

Stranke mogu predlagati koje činjenice treba utvrditi te dokaze kojima se one mogu utvrditi, ali sud nije vezan tim prijedlozima.

Dokazi su isprave, saslušanje stranaka, iskaz svjedoka, mišljenje i nalaz vještaka, očevid i druga dokazna sredstva.

Sud izvodi dokaze prema pravilima kojima je uređeno dokazivanje u parničnom postupku[[198]](#footnote-198).

## VII. 3. Zakon o izvlaštenju i određivanju naknade

**(Narodne novine, broj 74/14 i 69/17)**

Prije podnošenja prijedloga za izvlaštenje korisnik izvlaštenja dužan je, putem ministarstva odnosno nadležnog tijela, zatražiti osiguranje dokaza o stanju i vrijednosti nekretnine za koju predlaže izvlaštenje.

Za izvlaštenu nekretninu vlasniku pripada novčana naknada u visini tržišne vrijednosti nekretnine. Iznimno, naknada za izvlaštenu nekretninu može biti i odgovarajuća druga nekretnina čija tržišna vrijednost odgovara visini tržišne vrijednosti nekretnine koja se izvlašćuje.[[199]](#footnote-199)

Vrijednost nekretnine za koju se predlaže izvlaštenje izražava se u novcu na temelju procjembenog elaborata stalnog sudskog vještaka za procjenu nekretnina ili stalnog sudskog procjenitelja, izrađenog primjenom zakona kojim je uređena procjena vrijednosti nekretnina, kao tržišna vrijednost nekretnine u vrijeme izrade tog elaborata[[200]](#footnote-200).

Uz prijedlog za osiguranje dokaza o stanju i vrijednosti nekretnine korisnik izvlaštenja mora podnijeti pravomoćnu lokacijsku dozvolu i predložiti tri stalna sudska vještaka za procjenu nekretnina ili tri stalna sudska procjenitelja odgovarajuće struke, a s obzirom na karakteristike nekretnine za koju se procjena obavlja[[201]](#footnote-201).

## VII. 4. Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina

**(Narodne novine, broj 78/15)**

Ovaj Zakon primjenjuje se prilikom procjene vrijednosti nekretnina, njihovih sastavnih dijelova, njihovih pripadaka i drugih stvarnih prava na nekretninama, kao tržišne vrijednosti.

Procjena vrijednosti nekretnina multidisciplinirani je postupak tržišnog vrednovanja prema zadatcima naručitelja, koji provode stalni sudski vještaci za procjenu nekretnina i stalni sudski procjenitelji, čije ovlasti proizlaze iz posebnih propisa kojima se uređuje rad sudova i postupci izvlaštenja[[202]](#footnote-202).

Procjembeni elaborat je dokument kojim se procjena vrijednosti nekretnina jasno i transparentno prezentira u pisanom obliku, a obuhvaća nalaz i mišljenje stalnoga sudskog vještaka za procjenu nekretnina ili procjenu stalnoga sudskog procjenitelja.

Ako se procjembeni elaborat izrađuje za procjenu vrijednosti naknade za potpuno izvlaštenu nekretninu ili za djelomično izvlaštenu nekretninu, za procjenu naknade za ustanovljenje zakupa i za procjenu naknade za ustanovljenje služnosti, za svaku će se nekretninu koja je predmet tog pravnog posla izraditi zasebni procjembeni elaborat.

Procjembene elaborate za sve nekretnine izradit će u pravilu isti stalni sudski vještak za procjenu nekretnina ili stalni sudski procjenitelj[[203]](#footnote-203).

Procjenitelj je u smislu ovoga Zakona fizička osoba stalni sudski vještak za procjenu nekretnina odnosno pravna osoba koja ispunjava uvjete za sudska vještačenja, u skladu s posebnim propisom kojim se uređuju uvjeti, postupak imenovanja, prava i dužnosti stalnih sudskih vještaka. Procjenitelj može biti i stalni sudski procjenitelj imenovan u skladu s posebnim propisom kojim se uređuju uvjeti, postupak imenovanja, prava i dužnosti stalnih sudskih procjenitelja.

Procjenitelj je dužan poslove za koje je ovlašten obavljati stručno, neovisno i nepristrano, te iznijeti sve okolnosti koje dovode u pitanje njegovu nepristranost ili moguć sukob interesa. Procjenitelj potpisuje izjavu o nepristranosti i neovisnosti koja je sastavni dio procjembenog elaborata.

Ako se radi o obilježjima nekretnine čiji utjecaj prelazi granice kompetencija procjenitelja, isti je dužan u okviru izrade procjembenog elaborata uključiti specijaliziranog stručnjaka za pojedina pitanja.

Procjenitelj je dužan procjembeni elaborat izraditi točno i u skladu s propisima i pravilima struke[[204]](#footnote-204).

# VIII. ZAKLJUČAK

Kad se želi nadoknaditi izgubljena dobit u poslovanju, neovisno o tome leži li uzrok njezinog gubitka u ugovoru, namjerno izazvanoj šteti pa i od strane tijela državne vlasti ili narušavanju tržišnog natjecanja, nalaz i mišljenje vještaka predstavlja način za dokazivanje toga gubitka. Sudski vještak računovodstvene, ekonomske i financijske struke, prikazuje model odnosno niz izračuna kojima je svrha pokazati dobit koju bi tužitelj ostvario da nije bilo radnji tuženika. Neki od ovih modela su poštene, čvrste procjene koje se temelje na najboljim dostupnim podacima, dok su drugi potpuno nerealni i spekulativni. Ipak, većina ih je negdje između.

U ovom radu smo željeli pokazati, osim važećih propisa koji uređuju materiju vještačenja, i najbolju sudsku praksu američkih sudova, europskih sudova, Vrhovnog suda Republike Hrvatske te dati smjernice za budući rad u parnicama radi naknade štete zbog izgubljene dobiti. Daljnji cilj je kroz edukaciju o ovoj pravnoj oblasti spriječiti da se dosuđuju visoki iznosi naknade štete koji značajno prelaze iznos stvarne štete kao i istaknuti važnost nepristranog i stručnog nalaza i mišljenja.

Procjena potrebe vještačenja i angažiranje vještaka od strane zamjenika općinskih i županijskih državnih odvjetništava u postupcima mirnog rješenja spora (čl. 186.a ZPP-a) od presudne je važnosti za efikasno i ekonomično vođenje postupka iz nadležnosti državnog odvjetništva.

U predmetima od posebne važnosti za Republiku Hrvatsku u kojima postoji obavijest izvješćivanja višeg državnog odvjetništva ili u predmetima u kojima su postavljeni višemilijunski zahtjevi naknade štete ili isplate potrebno je educirati zamjenike i steći opća znanja o ekonomskim modelima i metodama kojima se provode posebna financijska vještačenja te o kompetencijama i kvalifikacijama vještaka.

# IX. PRAKTIČNI PRIMJERI

## Primjer broj 1.

U parničnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Z u pravnoj stvari tužitelja trgovačkog društva DD d.o.o. protiv RH, radi naknade štete po osnovu izmakle koristi - dobiti donijeto je rješenje kojim je određeno da će se provesti financijsko vještačenje po sudskom vještaku financijske struke te mu je određen zadatak da na temelju dokumentacije u spisu i poslovne dokumentacije utvrdi ukupni prihod tužitelja za utuženo razdoblje kroz tri godine te da utvrdi izračun ispravnosti obračuna tužiteljeve stvarne štete i izmakle dobiti.

Općinski sud u Z Poslovni broj XLVIII.P-……….

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Z po sucu tog suda Ivi Iviću kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja trgovačkog društva DD d.o.o. protiv tuženika RH zastupane po Državnom odvjetništvu, radi plateža

***r i j e š i o j e :***

Provest će se financijsko vještačenje po vještaku financijske struke dipl. oec. Nenadu Nediću iz Z, stalnom sudskom vještaku.

Nalaže se tužitelju uplata predujma za provođenje ovog vještačenja u iznosu od 2.000,00 kuna.

Zadatak vještaka:

I. Utvrditi na temelju dokumentacije iz spisa i uvidom u poslovnu dokumentaciju tužitelja da li su i u koje dane tužitelju prisilno od strane tuženikova ministarstva naplaćeni iznosi navedeni u tužiteljevom podnesku predanom sudu na raspravi od ……..

II. Utvrditi tužiteljev ukupan prihod u 2001., 2002. i u prvom polugodištu 2003. godine.

III. Utvrditi računsku ispravnost obračuna tužiteljeve stvarne štete i izmakle dobiti iz podneska od …….

IV. Pregledom sudskog spisa utvrditi postoje li nepodmirena dospjela protu-potraživanja tuženika prema tužitelju koja se spominju u podnesku tuženika od…. i u kojem iznosu.

Nalaže se vještaku da izradi pismeni nalaz i mišljenje u roku od 30 dana u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

Općinski sud u Z

dana ……………

Sudac:

Jure Jurić

Stalni sudski vještak za financije i računovodstvo Nenad Nedić izradio je nalaz i mišljenje u kojem je naveo da je na temelju poslovne i knjigovodstvene dokumentacije te računa dobiti i gubitka izračunao da je *"tužiteljev izgubljeni prihod koji predstavlja izmaklu dobit u trogodišnjem razdoblju mogao iznositi ukupno 91.384.854,00 kn".*

***Zadatak za polaznike*:**

Istaknuti prigovore na rješenje suda kojim je određen zadatak sudskom vještaku te na nalaz i mišljenje vještaka.

## Primjer broj 2.

U upravnom postupku vođenom pred Uredom za imovinskopravne poslove radi izvlaštenja nekretnine, u svrhu izgradnje autoceste provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo koji je u nalazu i mišljenju naveo:

"kako se parcela koja je predmet izvlaštenja nalazi u zoni koja je prema važećem Prostornom planu Grada Zagreba, definirana kao osobito vrijedno obradivo tlo, preko kojeg je predviđen koridor za izgradnju komunalnih i prometnih infrastrukturnih sustava za javnu cestovnu infrastrukturu - autocestu te na istoj nije moguća izgradnja stambenih, javnih ni gospodarskih objekata.

Budući se na novoformiranoj zemljišnoknjižnoj čestici planira građenje autoceste, temeljem čl. 2. st. 1. toč. 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, koji kaže da je građevinsko zemljište ono zemljište unutar i izvan građevinskog područja koje je izgrađeno ili prostornim planom namijenjeno za građenje građevina i uređenje javnih površina, vještak je predmetno zemljište promatrao kao građevinsko te sukladno tome odredio njegovu tržišnu vrijednost.

Prvi korak u procjeni vrijednosti nekretnine bila je analiza prikupljenih podataka od agencija koje se bave prodajom zemljišta na području na kojem se nalazi predmetno zemljište i prema kojim ponudama je prosječna cijena 1.747,40 kn/m2. Međutim, zbog gospodarske stagnacije i smanjenih ulaganja vještak je utvrdio početnu cijenu građevinskog zemljišta u iznosu od 1.485,29 kn/m2.

Konačna cijena četvornog metra konkretnog zemljišta na nekom području dobiva se kao rezultat korekcije početne cijene četvornog metra zemljišta prema koeficijentu korekcije. Tako u odnosu na konkretno zemljište na kojem nema komunalne infrastrukture, odnosno plina, električne energije, vodovoda itd. analizom koeficijenta korekcije sudski vještak procijenio je da konačna cijena četvornog metra predmetnog zemljišta iznosi 810,23 kune".

***Zadatak za polaznike*:**

Da li bi nadležno upravno tijelo - sud, prema vašem mišljenju, prihvatio ovakav vještački nalaz kao potpun, neovisan i izrađen u skladu s pravilima struke te u skladu s odredbom članka 33. st. 1. Zakona o izvlaštenju te koje moguće prigovore istaći u pogledu metodologije procijene vrijednosti nekretnine?

## Primjer broj 3.

Pitanja koje bi svaki sudac/državni odvjetnik trebao postaviti prije prihvaćanja ili odbijanja nalaza i mišljenja sudskog vještaka.

***Zadatak za polaznike*:**

Kada nije jasno koliko je stručan i nepristran nalaz i mišljenje sudskog vještaka, a mora se odlučiti o prihvaćanju ili odbijanju nalaza i mišljenja kojih pet pitanja će pomoći u donošenju takve odluke?

## Primjer broj 4.

**a)** U predmetu McGlinchy protiv Shell Chem Co, u parnici radi naknade štete po osnovi izgubljene dobiti, vještak je pretpostavio temeljem "iskustva" da će prodaja rasti po stopi od 41% godišnje.

**b)** U predmetu Lithuaninan protiv S.L.H. vještak je bio ovlašteni javni računovođa s iskustvom u poreznoj upravi i privatnoj praksi, te je prilikom izračuna visine štete pošao od pretpostavki da bi oštećeno društvo imalo 10% udjela na tržištu i da bi tržišni udio rastao 1% godišnje te da bi taj položaj zadržali na tržištu između 18-20 godina.

***Zadatak za polaznike:***

Da li se mišljenje vještaka može temeljiti na pretpostavkama koje se mogu pobijati i da li sud smije dopustiti vještaku stvaranje pretpostavki ako se podaci mogu dobiti bez posebnih troškova?

## Primjer broj 5.

U parničnom postupku Marka Markovića protiv RH, radi naknade štete po osnovu izgubljene dobiti provedena su dva financijska vještačenja s različitim nalazom i mišljenjem.

**a)** Vještak 1. je obračun visine štete izvršio nakon analize prihoda i rashoda te:

* nije prikazao strukturu obračuna prihoda i rashoda,
* nije priložio financijsku dokumentaciju koja je vještačena,
* iz nalaza nije vidljivo je li dobit izračunata prije ili poslije oporezivanja,
* u nalazu nije iskazan prihod i dobit u novoosnovanim tvrtkama kćeri i vezanim društvima,
* mišljenje vještaka je da je izgubljena dobit 9.008.997,00 kn.

**b)** Vještak 2. je izvršio:

* analizu bilance tužitelja i vezanih društava te račun dobiti i gubitaka,
* uvid u blokadu računa tužitelja te utvrdio da je račun tužitelja (d.o.o) bio blokiran i po drugim osnovama, a ne samo zbog naplate poreza,
* pregled poslovanja društva kćeri na koja su prenesena osnovna sredstva, zaposlenici te djelatnost,
* uvid u račun dobiti i gubitka i utvrdio da dobit nije istinito prikazana,
* uvid u poslovanje i utvrdio da tužitelj i društva kćeri rade sa 30% od punog proizvodnog kapaciteta,
* mišljenje vještaka je da nema izgubljene dobiti.

***Zadatak za polaznike:***

Ocijenite oba nalaza i mišljenja te odlučite koji ćete prihvatiti i iz kojih razloga?

## Primjer broj 6.

## 

U građanskim i upravnim predmetima u kojima je stranka RH osim financijsko-računovodstvenog vještačenja i vještačenja na okolnost vrijednosti nekretnina provode se i druga vještačenja kao što su medicinsko vještačenje, prometno vještačenje i građevinsko vještačenje pa je u tom smislu potrebno poznavanje temeljnih pitanja koja se odnose na ta specifična vještačenja i najčešće se postavljaju.

***Zadatak za polaznike:***

Koje se činjenice i okolnosti najčešće utvrđuju u:

1. medicinskom vještačenju,
2. prometnom vještačenju,
3. građevinskom vještačenju,

a vezano za sudske i upravne postupke u kojima je stranka RH?

## Primjer broj 7.

U predmetu RH protiv GK d.o.o., radi naknade štete zbog nezakonite eksploatacije mineralne sirovine provedeno je vještačenje po vještaku rudarske struke. Vještak je dobio zadatak da utvrdi da li se u razdoblju od 31.12.2012. do 31.12.2016. godine, na dijelu eksploatacijskog polja L-L 2, iskopavalo rudno blago izvan granica koncesijskog odobrenja, te ukoliko se može o tome izjasniti, kolika je vrijednost protupravno izvađenog rudarskog blaga?

Vještak je u svom odgovoru naveo:

"Količinu protupravno eksploatirane mineralne sirovine utvrdio je inspekcijskim nadzorom rudarski inspektor na način što je preklopio situacijske tlocrtne karte izrađene od 31. prosinca 2012. sa situacijskim kartama od 31. prosinca 2016., na koji način je dobiven obujam mineralne sirovine koja je eksploatirana izvan granica koncesijskog odobrenja i koja iznosi 34.778,00 m3 mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena u sraslom stanju. Iskazanu količinu preuzeo sam u vjeri i cijelosti, no kako se je na ovu količinu i iskazan vremenski period prilikom izračuna vrijednosti mineralne sirovine primijenila Uredba o naknadi štete po osnovi otuđenja mineralne sirovine (Narodne novine, broj 90/2014 koja Uredba je u tiskanom izdanju objavljena dana 25. srpnja 2014., a na snagu je stupila osmog dana od navedene objave, dakle 2. kolovoza 2014. bilo je potrebe izvršiti određene korekcije.

Zašto je ovo bitno? Ne postoji mogućnost retroaktivne primjene zakonskih propisa na period kada isti zakonski propisi nisu bili na snazi što nadalje znači kako se na period od 31. prosinca 2012. do 2. kolovoza 2014. primjenjuju do tada važeća pravila i zakoni.

Do stupanja na snagu Uredbe vlasnica RH polagala je pravo na mineralnu sirovinu u sraslom/neprerađenom stanju, a ne u rastresitom što je ovakvim izračunom povećalo iznos "štete" po vlasnicu za 40%. Nadalje, do stupanja na snagu ove Uredbe bilo je moguće primijeniti sve olakšice koje su sadržane u Elaboratu o rezervama tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju L-L 2 uz uvjet da se izlaskom iz granica koncesijskog odobrenja nije izašlo i iz granica eksploatacijskog polja, do čega u predmetnom nije došlo".

***Zadatak za polaznike:***

Istaknite prigovore na nalaz i mišljenje vještaka.

# X. SUDSKA PRAKSA

## X. 1. Izvodi iz sudske prakse američkih sudova

**1)** Kalifornijski Vrhovni sud u predmetu *Grupe* protiv *Glicka* dao je temeljne principe koji su u smislu utvrđivanja naknade štete bitni, a u svezi gubitka očekivane dobiti / odnosno gubitka potencijalnih profita; i to su slijedeće:

1. ***Gubitak mora biti od profita / dobiti, ali ne od prihoda*** - analiza mora uzeti u obzir troškove povezane sa svime što generira profit / dobit - nužno je da se izračuna i smanji vrijednost svog rada, materijala, renti i drugih troškova kao što su kamate na kapitalnu dobit ako one nužno generiraju / stvaraju profit / dobit; sam dokaz gubitka prihoda nije dovoljan dokaz da dokaže gubitak izgubljene zarade / dobiti.
2. ***Gubitak izgubljene zarade mora biti razumno predvidiv***- gubitak izgubljene zarade kao i naknada štete mora biti razumno predvidiva u trenutku vremena ugovaranja; u slučaju *T.L. Martin v. U-Haut Co of Fresno, 204 Cal. App. 3d 396,409* vjerovnik nije dužan kompenzirati / nadoknaditi oštećenoj strani naknadu štete koju nije mogao razumno predvidjeti kao posljedicu njegovog kršenja ugovorne obveze u trenutku sklapanja ugovora.
3. ***Izgubljena zarada mora biti razumno sigurna*** - za nadoknadu izgubljene zarade u budućnosti - zahtjev je taj da se ona dokaže u stupnju razumne sigurnosti jer gubitak izgubljene zarade u budućnosti treba nastati u neko buduće vrijeme; prema sudskom naputku koji je izrađen za porotu u predmetu *GHK Associates v. Mayer Group,* u kojem predmetu je sa sigurnošću bila utvrđena šteta, visina naknade ne treba biti ukalkulirana sa apsolutnom razumnom sigurnošću - zakon zahtijeva samo razumnu bazu računanja naknade štete, a sama šteta može biti uračunata čak i ako je i rezultat postignut aproksimativno.
4. ***Vrijeme koje se uračunava u izgubljenu zaradu*** - da li je to već nepravilna radnja ili trenutak suđenja - *ex post data* - porota je sklonija vremenu koji se odnosi na slijed događaja koji je nastao već nakon utvrđene nepravilne radnje.

**2)** U predmetu *RMD, LLC v. Nitto Americas, Inc (U.S. Dist. Lexis 158107 5. studeni 2012.)* RMD tuženik je osporavao iskaz tužiteljevog vještaka tvrdeći da nije kvalificiran dati mišljenje o izgubljenoj dobiti koristeći principe ekonometrije i statistike, disciplina u kojima on nema kvalifikacija. Vještak je bio ovlašteni računovođa te je imao dodatne certifikate kao poslovni procjenitelj (ABV) i financijski forenzičar (CFF). Sud je smatrao da je svjedok zbog njegovih iskustva u računovodstvu i poslovnim evaluacijama kvalificiran dati mišljenje o izgubljenoj dobiti. Vještak se nije smatrao stručnim na području statistike i ekonometrije te je umjesto toga predvidio izgubljenu dobit na osnovi statističkog programa / software-a (Crystal Ball), koji je uključivao pretpostavke zasnovane na standardnim računovodstvenim postupcima.

**3)** Poznati ekonomist, s doktoratom renomirane institucije i brojnim publikacijama u vodećim časopisima, može biti stručan u pogledu teorije o plaćama i radu, no može imati i ima vrlo malo profesionalnog znanja o tržištima i cijenama u predmetu u kojem se radi o zaštiti tržišnog natjecanja te, iz tih razloga, njegov iskaz može biti nedopušten prema pravilu 702 i *Daubert* ispitivanju.

U presudi Višeg suda Sedmog Okruga (Seventh Circuit) u predmetu *Nelson v. Monroe Regional Medical Centar (925 F. 2d 1555 7th Cir. 1991.)* o osobnoj šteti i zaštiti tržišnog natjecanja, sudac je naveo da bi iskaz tužiteljevog vještaka, ekonomista s doktoratom, trebao biti isključen jer taj vještak (kao što je priznao) nije stručan, nema iskustva u zaštiti tržišnog natjecanja, i nema iskustva u vrsti tržišta koje je u pitanju (medicinska briga i zaštita). Znanje i iskustvo vještaka trebalo bi biti prilagođeno angažmanu. Npr. ako se traži detaljna analiza financijskog izvješća, treba angažirati računovođe ili druge stručnjake za financijsku analizu. Složeni slučajevi zaštite tržišnog natjecanja mogu uključivati stručnjake iz ekonomije (tržišta, teorije cijena), računovodstva (analiza prihoda i troškova) i statistike (regresna analiza). Ako se traži statistička analiza ekonomskih podataka vještak mora biti dobro upoznat s ekonometrijom.

## X. 2. Izvodi iz sudske prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske -

## naknada izmakle koristi / dobiti

**1)** Pravo na naknadu izmakle koristi priznaje se pod pretpostavkama:

* da je postojala namjera stjecanja koristi koja se zbog štetnikova postupka izjalovila, tako da nije dovoljno da je oštećenik imao samo mogućnost povećanja svoje imovine koju nije želio iskoristiti (Rev-236/82 od 7. listopada 1982.), te
* da je postojala objektivna vjerojatnost da bi oštećenik zaista stekao dobitak da nije bio u tome spriječen (Rev-1404/83 od 25. siječnja 1984.).[[205]](#footnote-205)

**2)** Izmakla korist neizravna je šteta koja se očituje u onemogućavanju stjecanja određene imovinske koristi, koju je oštećenik osnovao očekivano prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima slučaja da nije bilo štetne radnje ili propuštanja kojom je štetnik prouzročio štetu (postojeća imovina oštećenika je neizmijenjena, ali je onemogućeno njezino povećanje u budućnosti).[[206]](#footnote-206)

**3)** Sa stajališta odgovornosti za naknadu štete zbog izmakle koristi potrebno je da se ispune zakonom predviđene pretpostavke:

* da korist nije ostvarena,
* da postoji određeni stupanj izvjesnosti da bi bila ostvarena (redovit tijek stvari),
* kao i dopuštena pravna osnova po kojoj bi korist bila ostvarena.

O tome postoje li sve te pretpostavke, koje samo ako su kumulativno ispunjene dovode do odgovornosti za naknadu izgubljene koristi, odlučuje sud u svakom konkretnom slučaju na osnovi navedenim mjerila.[[207]](#footnote-207)

**4)** Izmakla korist neostvarena je imovinska vrijednost koja bi prema redovnom tijeku stvari ili okolnostima konkretnog slučaja bila ostvarena (tj. ušla u oštećenikovu imovinu) da nije bilo postupaka štetnika koji ga čini građanskopravno odgovornim.

Dakle, s gledišta odgovornosti za naknadu štete s ove pravne osnove potrebno je ispunjenje zakonom predviđenih pretpostavki:

* da očekivana korist nije ostvarena,
* da postoji određeni stupanj izvjesnosti da bi bila ostvarena da nije bilo štetnog događaja (da je bila izvjesna, vjerojatna po redovitom tijeku svari),
* te da je dopuštena osnova po kojoj bi bila ostvarena.[[208]](#footnote-208)

**5)** Republika Hrvatska ne odgovara za izmaklu korist koju tužitelj trpi zbog toga što je država na osnovi Uredbe o statusu izbjeglica i prognanika i Zakona o statusu prognanika i izbjeglica smjestila u hotel u vlasništvu tužitelja prognanike i izbjeglice. U tom slučaju nema protupravnosti (kao bitnog elementa odgovornosti za štetu). Država bi, međutim, mogla biti odgovorna za štetu koju u obliku izmakle koristi (jer hotel nije mogao ostvarivati dobit koju bi imao da je mogao redovito poslovati) tužitelj trpi u razdoblju za koje tužitelj tvrdi da više nije bilo osnove da država i dalje u njegovom hotelu smješta prognanike.[[209]](#footnote-209)

**6)** Ima pravo na naknadu štete od države, zbog izmakle koristi, trgovačko društvo kojem su financijska tijela države nezakonitim radom u postupku prisilne naplate oduzela sredstva sa žiroračuna, a zatim ih uporno odbijala vratiti (čl. 13. ZSDU/03 i čl. 189. st. 3. ZOO/91). Takvim ponašanjem državna financijska tijela pokazala su upornost u ignoriranju presude Upravnog suda Republike Hrvatske, a time i opće nepoštovanje pravnog sustava.[[210]](#footnote-210)

**7)** Tijela državne uprave, kad poduzimaju drastične mjere kao što je prisilna naplata poreza, moraju imati na umu i krajnje posljedice koje će se odraziti na poslovanje trgovačkog društva kao poreznog obveznika. Kad zbog nezakonitog rada poreznih tijela, prilikom prisilne naplate poreza porezni obveznik pretrpi štetu, koja može biti i u obliku izmakle koristi, država odgovara za naknadu takve štete.[[211]](#footnote-211)

**8)** Vrhovni sud Republike Hrvatske je odredio da je tržišna cijena ona cijena po kojoj se neka roba (što su i nekretnine) u određeno vrijeme slobodno prodaje na odgovarajućem tržištu i ona se određuje kao rezultat konkretnog odnosa ponude i potražnje na tržištu. Na cijenu, dakle, utječu čimbenici tržišta koji najviše odgovaraju područjima na kojima se nalazi zemljište za koje se utvrđuje naknada.[[212]](#footnote-212)

**9)** Prilikom vještačenja moraju se uzeti u obzir individualni pokazatelji konkretne nekretnine i konkretnih okolnosti na lokalnom tržištu nekretnina, a ne samo podaci porezne uprave.[[213]](#footnote-213)

# LITERATURA

* **Triva S. i Dika M.;** Građansko parnično procesno pravo, VII. izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Narodne novine d.d., Zagreb, studeni 2004.
* Zakon o parničnom postupku, X. izdanje (pročišćeni tekst), Novi informator, Zagreb, 2016.
* **Europska komisija za učinkovitost pravosuđa (CEPEJ);** Smjernice o ulozi sudskih vještaka u pravosudnim postupcima država članica Vijeća Europe, Strasbourg, 11.-12. prosinca 2014.
* **Europska komisija;** Radni dokument službi komisije, praktični vodič, Kvantifikacija štete u tužbama za naknadu štete temeljenima na povredi članka 101. ili 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, Bruxelles, 2013.
* **Čizmić J.;** O vještačenju u parničnom postupku s posebnim osvrtom na vještačenje u području medicine, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, 2011.
* **dr. sc. Čuveljak J.;** Ususret direktivi za naknadu štete zbog povrede tržišnog natjecanja, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu, god. 51, 4/2014.
* **Opatić N.**; Vještaci - dokazno sredstvo u građanskom parničnom postupku, Zagreb, 31. kolovoza 2014.
* **Crnić I.**; Zakon o obveznim odnosima s izmjenama i dopunama iz 2018. i dodatnom sudskom praksom, Organizator, Zagreb, 2018.
* **Seabolt R. L.;** Lost Profits Damages: From Expert Testimony Through Jury Instructions
* **Lloyd R. M.;** Damages for Lost Profits: Unraveling the Mystery of "Reasonable Certainty"
* **Clements B.;** Lost Profits Series, Part three – Legal Considrations in Evidence and Admissibility
* **Lemley, M. A.;** Distinguishing Lost Profits from Reasonable Royalties

1. Narodne novine broj 5/14,123/15 [↑](#footnote-ref-1)
2. Narodne novine broj 38/14, 123/15, 29/16 [↑](#footnote-ref-2)
3. Narodne novine broj 58/12, 111/12 [↑](#footnote-ref-3)
4. Nevenka Baran, Smjernice o ulozi sudskih vještaka u pravosudnim postupcima država članica Vijeća

   Europe, Vještak, Zbornik s kongresa sudskih vještaka i procjenitelja održanog 3. i 4. studenoga

   2017. u Zagrebu, str. 19. i 20. [↑](#footnote-ref-4)
5. Vladimir Bayer, Kazneno procesno pravo, Knjiga II, Pravni fakultet, Zagreb, 1982., str. 187. [↑](#footnote-ref-5)
6. Mato Jemrić, Zakon o krivičnom postupku, Narodne novine, Zagreb, 1987., str. 299. i 312. [↑](#footnote-ref-6)
7. Goran Tomašević i drugi, Kazneno procesno pravo, Narodne novine, Zagreb, 2012., str.177. [↑](#footnote-ref-7)
8. Davor Krapac, Kazneno procesno pravo, Prva knjiga, Narodne novine, Zagreb, 2012., str. 492. [↑](#footnote-ref-8)
9. Šime Pavlović, Zakon o kaznenom postupku, Libertin naklada, Rijeka, 2014., str. 678. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vladimir Bayer, op. cit., bilješka 5, str. 205. [↑](#footnote-ref-10)
11. Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, (dalje u tekstu: VSRH) broj Kž-356/69, Kž-556/90 od

    19. veljače 1991., I Kž-638/93 od 1. rujna 1994., I Kž-410/14 od 14. siječnja 2016., I Kž-284/15 od

    17. rujna 2015. [↑](#footnote-ref-11)
12. Odluke VSRH broj Kž-906/67 od 5. listopada 1967., I Kž-30/97 od 7. svibnja 1997., I Kž-562/02 od

    22. listopada 2002., I Kž-365/03 od 20. svibnja 2003. [↑](#footnote-ref-12)
13. Odluka VSRH broj I Kž-28/95 od 21. siječnja 1997. [↑](#footnote-ref-13)
14. Odluka Županijskog suda u Zagrebu broj IV Kž-850/02 od 30. kolovoza 2002. [↑](#footnote-ref-14)
15. Odluke VSRH broj I Kž-1338/70, I Kž-838/02 od 18. ožujka 2003.

    [↑](#footnote-ref-15)
16. Berislav Pavišić i drugi, Zakon o kaznenom postupku, MUP, Zagreb, str. 236. [↑](#footnote-ref-16)
17. Odluka ESLJP Bonisch protiv Austrije od 6. svibnja 1985. [↑](#footnote-ref-17)
18. Odluke VSRH broj Kzz-27/94 od 3. veljače 1998., Kžm-3/14 od 22. rujna 2015. [↑](#footnote-ref-18)
19. Odluke VSRH broj I Kž-472/14 od 10. rujna 2014., I Kž-623/15 od 1. veljače 2015. [↑](#footnote-ref-19)
20. Odluka VSRH broj I Kž-1138/03 od 24. veljače 2005. [↑](#footnote-ref-20)
21. Točka 4. Smjernica o ulozi stalnih sudskih vještaka u pravosudnim postupcima država članica

    Vijeća Europe [↑](#footnote-ref-21)
22. Odluke VSRH broj Kž-2161/59, Kž-130/78 od 9. studenoga 1978. [↑](#footnote-ref-22)
23. Dopuna opće upute o radu u službi dežurstva Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj O-

    8/11-1 od 31. kolovoza 2011. [↑](#footnote-ref-23)
24. Odluke VSRH broj I Kž-322/15 od 13. listopada 2015., I KŽ-65/17 od 28. veljače 2017. [↑](#footnote-ref-24)
25. Odluke VSRH broj I Kž-34/15 od 3. veljače 2015., I Kž-838/02 od 18. ožujka 2003., III Kr-27/2017 od 12.

    travnja 2017. [↑](#footnote-ref-25)
26. Odluke VSRH broj I Kž-575/12 od 27. rujna 2012., I Kž-61/17 od 7. veljače 2017. [↑](#footnote-ref-26)
27. Odluka VSRH broj I Kž-674/14 od 18. ožujka 2014. [↑](#footnote-ref-27)
28. Brošura CFIIV "Ivan Vučetić" [↑](#footnote-ref-28)
29. Marin Bumbak, Zvonimir Ćorić, Vještačenje sumnjivih novčanica u Nacionalnom centru za analizu

    novčanica Hrvatske narodne banke, Policija i sigurnost broj 17/4, str. 25. [↑](#footnote-ref-29)
30. Odluke Županijskog suda u Rijeci broj Kž-390/15 od 11. svibnja 2016. i Kž-308/16 od 2.

    studenoga 2016. [↑](#footnote-ref-30)
31. Rješenje Upravnog suda u Zagrebu broj 25. UsI-1624/18 od 19. srpnja 2018. [↑](#footnote-ref-31)
32. Odluka Županijskog suda u Splitu broj Kv-1007/02 od 1. travnja 2003. [↑](#footnote-ref-32)
33. Članak 126. stavak 4. Zakona o sudovima [↑](#footnote-ref-33)
34. Članci 12. l, s, u ZPSKS-EU [↑](#footnote-ref-34)
35. Odluke VSRH broj Kž-1164/70, I Kž-178/14 od 25. ožujka 2014., I Kž-674/14 od 18. ožujka 2014., I Kž-71/16 od 15. veljače 2016., I Kž-Us 28/16 od 26. siječnja 2017. [↑](#footnote-ref-35)
36. Odluka Ustavnog suda broj U-I-448/09 i dr. od 19. srpnja 2012. [↑](#footnote-ref-36)
37. Odluka Ustavnog suda broj U-III-726/14 od 3. srpnja 2014. [↑](#footnote-ref-37)
38. Odluka Županijskog suda u Splitu broj Kž-146/14 od 18. ožujka 2014. [↑](#footnote-ref-38)
39. Narodne novine broj 6/13 od 16. siječnja 2013. [↑](#footnote-ref-39)
40. Narodne novine broj 46/11, 6/13, 63/14 [↑](#footnote-ref-40)
41. Odluke VSRH, op. cit., bilješka 26. [↑](#footnote-ref-41)
42. Odluka VSRH broj I Kž-669/16 od 17. siječnja 2017. [↑](#footnote-ref-42)
43. Odluka VSRH broj I Kž-569/06 od 25. kolovoza 2006. [↑](#footnote-ref-43)
44. Odluka Županijskog suda u Zadru broj Kž-201/16 od 15. srpnja 2016. [↑](#footnote-ref-44)
45. Narodne novine, Međunarodni ugovori broj 1/2007 od 12. siječnja 2007. [↑](#footnote-ref-45)
46. Odluke VSRH, op. cit., bilješka 11. [↑](#footnote-ref-46)
47. Odluke VSRH broj I Kž-562/02 od 22. listopada 2002., I Kž-284/15 od 17. rujna 2015. [↑](#footnote-ref-47)
48. Odluka VSRH broj Kž-2231/63 [↑](#footnote-ref-48)
49. Odluke VSRH broj Kž-16/84 od 22. veljače 1984. i Županijskog suda u Splitu broj Kž-44/16 od 30.

    lipnja 2016. [↑](#footnote-ref-49)
50. Odluka VSRH broj I Kž-938/90 od 11. travnja 1991. [↑](#footnote-ref-50)
51. Odluke VSRH broj Kž-1864/63, I Kž-139/07 od 23. listopada 2007., I Kž-5/09 od 12. veljače 2009. [↑](#footnote-ref-51)
52. Odluke VSRH broj I Kž-61/17 od 7. veljače 2017., I Kž-Us-103/15 od 15. rujna 2015. [↑](#footnote-ref-52)
53. Odluka Županijskog suda u Rijeci broj Kž-384/16 od 14. rujna 2016. [↑](#footnote-ref-53)
54. Odluka VSRH broj III Kr-260/97 od 25. studenoga 1998. [↑](#footnote-ref-54)
55. Odluke VSRH broj I Kž-255/97, I Kž-135/03, I Kž-282/05 [↑](#footnote-ref-55)
56. Odluka VSRH broj I Kž-648/15 od 21. travnja 2016. [↑](#footnote-ref-56)
57. Odluka VSRH broj I Kž-183/95 od 14. siječnja 2004., te Davor Krapac i drugi, Kazneno procesno

    pravo, Narodne novine, Zagreb, 2012., str. 496. [↑](#footnote-ref-57)
58. Odluke VSRH broj I Kž-384/94 od 13. rujna 1995., Županijskog suda u Dubrovniku broj Kž-2/02 od

    7. ožujka 2002., Županijskog suda u Varaždinu broj Kž-10/17 od 18. siječnja 2017. [↑](#footnote-ref-58)
59. Narodne novine, op. cit., bilješka 40. [↑](#footnote-ref-59)
60. Narodne novine broj 150/08 itd., vidi u popisu literature i izvora [↑](#footnote-ref-60)
61. Članak 11. Pravilnika o načinu pregleda umrlih te utvrđivanja vremena i uzroka smrti [↑](#footnote-ref-61)
62. Odluke ESLJP Tadić protiv Hrvatske, zahtjev broj 10633/15, Mafalani protiv Hrvatske, zahtjev broj

    32325/13, Štitić protiv Hrvatske od 6. rujna 2018. [↑](#footnote-ref-62)
63. Odluka Ustavnog suda broj U-III-6559/10 od 13. studenoga 2014, Narodne novine broj 142/14 [↑](#footnote-ref-63)
64. Kozlarić, Grubišić, Grozdanić, Forenzička psihijatrija, Medicinska naklada, Zagreb, 2005., str. 34. [↑](#footnote-ref-64)
65. Odluka VSRH broj Kž-186/57 [↑](#footnote-ref-65)
66. Odluka ESLJP Winterwerp protiv Nizozemske od 24. listopada 1979., zahtjev broj 6301/73 [↑](#footnote-ref-66)
67. Patar Novoselec, Igor Bojanić, Opći dio kaznenog prava, Pravni fakultet u Zagrebu, Zagreb, 2013., str. 237. i

    238. [↑](#footnote-ref-67)
68. Odluka ESLJP Verbanov protiv Bugarske od 6. listopada 2000., zahtjev broj 31365/96 [↑](#footnote-ref-68)
69. leo Cvitanić, Davor Derenčinović, Ksenija Turković i drugi, Kazneno pravo, Posebni dio, Pravni fakultet u

    Zagrebu, Zagreb, 2018., str. 93. [↑](#footnote-ref-69)
70. Olga Jelačić, Osnove sudske medicine, Pravni fakultet u Splitu, Split, 1981., str. 95. i 99. [↑](#footnote-ref-70)
71. Narodne novine broj 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11 [↑](#footnote-ref-71)
72. Narodne novine broj 76/09, 92/14 [↑](#footnote-ref-72)
73. Zoran Burić, Željko Karas, Prilog dvojbama vezanim uz novu definiciju osumnjičenika i radnju

    njegova ispitivanja, Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu broj 2/17, str. 472. [↑](#footnote-ref-73)
74. Odluke VSRH broj III Kr-70/04 od 20. veljače 2008., I Kž-890/09 od 27. siječnja 2010. [↑](#footnote-ref-74)
75. Odluke VSRH broj Kž-612/61 i Kž-469/70 [↑](#footnote-ref-75)
76. Narodne novine broj 86/14 [↑](#footnote-ref-76)
77. Odluka VSRH broj I Kž-33/13 od 12. veljače 2013. [↑](#footnote-ref-77)
78. Odluka VSRH broj Kžm-2/16 od 15. ožujka 2016.

    [↑](#footnote-ref-78)
79. Narodne novine broj 120/14 [↑](#footnote-ref-79)
80. Odluke VSRH broj III Kr-4/06 od 11. listopada 2006., Kž-87/14 od 25. veljače 2014.

    [↑](#footnote-ref-80)
81. Odluka Ustavnog suda broj U-1-448/09 i dr. od 19. srpnja 2012. [↑](#footnote-ref-81)
82. Odluka ESLJP Jalloh protiv Njemačke od 11. srpnja 2006. [↑](#footnote-ref-82)
83. Odluka ESLJP S. i Marper protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 4. prosinca 2008. [↑](#footnote-ref-83)
84. Šime Pavlović, op. cit., bilješka 9., str. 701. i 708. [↑](#footnote-ref-84)
85. Ana Garačić, Dragan Novosel, Zakon o kaznenom postupku u sudskoj praksi I, str. 921. [↑](#footnote-ref-85)
86. Šime Pavlović, op. cit., bilješka 10., str. 709. [↑](#footnote-ref-86)
87. Odluka VSRH broj Kž-1525/66 [↑](#footnote-ref-87)
88. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-88)
89. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-91)
92. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-92)
93. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-93)
94. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-94)
95. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-95)
96. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-96)
97. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-98)
99. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-99)
100. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-100)
101. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-101)
102. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-102)
103. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-103)
104. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-106)
107. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-107)
108. Kod ovakvih naloga koji su detaljni potrebno je na osnovu dosadašnjih spisa vidjeti kakova je praksa na određenom području i na osnovu toga navesti što se od vještaka očekuje u nalazu i mišljenju. [↑](#footnote-ref-108)
109. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-109)
110. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-110)
111. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-111)
112. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-112)
113. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-113)
114. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-114)
115. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-115)
116. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-116)
117. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-117)
118. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-118)
119. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-119)
120. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-120)
121. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-121)
122. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-122)
123. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-123)
124. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-124)
125. Ako se nalaže tjelesni pregled drugih osoba on se može poduzeti bez njihova pristanka samo ako se mora utvrditi nalazi li se određeni trag ili posljedica kaznenog djela na njihovu tijelu (članak 326. stavak 1. Zakona). [↑](#footnote-ref-125)
126. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-126)
127. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-127)
128. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-128)
129. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-129)
130. Za drugu osobu članak 327. stavak 3. pod uvjetima iz članka 326. stavak 5. Zakona, posebno vidi članak 327. stavak 3. za osobu koja je oslobođena dužnosti svjedočenja. [↑](#footnote-ref-130)
131. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-131)
132. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-132)
133. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-133)
134. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-134)
135. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-135)
136. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-136)
137. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-137)
138. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-138)
139. Prije vještačenja potrebno je poduzeti dokaznu radnju pretrage pokretne stvari (mobitela i/ili SIM kartice) temeljem naloga suca istrage. [↑](#footnote-ref-139)
140. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-140)
141. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-141)
142. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-142)
143. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-143)
144. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-144)
145. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-145)
146. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-146)
147. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-147)
148. Ako državno odvjetništvo nema materiju koju treba vještačiti već se ona nalazi u policiji, dostavljamo nalog policiji koja ga zajedno s materijalom prosljeđuje Centru. [↑](#footnote-ref-148)
149. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-149)
150. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-150)
151. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-151)
152. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-152)
153. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-153)
154. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-154)
155. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-155)
156. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-156)
157. Ako se vještačenje povjerava Centru, tada dio u vezi plaćanja treba izostaviti, jer Centar ne naplaćuje svoj rad od državnog odvjetništva. [↑](#footnote-ref-157)
158. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-158)
159. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-159)
160. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-160)
161. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-161)
162. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-162)
163. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-163)
164. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-164)
165. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-165)
166. Samo ako se dokazna radnja provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili slanja dopisa iz članka 213. stavak 2. ZKP. [↑](#footnote-ref-166)
167. Ako je istraživanje proglašeno tajnim. [↑](#footnote-ref-167)
168. Ako je istraga proglašena tajnom. [↑](#footnote-ref-168)
169. Ukoliko se ispitivanje ne provodi prije donošenja rješenja o provođenju istrage ili prije dostavljanja obavijesti po članku 213. stavak 2. ZKP, odnosno ako istraživanje ili istraga nisu proglašeni tajnima ova upozorenja treba brisati. [↑](#footnote-ref-169)
170. Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 94/08, 123/08, 87/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13 i 89/14, u daljnjem tekstu: ZPP [↑](#footnote-ref-170)
171. Čl. 219. st. 2. ZPP-a [↑](#footnote-ref-171)
172. Čl. 250. ZPP-a [↑](#footnote-ref-172)
173. Čl. 251. ZPP-a [↑](#footnote-ref-173)
174. Liste se određuju sukladno Pravilniku o stalnim sudskim vještacima, Narodne novine, broj 38/2014, 123/2015 i 29/2016 [↑](#footnote-ref-174)
175. Čl. 252. ZPP-a [↑](#footnote-ref-175)
176. Čl. 253. ZPP-a [↑](#footnote-ref-176)
177. Čl. 258. ZPP-a [↑](#footnote-ref-177)
178. Čl. 259. ZPP-a [↑](#footnote-ref-178)
179. Čl. 261. ZPP-a [↑](#footnote-ref-179)
180. Čl. 290. ZPP-a [↑](#footnote-ref-180)
181. Čl. 292. st. 3. ZPP-a [↑](#footnote-ref-181)
182. Ovakvo stanje je i razumljivo s obzirom da je ranija praksa bila jednaka i više od 30 godina pa su stranke navikle da je sud taj koji mora utvrđivati činjenice i da može izvoditi dokaze. [↑](#footnote-ref-182)
183. U praksi nema slučajeva vještačenja bez prethodnog pisanog nalaza i mišljenja, a usmeni iskaz vještaka je samo u slučaju kada stranke imaju primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka. [↑](#footnote-ref-183)
184. Čl. 125. Zakona o sudovima (NN 28/13) [↑](#footnote-ref-184)
185. Čl. 126. Zakona o sudovima (NN 28/13) [↑](#footnote-ref-185)
186. Čl. 127. Zakona o sudovima (NN 28/13) [↑](#footnote-ref-186)
187. Čl. 126. st. 6. Zakona o sudovima (NN 28/13) [↑](#footnote-ref-187)
188. Čl. 2. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (NN 38/14) [↑](#footnote-ref-188)
189. Čl. 10. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima [↑](#footnote-ref-189)
190. Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 [↑](#footnote-ref-190)
191. Narodne novine, broj 150/11, 12/13, 93/16 i 104/16 [↑](#footnote-ref-191)
192. Analysis of economic models for the calculation of damages od 31.8.2004. dostupno na:

     http://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/study.html [↑](#footnote-ref-192)
193. Vodič je dostupan na europskim jezicima na adresi

     http://ec.europa.eu/eompetition/antitrust/actionsdamages/quantification\_en.html [↑](#footnote-ref-193)
194. Čl. 65. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) [↑](#footnote-ref-194)
195. Čl. 66. ZUP-a [↑](#footnote-ref-195)
196. Čl. 67. ZUP-a [↑](#footnote-ref-196)
197. Čl. 68. ZUP-a [↑](#footnote-ref-197)
198. Čl. 33. Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10) [↑](#footnote-ref-198)
199. Čl. 11. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (NN 74/14 i 69/17) [↑](#footnote-ref-199)
200. Čl. 25. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade [↑](#footnote-ref-200)
201. Čl. 26. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade [↑](#footnote-ref-201)
202. Čl. 3. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/15) [↑](#footnote-ref-202)
203. Čl. 5. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina [↑](#footnote-ref-203)
204. Čl. 9. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina. [↑](#footnote-ref-204)
205. Vrhovni sud RH, Rev-2342/11 od 3. lipnja 2015. [↑](#footnote-ref-205)
206. Vrhovni sud RH, Rev-2342/11 od 3. lipnja 2015. [↑](#footnote-ref-206)
207. Vrhovni sud RH, Rev-1251/11 od 9. travnja 2014. [↑](#footnote-ref-207)
208. Vrhovni sud RH, Rev-1282/09 od 29. siječnja 2014. [↑](#footnote-ref-208)
209. Vrhovni sud RH, Rev-1046/06 od 7. prosinca 2006. [↑](#footnote-ref-209)
210. Vrhovni sud RH, Gzz-152/05 i Rev-638/05 od 3. kolovoza 2005. [↑](#footnote-ref-210)
211. Vrhovni sud RH, Gzz-152/05 i Rev-638/05 od 3. kolovoza 2005. [↑](#footnote-ref-211)
212. Vrhovni sud RH, Rev-206/2007-2 od 10. listopada 2007. [↑](#footnote-ref-212)
213. Vrhovni sud RH, Rev-1287/2008-02 od 1. travnja 2009. [↑](#footnote-ref-213)